Центр Экономических Исследований

ISSN 2079-9446

НАУЧНЫЙ ИНТЕРНЕТ-ЖУРНАЛ

Экономические исследования

ЭЛЕКТРОННОЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

www.erce.ru

2

ИЮНЬ

2019

Перейти к содержанию

ISSN 2079-9446

Экономические исследования

www.erce.ru

Ежемесячный научный интернет-журнал

№2 – Июнь 2019 года

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций
(Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-39427 от 15.04.2010)

Редакционная коллегия:

Е.В. Горшенина, д.э.н., профессор,
Почётный работник высшего профессионального образования РФ – главный редактор;
Н.А. Семёнов, д.т.н., профессор;
А.Н. Горшенин, к.э.н.;
Н.А. Мансурова, к.э.н., доцент;
О.В. Кудрявцева, к.э.н., доцент;
А.А. Смородова, к.э.н., доцент;
М.С. Малаева – зам. главного редактора.

Учредитель журнала
ООО «Центр экономических исследований»

Адрес редакции: Россия, 350061, г. Краснодар, ул. Игнатова, 51/100,
ООО «Центр Экономических Исследований»
Моб. +7 964 912 3246, +7 964 9250748
E-mail: mail@erce.ru
Web-site: www.erce.ru

Все права защищены. Ни настоящее издание, ни какая-либо его часть не подлежат воспроизведению и распространению в любой форме или любыми средствами: электронными, механическими и т.п. – без предварительного разрешения редакции журнала.

©ООО «Центр экономических исследований, 2019

Перейти к содержанию

Центр Экономических Исследований

В этом номере журнала:

- **Вопросы экономического взаимодействия России и скандинавских стран (С.А. Беляев)**
- **Рынок общественного питания в России: особенности и тенденции развития (О.В. Власова)**
- **Финансирование мероприятий всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (В.Т. Воронина)**
- **Рост популярности фитнеса как фактор роста рынка платных услуг по физической культуре и спорту (Е.А. Корогодина)**
- **Об изменениях заработных плат работников физической культуры и спорта (Н.Л. Корчагина)**
- **О проблеме бедности населения в Российской Федерации (М.Н. Наджафова)**
- **Финансировании деятельности спортивных организаций (Е.Ю. Перькова)**
- **О соотношении номинальной заработной платы и прожиточного минимума в России (Е.В. Репринцева)**
- **Изменение структуры потребления населения в условиях структурного кризиса в экономике (Н.М. Сергеева)**
- **Информация о журнале**

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РОССИИ И СКАНДИНАВСКИХ СТРАН

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Мировая экономика*

Автор: *С.А. БЕЛЯЕВ, к.и.н., доцент кафедры экономики и менеджмента Курского государственного медицинского университета*

В статье рассматривается изменение внешнеторговых отношений России и скандинавских стран. В ходе работы удалось установить, что наиболее тесные внешнеторговые отношения сложились у России с Финляндией, значительно меньший товарооборот у России со Швецией, Данией и Норвегией. Введение экономических санкций против России было также поддержано скандинавскими странами в результате чего объем экспорто-импортных отношений с Россией сократился. В большей степени пострадали отношения с Норвегией, куда поставлялась российская рыба для переработки, что значительно отразилось на ВВП этой страны. В 2017 г. наметилась положительная динамика в развитии экспортных отношений между Россией и скандинавскими странами.

Changes in foreign trade relations between Russia and the Scandinavian countries are analyzed in the article. Russia has the closest foreign trade relations with Finland, Russia has a much smaller trade turnover with Sweden, Denmark and Norway, which was established in the course of the research. The introduction of economic sanctions against Russia was also supported by the Scandinavian countries, as a result of which the volume of export-import relations with Russia decreased. Relations with Norway, where Russian fish was supplied for processing, were more affected, which significantly affected the GDP of this country. Positive dynamics in increasing export flows between Russia and the Scandinavian countries was noted in 2017.

Ключевые слова: Россия, Финляндия, Норвегия, Швеция, Дания, экспорт, импорт, товарооборот, санкции, кризис.

Keywords: Russia, Finland, Norway, Sweden, Denmark, export, import, trade turnover, sanctions, crisis.

К скандинавским странам относят пять европейских стран, расположенных на Скандинавском полуострове (Швеция, Норвегия и Финляндия), на Датском архипелаге и полуострове Ютландия (Дания) и на острове Исландия, где расположено одноименное государство, заселенное выходцами из стран Скандинавского полуострова. Все эти страны

Перейти к содержанию

поддерживают тесные торгово-экономические отношения, имеют общую историю, традиции и культуру. Несмотря на суровые климатические условия, скандинавские страны являются весьма желанными для проживания, поскольку уровень жизни в этих странах на протяжении длительного периода времени остается на очень высоком уровне. Государства Скандинавского полуострова входят в число богатейших государств мира, где, не смотря на сравнительно высокую стоимость проживания, граждане получают высокий уровень медицинского обслуживания, образования, экономической, физической и экологической безопасности. Скандинавские страны являются примером удачного сочетания развитой инновационной экономики на основе предпринимательства и высокой налоговой нагрузки, и именно на модель экономического развития в скандинавских странах все чаще обращает внимание Китай.

Внешнеторговые отношения Российской Федерации со всеми европейскими странами пострадали после того, как они поддержали антироссийские экономические санкции, предложенные США в ответ на действия России по отношении к Крымскому полуострову и позиции по сирийскому вопросу. Для экспортно-сырьевой российской экономики сочетание снижения объемов экспорта, падения мировых цен на нефть оказало негативный эффект на доходную часть бюджета. При этом расходы сократить вряд ли удастся кроме как за счет урезание социальной составляющей, так как для правительства в приоритете наращивание обороноспособности и создание национальной гвардии, реализация крупных экономико-политических проектов (строительство Крымского моста и газопроводов в Европу и Турцию, проведение Чемпионата мира по футболу FIFA), а также финансовая поддержку российских компаний, акционеры которых – олигархи, попали в санкционные списки и под финансовые санкции. Все это привело к тому, что Россия впала в структурный кризис, сопровождающийся падением реального уровня доходов населения.

Европейские страны так же понесли ущерб от ухудшения внешнеторговых отношений с Россией, однако их масштаб не так значителен, чтобы пойти на отмену санкций, тем самым выступив против воли США. К тому же для европейских руководителей будет серьезным ударом по политической карьере, так как многие проамериканские СМИ начнут оказывать на них давление, снижая рейтинг, поэтому ни один из них не хочет стать «политическим камикадзе».

Российские внешнеторговые отношения со скандинавскими странами развиты не настолько тесно, например, как с Германией или Италией, но, тем не менее, с приграничной Финляндией они имеют тесный характер [1, 2]. Менее остальных в силу территориальной удаленности и низкого совпадения интересов развиты внешнеторговые отношения России и

Перейти к содержанию

Исландии, поэтому объемы экономического сотрудничества минимальны. Основной же интерес анализа представляет именно страны Скандинавского полуострова, в которых отмечается высокий уровень качества жизни, в частности, продолжительность жизни населения превыше 80 лет, также низкий процент безработицы среди населения при высоком среднем доходе.

Норвегия – это основной конкурент России на рынке энергоресурсов в Северной Европе. Удивительной особенностью Норвегии, подчеркивающей инновационной характер ее экономики, является развитая гидроэнергетика, за счет которой покрывается 99% потребности страны в электроэнергии, при наличии огромных запасов природного газа и нефти. Это позволяет не применять атомную энергетику, сократив риск и угрозы экологии, а нефть и газ экспортировать. Значительные минеральные запасы способствуют развитию добывающей, металлургической и химической промышленности. Рыбообрабатывающие предприятия в Норвегии играют чрезвычайно высокую роль, и Россия является одним из крупнейших потребителей готовой рыбной продукции, поскольку российские моряки сдают свой улов в норвежские заводы для переработки. Невысокая численность населения (5,3 млн. человек) при высоком уровне развития экономики делает Норвегию одним из мировых лидеров (по состоянию на 2018 год) по показателю величина ВВП в расчете на душу населения, который составил 82,4 тыс. долл. США (Исландия находится в рейтинге на пятом месте с величиной в 75,7 тыс. долл. США на душу населения).

В Дании так же ведется добыча нефти и газа, развита химическая, пищевая и текстильная промышленность, машиностроение и судостроение, и, несмотря на скромные природные ресурсы, животноводство. Дания экспортирует, в основном в страны Евросоюза, крупнейшим внешнеторговым партнером Дании вне Евросоюза являются США. В 2018 г. Дания заняла 10 место по размеру ВВП в расчете на душу населения, который составил 61,2 тыс. долл. США, а численность населения составила 5,8 млн. чел.

Основу экономики Швеции составляют химическая, сталелитейная, железорудная и целлюлозная промышленность, при этом Швеция является экологически чистым государством. Залогом успешного развития страны является ориентация на инновационные и наукоемкие технологии и высокая квалификация рабочей силы. Швеция – главный экспортер железной руды в Евросоюзе, страна обладает высоким потенциалом добычи минералов и других полезных ископаемых. Население страны составляет 10,2 млн. чел., а размер ВВП в расчет на душу населения – 53,9 тыс. долл. США, что ставит ее на 12 место в рейтинге стран по уровню жизни населения.

И, наконец, ближайший сосед России – Финляндия, страна, входившая в состав Российской империи с 1809 г. по 1918 г., отношения с которой порой складывались весьма непросто, вплоть до военных действий, но, тем не менее, достаточно тесные во внешнеторговом плане и в силу

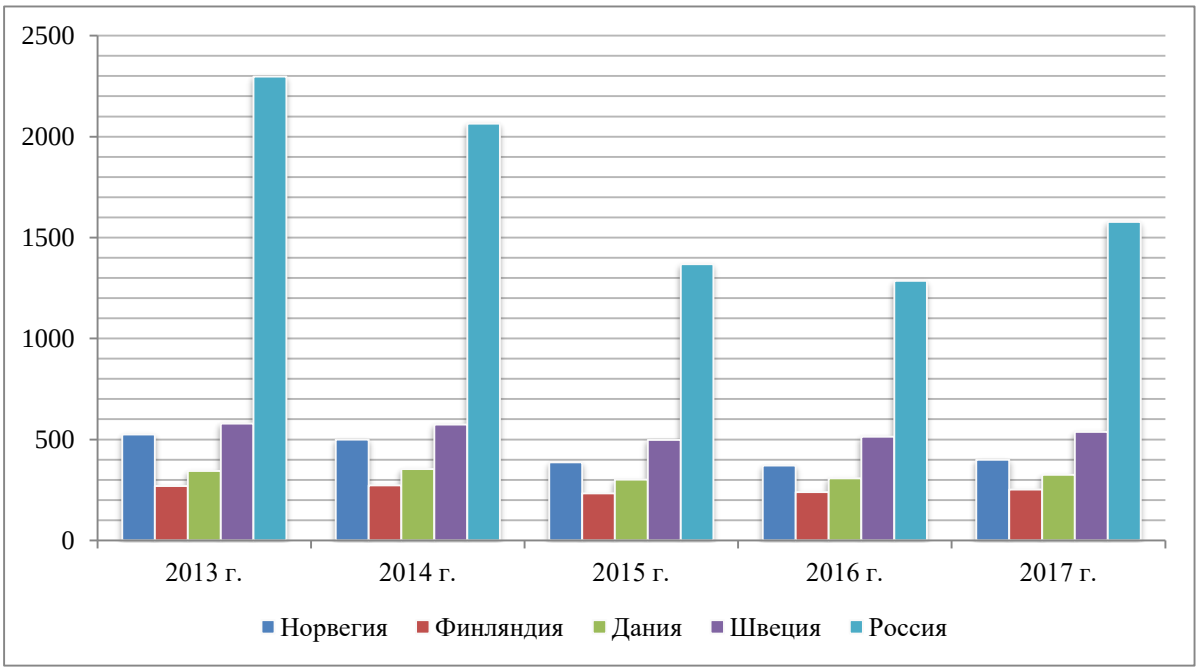
Перейти к содержанию

граничащих территорий. Финляндия опасается России, поэтому постоянно высказывает намерения вступить в НАТО и периодически поднимает вопрос о возвращении части Карельских территорий финнам. Положительным моментом в развитии российско-финских отношений является тесное торгово-экономическое сотрудничество приграничных территорий России и Финляндии – Санкт-Петербурга, Ленинградской и Мурманской областей, и Республики Карелия. Финляндия не богата полезными ископаемыми, развито пассажирское и грузовое судостроение, лесозаготовка и производство оборудования для гидроэлектростанций и предприятий, занимающихся переработкой древесины. Население страны находится на уровне 5,5 млн. чел., а по объему ВВП в расчете на душу населения страна занимает 16 место в мире с показателем в 50,1 тыс. долл. США (Россия же занимает 67 место в рейтинге стран, производя ВВП 11,0 тыс. долл. США в расчете на душу населения). Российско-финские отношения заметно ухудшились, когда Финляндия поддержала антироссийские санкции, а ориентация страны на Евросоюз и развитие отношений с США только ухудшают и без того негативную тенденцию развития двухсторонних отношений. В то же время, Финляндия все еще сильно зависит от России в плане транспортных потоков, поставок леса, без которых многие финские предприятия лишатся возможности существовать, энергоносители и торговые отношения.

Прежде чем анализировать двухсторонние отношения между Россией и скандинавскими странами, рассмотрим, каковы были показатели ВВП в этих странах за последние пять лет (рис. 1).

Объем ВВП России многократно превышает объемы ВВП скандинавских стран, и в динамике во всех анализируемых странах показатель снизился, пик снижения пришелся на 2016 г., а в 2017 г. наметился подъем. В России ВВП в долларовом выражении упал на 31,3%, в Норвегии на 23,9%, в Швеции на 7,1%, в Финляндии на 6,7%, в Дании на 5,5%. Для многих стран и в особенности для России снижение величины ВВП в долларовом эквиваленте стало следствием девальвации отечественной валюты. Это касается даже стран ЕС, так как даже Евро стал терять относительно доллара.

Перейти к содержанию



Источник: данные представлены на сайте trading economics [3-7]

Рисунок 1 – Объем ВВП скандинавских стран и России за 2013–2017 гг., млрд. долл. США

Вторым фактором, влияние которого все-таки нельзя отрицать это обострение политического конфликта и обоюдные санкции между Россией и странами ЕС (в том числе скандинавскими), которые пусть и в разной степени также пострадали. Заметим, что Норвегия, где перерабатывалась значительная часть российской рыбы, потеряла больше остальных скандинавских стран, а в России на этом фоне активно начали развивать рыбоперерабатывающую промышленность. Самым низким объемом ВВП среди скандинавских стран обладает Финляндия, в 2013 г. Россия производила ВВП в 8,5 раза больше, а в 2017 г. в 6,5 раза, хотя в 2016 г. соотношение составило 5,4 раза. Наименьший разрыв у России со Швецией – 4,0 раза в 2013 г. и 2,9 раза в 2017 г. С Норвегией соотношение составляет в среднем 4,0 раза, а с Данией 6,7 раза в 2013 г. и 4,9 раза в 2017 г.

Перейдем к анализу экспортно-импортных отношений между Россией и скандинавскими странами. Наиболее высокое место во внешнеторговом обороте с Россией принадлежит Финляндии (13 место), затем следуют Швеция (27 место), Дания (29 место) и Норвегия (52 место, хотя в 2013 г. она занимала 44 место) [8]. Очевидно, что наиболее крупные экспортные поставки из России производятся в Финляндию, в динамике сократившиеся на 35,1%. В Финляндию Россия экспортирует минеральные продукты, продукцию химической промышленности и металлы и изделия, экспорт которых за последние годы значительно возрос в структуре. Более других сократился экспорт в Швецию – на 56,8%, куда Россия экспортирует

Перейти к содержанию

минеральные продукцию и продукцию химической промышленности, доля которой в экспорте практически не изменилась. Меньше остальных Россия экспортирует в Норвегию, экспорт в которой сократился на 4,0%, куда Россия поставляет минеральные продукты, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (доля которого увеличилась в динамике), и металлы и изделия из них, объем которых значительно сократился в общей структуре российско-норвежского экспорта. Как ни странно, почти на 100% возрос экспорт из России в Данию, куда Россия значительно нарастила продажу минеральных продуктов, а вот металлы и изделия из них сократились втрое (рис. 2).

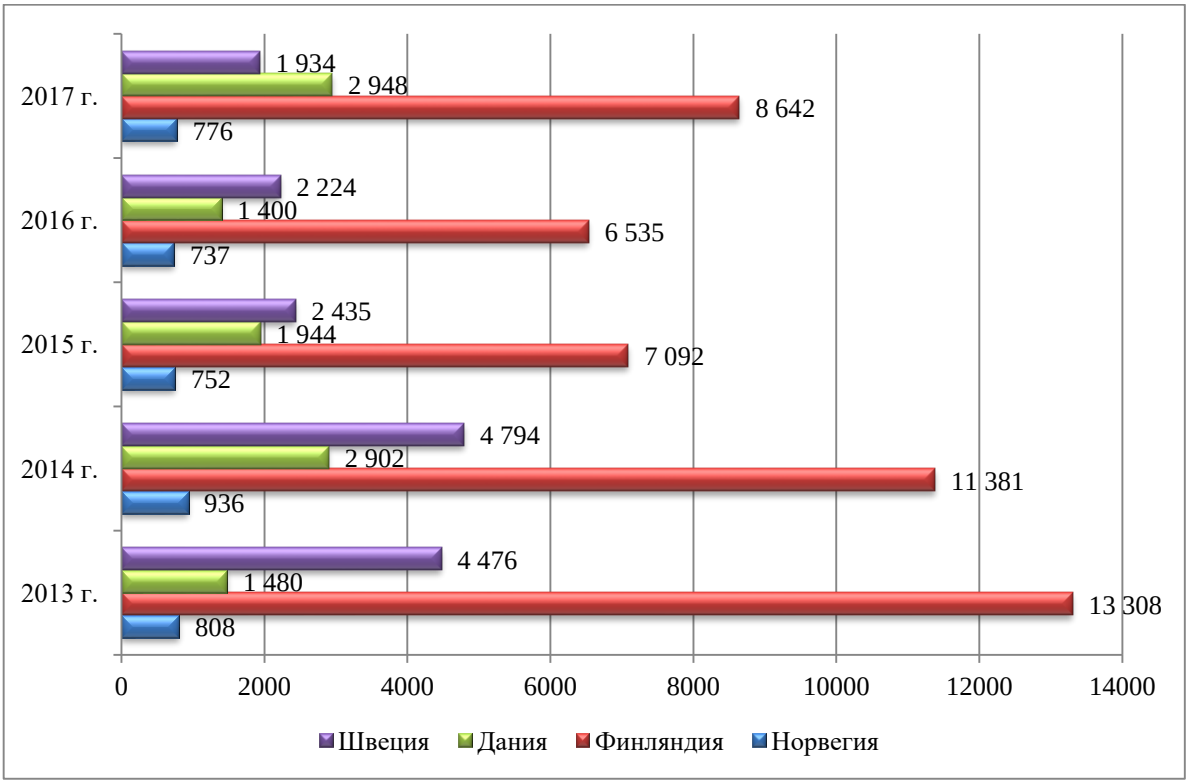


Рисунок 2 – Экспортные поставки из России в скандинавские страны, млн. долл. США

Объемы импорта России из скандинавских стран были в 2013 г. ниже, чем объемы экспорта в отношениях с Финляндией и Швецией, а в 2017 г. только импорт из Швеции на 9% превышает экспорт из России в эту страну (рис. 3).

Перейти к содержанию

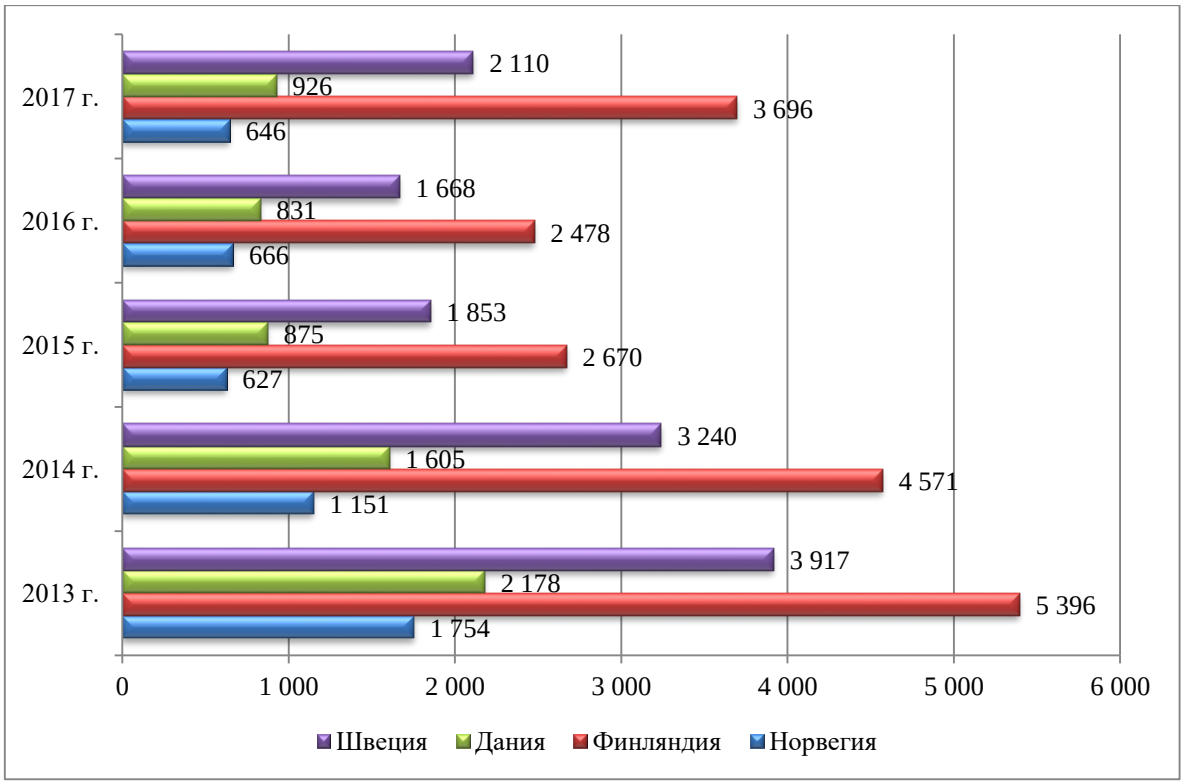


Рисунок 3 – Импорт из скандинавских стран в Россию, млн. долл. США

Объемы импорта из скандинавских стран в Россию заметно сократились, что произошло, в том числе ввиду ответных мер со стороны России. Импорт из Норвегии сократился на 63,2%, из Дании – на 57,5%, из Швеции – на 46,1%, из Финляндии – 31,5%. Из Дании Россия импортировала машины и оборудование, продукцию химической промышленности и продовольственные товары, и сельскохозяйственное сырье. Из Норвегии – продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, доля которых упала с 68,4% до 2,9 % за пять лет, машины и оборудование, доля которых наоборот значительно возросла – с 18,3% до 62,9%. Из Финляндии Россия импортировала, в основном, машины и оборудование, продукцию химической промышленности, как и из Швеции, только из Финляндии Россия импортировала древесину и продукцию ЦБК.

За 9 месяцев 2018 г. наметилась положительная динамика развития экспортных отношений России со скандинавскими странами, что проявляется в росте объемов российского экспорта, а вот импорт между странами продолжает сокращаться. Тем не менее, усиливающееся давление на Россию со стороны США и Евросоюза будет способствовать ухудшению внешнеторговых отношений и со странами Скандинавского полуострова, хотя в мире глобальной торговли полностью отказаться от сотрудничества с крупнейшим сырьевым государством, таким как Россия, крайне сложно.

Перейти к содержанию

Список литературы

1. Беляев С.А. Анализ внешнеторговых отношений России и Германии // Иннов: электронный научный журнал. – 2018. – № 1 (34). – С. 7.
2. Беляев С.А. Анализ внешнеторговых отношений России и Италии // Иннов: электронный научный журнал. – 2018. – № 4 (37). – С. 15.
3. Россия – ВВП // Tradingeconomics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.tradingeconomics.com/russia/gdp. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 07.04.2019 г.).
4. Норвегия – ВВП // Tradingeconomics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.tradingeconomics.com/norway/gdp. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 07.04.2019 г.).
5. Финляндия – ВВП // Tradingeconomics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.tradingeconomics.com/finland/gdp. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 07.04.2019 г.).
6. Швеция – ВВП // Tradingeconomics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.tradingeconomics.com/sweden/gdp. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 07.04.2019 г.).
7. Дания – ВВП // Tradingeconomics [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.tradingeconomics.com/denmark/gdp. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 07.04.2019 г.).
8. Внешняя торговля России. Russian trade [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://russian-trade.com/. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 07.04.2019 г.).

Перейти к содержанию

РЫНОК ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ В РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (сфера услуг)*

Автор: *О.В. ВЛАСОВА, к.э.н., доцент кафедры экономики и менеджмента Курского государственного медицинского университета*

В статье представлено состояние российского рынка общественного питания и проанализировано влияние финансового кризиса и нестабильной экономической ситуации в Российской Федерации на рынок общественного питания. Рассмотрен оборот рынка и популярные типы и форматы заведений общепита, дана им характеристика. Отражены перспективы и тенденции рынка общественного питания.

The article presents the state of the Russian catering market. The impact of the financial crisis and the unstable economic situation in the Russian Federation on the catering market has been analyzed. The turnover of the market and the popular types and formats of catering establishments are considered, a characteristic is given to them. Reflects the prospects and trends of the catering market.

Ключевые слова: рынок общественного питания, финансовый кризис, оборот общественного питания, тенденции развития, фаст-фуд.

Keywords: public catering market, financial crisis, public catering turnover, development trends, fast food.

Общественное питание является одним из самых перспективных и быстроразвивающихся направлений пищевой индустрии. В значительной степени уровень его развития отражает и уровень социально-экономического развития государства. Значительное развитие рынка общественного питания в его современном виде произошло только в конце 20-го века. И сейчас рост объема мирового рынка общественного питания продолжается. Например, в США, являющимся крупнейшим рынком в мире, потребители тратят больше денег на питание вне дома, чем на покупку продуктов и приготовление еды дома. Аналогичная ситуация наблюдается и в Великобритании. А вот в России ситуация совсем иная - оборот питания за пределами дома почти в 10 раз меньше оборота продажи продовольственных товаров [1].

Однако рынок общественного питания в России развивается достаточно динамично. Основополагающими факторами его роста

Перейти к содержанию

являются: увеличение доходов населения, изменение образа жизни и культуры питания, технологические инновации быстрого обслуживания, расширение ассортимента блюд быстрого питания. Учитывая тенденцию вовлечения все большего числа людей в культуру питания за пределами дома, российский рынок общественного питания имеет большой потенциал к дальнейшему расширению.

Характерной чертой сегодняшнего состояния рынка общественного питания является его разнородность и многосторонний охват почти всех целевых аудиторий потребителей: по уровню доходов, по социальному статусу и интересам, по возрасту и полу. В настоящее время рынок общественного питания в РФ представлен широким разнообразием концепций и форматов, рассчитанных на разные целевые группы потребителей:

- сети ресторанов привилегированного и премиального сегмента (это независимые заведения, рестораны при отелях, рестораны при казино, рестораны известных шеф-поваров, ресторанами на транспорте);
- мультиформатные ресторанные дома: данные заведения развивают мультибрендовые форматы и франчайзинг, в рамках чего одни из них делают акцент на развитие авторских ресторанов, связанных с именем владельца, другие развивают мультибрендовые направления;
- кейтеринговые компании, представляющие собой компании выездного обслуживания, которые подразделяются по уровню предоставляемых услуг, технологическим возможностям и по максимальному количеству обслуживаемых гостей;
- сети ресторанов демократичного формата, куда помимо самих ресторанов, входят кофейни, пиццерии, суши-бары, пабы, стейк-хаусы (наиболее известными примерами являются «Шоколадница», «Грабли», «Планета суши»);
- сети ресторанов быстрого питания (фаст-фуд) с ограниченным меню и самообслуживанием, а также уличное питание (стрит-фуд).

Формат быстрого питания в течение уже долгого времени занимает наибольшую долю рынка общественного питания. Сегмент фаст-фуда в России представлен такими корпорациями, как McDonald’s, KFC, Subway, а также отечественными компаниями («Теремок», «Крошка Картошка», «Пышка» и др.). Большинство сетей фаст-фуда имеют собственные производственно-логистические центры, на которых производятся полуфабрикаты различной степени готовности. Данный сектор рынка общественного питания меньше остальных пострадал от экономического кризиса, а его доля продолжает увеличиваться каждый год [1].

Главным фактором, который определяет динамику развития рынка питания, является изменение уровня жизни населения, определяемое через уровень доходов. Начавшийся в 2014 году структурный кризис в

Перейти к содержанию

российской экономике стал следствием совокупного влияния сразу нескольких неблагоприятных факторов, обнаживших имеющиеся в стране проблемы. Среди таковых мы выделяем неблагоприятную ценовую конъюнктуру на рынке нефтепродуктов, что сильно влияет на российскую экономику в условиях снижения мировых цен на энергоресурсы, продажа которых составляет большую часть в доходах бюджета РФ.

Введение финансовых санкций в отношении нашей страны и жесткая монетарная политика Банка России повлекли значительное снижение курса рубля относительно иностранных валют, что привело к росту инфляции и снижению реальных доходов населения. Дефицит «длинных денег» привел к трудностям в реализации стратегических проектов и переходу к новому технологическому укладу во всех отраслях экономики страны [2]. В итоге, население страны столкнулось с большим инфляционным давлением, которое вызывает рост цен и понижает потребительскую активность, что негативно сказывается и на перспективы динамичного развития рынка общественного питания.

По итогам 2015 г. в структуре использования денежных доходов выросли расходы на покупку товаров и оплату услуг, а расходы на финансовые активы сократились. В условиях снижения динамики покупательной способности доходов люди стали более сильно экономить. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ денежные доходы в среднем на душу населения в 2015 г. составили 30311 руб., что на 10,1% больше в сравнении с 2014 г. В то же время реально располагаемые доходы к январю-декабрю 2014 г. сократились на 4%. Среднемесячная начисленная зарплата за 2015 год показала рост на 4,6% до 33925 руб., за декабрь к декабрю 2014 г. – на 1,6% до 42684 руб. В то время как реальная зарплата в январе-декабре 2015 г. снизилась на 9,5%, а пенсии – на 3,9% [3].

Снижение роста заработной платы, высокий уровень закредитованности населения, торможение экономического роста отрицательно повлияли на темпы роста российского рынка общественного питания [4]. Если в 2012 г. оборот организаций общественного питания в действующих ценах по сравнению с 2011г. увеличился на 12,8%, то в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – всего на 6% (табл. 1).

Перейти к содержанию

Таблица 1 – Динамика оборота организаций общественного питания в РФ в 2011–2018 гг. (в действующих ценах) [5]

Год	Оборот общественного питания по РФ, млн. руб.	Темп роста, %
2011	903 570	-
2012	1 019 617	112,8
2013	1 131 535	111,0
2014	1 234 105	109,1
2015	1 308 127	106,0
2016	1 348 687	103,1
2017	1 434 589	106,4
2018	1 527 747	106,5

При этом, если рассматривать динамику развития оборота общественного питания в сопоставимых ценах, то объем оборота в 2015 г. снизился на 5 % (табл. 2).

Таблица 2 – Динамика оборота организаций общественного питания в РФ в 2011–2018 гг. (в сопоставимых ценах) [5]

Год	Оборот общественного питания по РФ, млн. руб.	В процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)
2011	903 570	106,3
2012	1 019 617	106,9
2013	1 131 535	104,0
2014	1 234 105	101,7
2015	1 308 127	95,0
2016	1 348 687	97,1
2017	1 434 589	103,2
2018	1 527 747	104,2

Наступивший экономический кризис оказал значительное влияние на перераспределение долей между участниками различных ценовых сегментов рынка. Так, доходы заведений общественного питания верхнего ценового сегмента за 2014г. снизились в среднем на 20–30%, в пользу низкого сегмента. Относительно устойчивым оказался средний ценовой сектор рынка общепита. Кризис, прежде всего, затронул компании премиального и привилегированного сегмента и привел развитию недорогих заведений общественного питания. Рыночный кругооборот столичных компаний общественного питания упал на 25-30%, снизилась цена среднего человека в ресторанах, и уменьшилось количество посетителей. В сегменте фаст-фуда число посетителей не уменьшилось, тем не менее, средний чек сократился на 4% [3].

Таким образом, 2015 г. оказался одним из самых трудных для российского рынка общественного питания: понижение потребительской

Перейти к содержанию

способности населения, вызванное уменьшением доходов, было усугублено воздействием продовольственного эмбарго и обвалом рубля [4]. Но, тем не менее, эксперты считают рынок общественного питания в РФ одним из наименее пострадавших от кризиса. Не смотря на нестабильную финансовую ситуацию в стране и уязвимость данной отрасли, ее преимуществом является относительная неразвитость в сравнении с другими европейскими государствами и США, а также географический перекос, так как большая доля рынка сконцентрирована в Москве и Санкт-Петербурге, где проживает всего лишь 12% жителей РФ [6].

Наибольшая доля рынка среди федеральных округов РФ принадлежит Центральному ФО. Его доля составляет чуть больше четверти всего оборота рынка. На втором месте находится Приволжский федеральный округ. Наименьшая доля рынка приходится на Дальневосточный федеральный округ и составляет 6% рынка общественного питания в стране (рис. 1). Что касается количества объектов общественного питания, ситуация в федеральных округах во многом похожа. В пределах ЦФО находится 24,6% от всех компаний рынка общепита в стране, в ПФО – 22,9% всех заведений.

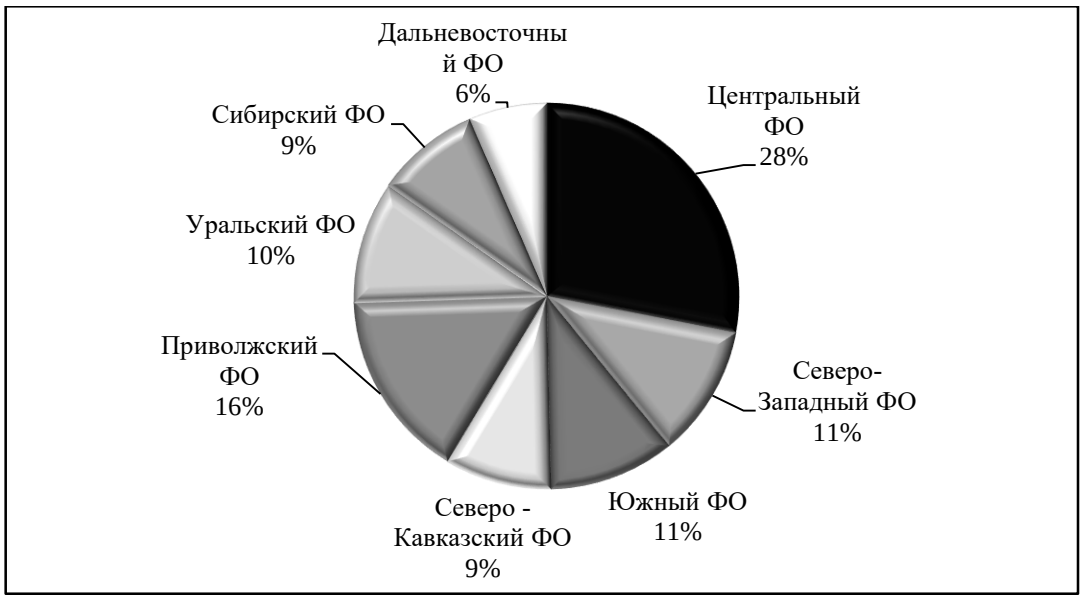


Рисунок 1 – Структура рынка общественного питания по Федеральным округам, 2018 г. [5]

Таким образом, рынок общественного питания в России пополнился большим количеством новых заведений, способных адаптироваться к сложившимся экономическим условиям. Выявлено, что российскому рынку общественного питания в условиях структурного кризиса свойственен ряд тенденций:

- значительными темпами развивается концепция ресторанов в больших торговых центрах, благодаря чему увеличивается как число посетителей

Перейти к содержанию

торгового центра, так и время пребывания в нем, что ведет к росту объема продаж в среднем от 10 до 30%;

- наиболее узнаваемы и широко представлены на ресторанном рынке сети быстрого питания, что связано с индустрией развлечений и строительством торговых комплексов;
- одной из тенденций развития рынка общественного питания в Российской Федерации стало появление фуд-кортов, представляющих собой пространство, на котором находятся множество точек общественного питания, представляющих кухни различных государств мира, с организаций для всех заведений общей посадочной зоны и места проведения мероприятий, позволяющих разнообразить досуг (концерты, тематические фестивали мастер-классы и прочие);
- еще один из трендов – формат мест семейного досуга, где организовываются игровые зоны для детей и различные аттракционы;
- лидирующие позиции на рынке продолжают удерживать фастфуды и стрит-фуды, при этом среди них набирает популярность объекты, ориентированные на полезные продукты в совокупности с быстрым обслуживанием.

Список литературы

1. Фролова Т.А. Тенденции развития российского рынка общественного питания // Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы. – 2018. – С. 72–74.
2. К вопросу о приоритетах денежно-кредитной политики Банка России и их влиянии на развитие экономики / Соловьева Т.Н., Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А., Жилин В.В. // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 12–1. – С. 149–152.
3. Литовская Ю.В., Агеева И.А. Функционирование рынка общественного питания в России в период кризиса: особенности и тенденции развития // Современный менеджмент: теория и практика. – 2016. – С. 32–38.
4. Баранова И.В. Влияние финансового кризиса на рынок общественного питания // Сибирская финансовая школа. – 2016. – № 6. – С. 21-24.
5. Розничная торговля, услуги населению, туризм // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/retail/#. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 07.05.2019 г.).
6. Шевченко К.И., Шевченко А.И. Рынок общественного питания в современных экономических условиях // Экономическое развитие России: драйвер роста или генератор вызовов. – 2016. – С. 235–238.

Перейти к содержанию

ФИНАНСИРОВАНИЕ МЕРОПРИЯТИЙ ВСЕРОССИЙСКОГО ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОГО КОМПЛЕКСА «ГОТОВ К ТРУДУ И ОБОРОНЕ»

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Туризм и рекреация*

Автор: *В.Т. ВОРОНИНА, преподаватель кафедры физической культуры Курского государственного медицинского университета*

В статье рассматривается развитие Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО). В ходе анализа было установлено, что популярность и эффективность выполнения нормативов ВФСК ГТО в России растет. Вместе с тем отмечается, что финансирование ВФСК ГТО в 2018 году стало меньше, чем на этапе внедрения мероприятия в практику. Выявлено, что основной причиной сокращения стало снижение затрат на приобретение спортивного инвентаря и большими тратами на проведение спортивных мероприятий, которые были более значительными в 2016 году. 2018 году основная часть расходов на финансирование ВФСК ГТО (почти 60%) приходится на подготовку, обучение и заработные платы сотрудников.

The development of the all-Russian sports complex «Ready for work and defense» is considered in the article. During the analysis it was found that the popularity and effectiveness of the standards of the RWD in Russia is growing. Financing of RWD in 2018 year became less than at the stage of implementation of the event in practice in 2016 year. It is revealed that the main reason for the reduction was the reduction of costs for the purchase of sports equipment and large expenses for sports events, which were more significant in 2016 year. The main part of the expenses for financing the GTO (almost 60%) in 2018 year falls on the training, training and salaries of employees.

Ключевые слова: ВФСК ГТО, массовый спорт, физкультурные мероприятия, здоровый образ жизни, нормативы ГТО.

Keywords: all-Russian sports complex «Ready for work and defense» (RWD), mass sports, physical activities, healthy lifestyle, RWD standards.

Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО) является адаптированной программой по развитию физического воспитания населения страны, популяризации массового спорта и здорового образа жизни, возрожденной по подобию комплекса ГТО, существовавшего в СССР. Предпосылки создания комплекса ГТО на

Перейти к содержанию

территории страны советов появились в 1918 г., а в 1929 г. за счет слияния ряда военно-спортивных объединений и содействия комсомола был создан первый комплекс ГТО [1].

Впоследствии, благодаря эффективному развитию комплекса ГТО, население страны было в короткие сроки мобилизовано на пороге Великой Отечественной войны, что позволило определенным избежать потерь времени на физическую подготовку бойцов советской армии. С распадом СССР спортивная организация, отвечавшая за развитие ГТО, остановила свою работу. В 2014 г. комплекс по инициативе российского президента после окончания Зимних Олимпийских игр в Сочи был возрожден.

Современный комплекс ГТО не ограничивается физическим воспитанием и поддержанием здоровья граждан, он также направлен на восстановление патриотического воспитания у молодых поколений [2]. За успешное выполнение нормативов ГТО присваиваются нагрудные знаки различной степени – золотой, серебряный и бронзовый. В современной России, в отличие от СССР, выполнение нормативов ГТО является добровольным к выполнению. Современный комплекс упражнений, по сравнению с объемом довоенного периода, гораздо шире, а его выполнение доступно для всех слоев населения. Внедрение ВФСК ГТО идет поэтапно, поскольку сразу по всей территории страны восстановить его в больших объемах не получится.

ВФСК ГТО имеет аналоги и в других странах мира, но уступает, например, австрийской и германской системам, как по сложности упражнений, так и по способам мотивации. В Германии за успешную сдачу нормативов полагается выплата материального вознаграждения из государственного бюджета, а для поступающих в учебные заведения предусмотрен дополнительный балл [3].

Имущественная поддержка ВФСК ГТО в России состоит в передаче в пользование или владение государственного и муниципального имущества, спортивного инвентаря, оборудования и экипировки в целях подготовки к сдаче нормативов ГТО. Предусматривается бесплатное медицинское обеспечение для лиц, проходящих подготовку и участвующих в выполнении норм ГТО, бесплатная подготовка спортсменов, возможность установления повышенных академических стипендий для учащихся за сдачу нормативов ГТО Золотой знак [4].

ВФСК ГТО является перспективным направлением для популяризации и развития массового спорта среди населения, поэтому государство заинтересовано в привлечении широких масс населения к выполнению норм ГТО. Поскольку развитие физической культуры и спорта входит в перечень стратегических задач государства, финансирование развития ВФСК ГТО по большей части также возложено на государственный бюджет.

Перейти к содержанию

В наших исследованиях отмечается, что за период 2016–2017 гг. количество мероприятий ВФСК ГТО увеличилось более чем на 85%, но при этом отмечается снижение финансирования более чем на 40% [5]. С одной стороны, повышение активности по развитию ВФСК ГТО говорит о важности этой задачи для государства, а с другой – снижение финансирования отражает негативное влияние кризисных явлений на развитие массового спорта в стране.

Развитие ВФСК ГТО в Российской Федерации имеет положительные тенденции. Так, по сравнению с 2016 г., в 2018 г. было проведено более 99 тыс. спортивных мероприятий, что на 87,4% больше показателя базисного периода [6]. Численность населения, успешно сдавшего на золотой знак отличия превысило 308 тыс.чел., что в 2,7 раза больше уровня 2016 г. На серебряный знак отличия сдали более 350 тыс. чел., на бронзовый – более 311 тыс. чел., что в среднем вдвое больше уровня 2016 г.

Финансирование мероприятий ВФСК ГТО, несмотря на рост популярности Комплекса, в динамике сократилось, изменилась и его структура (рис. 1).

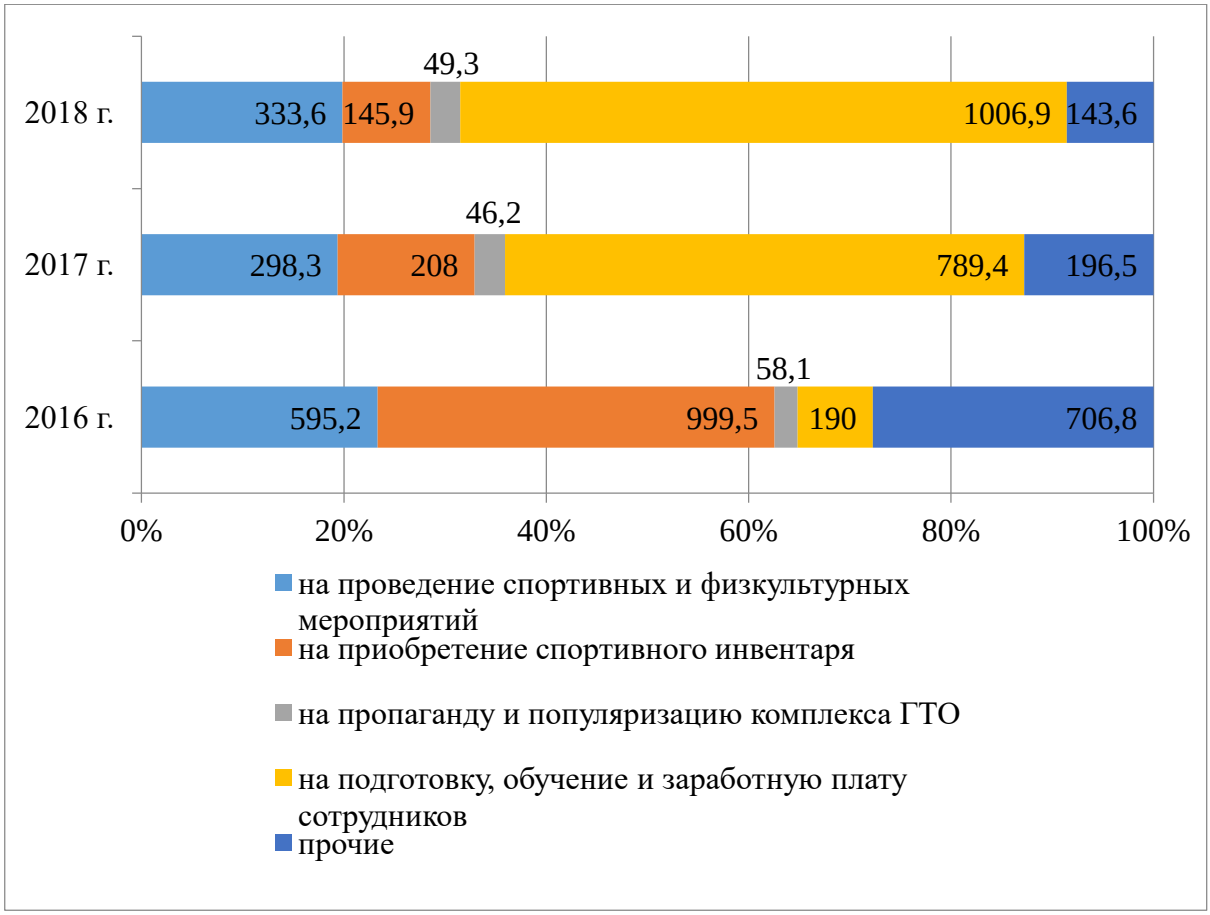


Рисунок 1 – Финансирование спортивных мероприятий ВФСК ГТО в 2016–2018 гг., млн. руб. (составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [6])

Перейти к содержанию

Сравнивая показатели 2018 г. и 2016 г., можно сделать вывод, что в расходах стали преобладать подготовка, обучение и заработные платы сотрудников, в то время как в 2016 г. наибольшие траты были заложены на приобретение спортивного инвентаря. В 2016 г. больше было потрачено на проведение и подготовку мероприятий, а также прочие расходы. Затраты на покупку спортивного инвентаря в 2016 г. обоснованы тем, что реализация ВФСК ГТО находилось на начальном этапе и требовалось масштабное материальное обеспечение подготовки и проведения мероприятия, но инвентарь имеет длительный срок использования, поэтому с каждым годом затраты на его приобретение снижаются. Вторым моментом, отражающим увеличение административной составляющей в ВФСК ГТО, является рост расходов на подготовку, обучение и заработную плату сотрудников более чем в 5,3 раза. В то же время на пропаганду и популяризацию комплекса ГТО и проведение спортивных мероприятий расходы снизились, что в случае роста инфляции и обесценивания национальной валюты говорит о негативных тенденциях в финансировании ВФСК ГТО с точки зрения повышения интереса для населения в участии в комплексе ГТО.

Динамика финансирования в исследуемом периоде также имеет свои особенности, поскольку начавшийся в 2015 г. кризис отразился на развитии социальной сферы не сразу, что также повлияло и на финансирование мероприятий ВФСК ГТО (рис. 2).

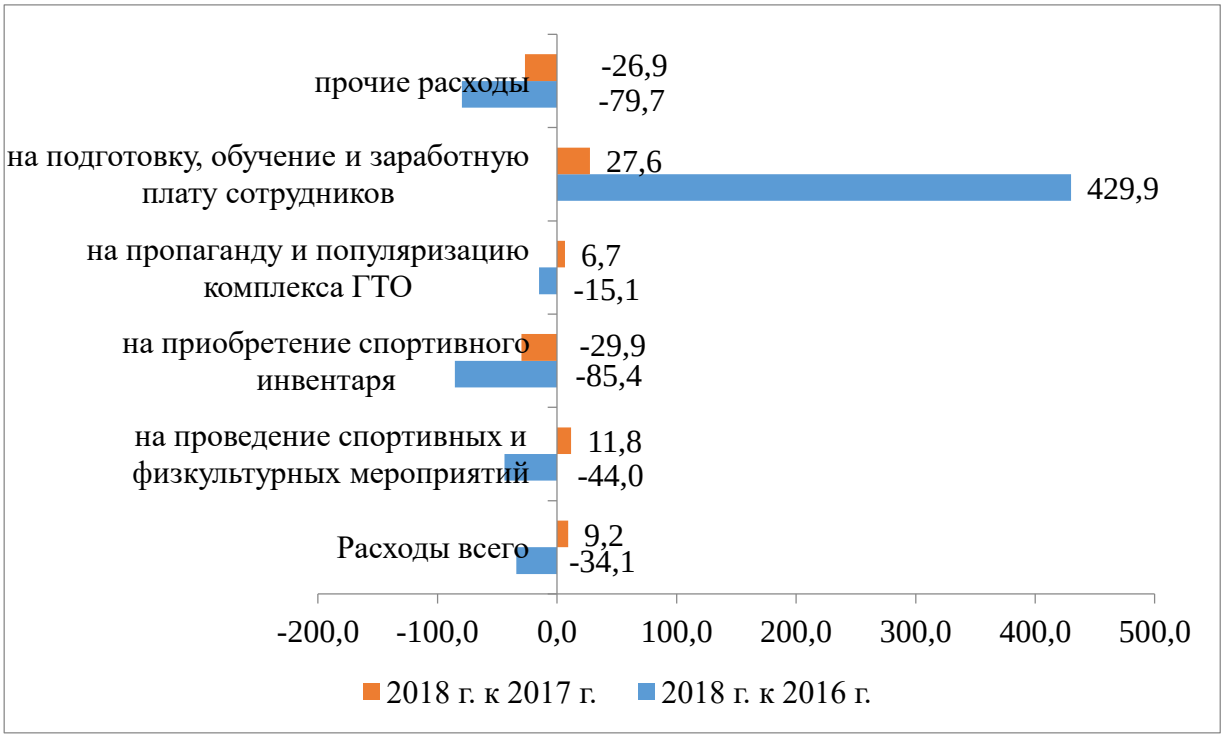


Рисунок 2 – Динамика финансирования спортивных мероприятий ВФСК ГТО в 2016–2018 гг., % (составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [6])

Перейти к содержанию

Главной особенностью динамики финансирования мероприятий ВФСК ГТО является то, что в 2018 г. относительно 2017 г. наметилась положительная динамика в финансировании пропаганды и популяризации комплекса ГТО и проведения спортивных и физкультурных мероприятий. Расходы на подготовку, обучение и заработную плату работников в 2018 г. возросли относительно 2017 г. всего на 27,6%, многократный рост по этой статье расходов проявился в 2017 г. относительно базисного периода. Таким образом, в большей степени негативные проявления кризиса отразились на финансировании ВФСК ГТО в 2017 г. через два года после начала кризиса, но положительная динамика в 2018 г. говорит о том, что постепенно государство возвращается к выполнению задач по развитию массового спорта в запланированном объеме.

Учитывая, что финансирование физической культуры и спорта происходит за счет средств государственного бюджета, целесообразно рассмотреть структуру финансирования мероприятий ВФСК ГТО. Очевидно, что по аналогии с общими тенденциями в финансировании физической культуры и спорта, роль федерального бюджета в развитии ВФСК ГТО минимальна, а основная нагрузка приходится на бюджеты субъектов РФ и бюджеты муниципальных образований (рис. 3).

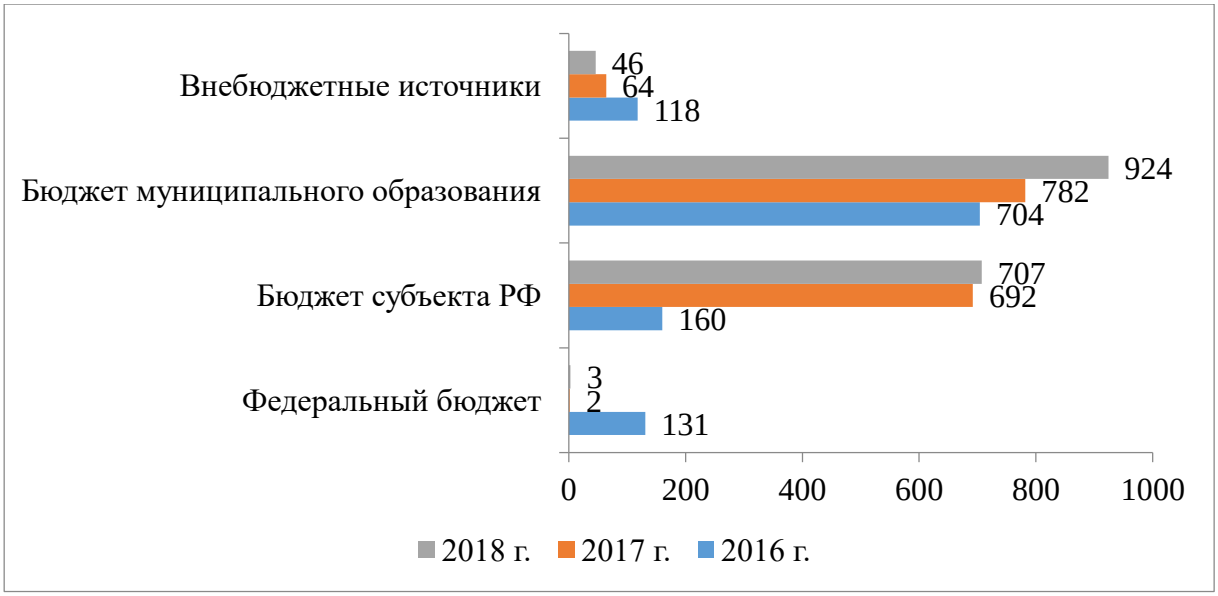


Рисунок 3 – Источники финансирования мероприятий ВФСК ГТО в 2016–2018 гг., млн. руб. (составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [6])

Роль федерального бюджета в финансировании мероприятий ВФСК ГТО была весома на начальном этапе становления комплекса, поскольку из него было выделено в 2016 г. немногим меньше средств, чем из бюджетов субъектов РФ, а в 2018 г. из федерального бюджета поступило всего 3 млн.

Перейти к содержанию

руб. Стоит отметить, что роль внебюджетных источников также снизилась в динамике – сокращение составило 61,0%. В структуре на их долю приходится в 2018 г. 2,7%, а в 2016 г. этот показатель составлял 10,6%. В 4,4 раза возросли финансовые потоки из бюджета субъектов РФ, на 31,2% увеличилось финансирование из бюджетов муниципальных образований. В то же время в структуре финансирования мероприятий ВФСК ГТО доля бюджета субъектов РФ возросла с 14,4% до 42,1%, а доля бюджетов муниципальных образований сократилась с 63,3% до 55,0%.

ВФСК ГТО в развитии массового спорта и патриотическом воспитании молодежи должен сыграть высокую роль, в особенности, для детей, подростков и студенческой молодежи, так как сдача нормативов имеет ступенчатый характер, а будущие результаты спортсменов закладываются в раннем возрасте, и требуют систематической работы в этом направлении. Стоит отметить, что в России все же необходимо пересмотреть виды стимулирования граждан, успешно сдающих нормативы ГТО, пользуясь положительным опытом Германии. Материальная составляющая в виде денежных поощрений, скидок в фитнес-клубы, спортивные залы, магазины, реализующие спортивные товары, путевки по направлениям спортивного туризма и прочее могли бы существенно повысить стимул молодежи к участию в комплексе ВФСК ГТО. Что касается вопросов финансирования развития физической культуры и спорта, то в современных реалиях в ближайшей перспективе маловероятна значительная диверсификация источников финансирования ВФСК ГТО, поэтому, чтобы избежать формирования негативных тенденций, стоит придерживаться запланированных мероприятий по развитию комплекса, адаптируя его под современную общественно-экономическую систему и не снижая финансовой поддержки развития массового спорта в стране.

Список литературы

1. Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gto.ru/history (Дата обращения: 10.05.2019 г.).
2. Успек О.С. История ГТО и ГТО в современном мире // Образование и наука без границ: социально-гуманитарные науки. – 2018. – № 9. – С. 249–252.
3. Кабачков В.А., Зюрин Э.А., Осминин М.Д. Сравнительный анализ советского комплекса ГТО, ВФСК ГТО и физкультурно-спортивных комплексов зарубежных стран // Теория и практика физической культуры. – 2017. – № 2. – С. 52–55.
4. Свиридова Е.С. Государственная поддержка ГТО в Российской Федерации // Science Time. – 2015. – № 1 (13). – С. 396–399.

Перейти к содержанию

5. Воронина В.Т. О финансировании всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО) // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2019. – Т. 8. – № 1 (26). – С. 111–114.
6. Статистическая информация ВФСК ГТО / Министерство спорта РФ. Статистическая информация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/41/27653/. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 10.05.2019 г.).

Перейти к содержанию

РОСТ ПОПУЛЯРНОСТИ ФИТНЕСА КАК ФАКТОР РОСТА РЫНКА ПЛАТНЫХ УСЛУГ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (сфера услуг)*

Автор: *Е.А.* КОРОГОДИНА*, преподаватель кафедры физической культуры Курского государственного медицинского университета*

В статье проводится анализ изменения численности населения, занимающегося в фитнес-клубах, как фактора определяющего размеры рынка платных услуг по физической культуре и спорту. В ходе исследования было выявлено, что популярность занятий фитнесом в России растет, увеличиваются и объемы рынка платных услуг по физической культуре и спорту во всех федеральных округах страны. Среди региональных рынков с доходами от услуг свыше 1 млрд. руб. выявлено 19 регионов, наиболее крупным из которых является Москва. Численность населения, проживающего на территории регионов, и специфика их деятельности, влияющую на уровень благосостояния населения, определяют размеры региональных рынков.

The analysis of changes in the population engaged in fitness clubs, as a factor determining the size of the market of paid services in physical culture and sports, is carried out in the article. The research revealed that the popularity of fitness classes in Russia is growing, and increasing the volume of the market of paid services in physical culture and sports in all Federal districts of the country. Among the regional markets with revenues from services over 1 billion rubles identified 19 regions, the largest of which is Moscow. The number of people living in the regions and the specifics of their activities that affect the level of well-being of the population determine the size of regional markets.

Ключевые слова: фитнес, платные услуги по физической культуре и спорту, здоровый образ жизни, массовый спорт, спортивная инфраструктура, рост благосостояния населения.

Keywords: fitness, paid services in physical culture and sports, healthy lifestyle, mass sports, sports infrastructure, growth of welfare of the population.

Современные тенденции развития общества таковы, что в силу высокой занятости и отсутствия нормальной двигательной активности, качественные показатели здоровья граждан снижаются. От избыточно калорийного питания, низких физических нагрузок, малоподвижного образа

Перейти к содержанию

жизни, стрессов и переутомлений снижаются физические кондиции людей всех возрастов. В связи с этим в развитых странах повышается количество населения, подверженного риску развития сахарного диабета, ожирения, сердечно-сосудистых и гипертонических заболеваний, а также заболеваний опорно-двигательного аппарата.

Для детей и подростков в системе общеобразовательного процесса предусмотрены обязательные физические нагрузки, а в последнее время успешно развивается детско-юношеский спорт посредством насыщения системы дополнительного образования организациями, осуществляющими спортивную подготовку (спортивные школы, секции, спортивные клубы). Взрослому человеку сложнее выделить время в повседневном графике для занятий спортом, поэтому для него крайне важно соблюдение определенных условий для успешной реализации систематических тренировок.

Поскольку большинству граждан для поддержания здоровья на хорошем уровне достаточно несколько непродолжительных тренировок в неделю, наиболее удачным и приемлемым вариантом организации спортивных занятий являются фитнес-клубы.

Фитнес – популярное направление развития массового спорта, заключающееся в общей физической подготовке организма. В него входит огромное количество упражнений, из которых можно подобрать оптимальную программу для каждого человека, в зависимости от целей его занятий – снижение веса, улучшение фигуры, тренировка сердечно-сосудистой системы, укрепления организма или улучшения самочувствия.

Фитнес-клубы в России появились в начале 1990-х годов, и сейчас рынок платных услуг по физической культуре и спорту, одним из главных элементов которого является рынок фитнес-услуг, стремительно растет в объеме. В сравнении, например, с коммунальными или транспортными услугами, доля платных услуг по физической культуре и спорту мала, но темпы прироста рынка держатся на достаточно высоком уровне, особенно в Южном, Дальневосточном, Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах [1].

Российский рынок фитнес-услуг не является таким же крупным, как в США, Китае, Бразилии или богатых европейских странах, но на фоне популяризации здорового образа жизни и развития массового спорта российская фитнес-индустрия получает обширные перспективы роста. Неблагоприятные демографические процессы в стране, проявляющие в старении населения, требуют продления его экономической и социальной активности. Снижение физических кондиций организмов молодых людей приводит к нарушению репродуктивной функции и ускорению процессов старения, вызывая необходимость перелома сложившихся в молодежной среде тенденций в пользу приверженности здоровому образу жизни и систематических спортивных занятий [2].

Перейти к содержанию

Взрослое население более требовательно к организации спортивных тренировок. Для многих важно, чтобы в фитнес-клубе соблюдался ряд условий – близость к месту проживания или работы, график работы, позволяющий заниматься в любое удобное время, комфортные условия времяпрепровождения (температура в помещении, режим проветривания и кондиционирования, наличие душа и оборудованных раздевалок, наличие кафе или буфета на территории или поблизости, возможность приобретения сопутствующих товаров), укомплектованность тренажерного зала, стоимость абонемента.

В зарубежных странах регулярные физические нагрузки не реже двух раз в неделю используют более 90% взрослого населения, в России к регулярным спортивным занятиям прибегают порядка 60% граждан. В России рынок наполнения фитнес-услуг неравномерен. В VIP–классе заполненность клубов составляет 89-90%, в то время как клубы эконом-класса насыщены примерно на 40%, поэтому наиболее перспективны для развития в фитнес-индустрии именно сегменты среднего и эконом-класса [3].

Одним из факторов роста популярности фитнес-индустрии является улучшения благосостояния граждан, которые на фоне увеличения среднедушевых доходов могут позволить себе занятия физической культурой и спортом на платной основе [4]. Фитнесом могут позволить себе заниматься не только взрослые, но и дети. При этом неблагоприятные экономические явления в стране не заставили граждан отказаться от занятий спортом в фитнес клубах, а большинство граждан даже готово заниматься либо в своем клубе, меньшинство готово заменить его на более дешевый. В целом, изменяющая конъюнктура рынка заставляет фитнес-клубы использовать гибкую ценовую политику, привлекая к занятиям различные категории граждан.

В период 2014–2018 гг. динамика численности занимающихся в фитнес-клубах России имеет положительные тенденции [5] (рис. 1).

Перейти к содержанию

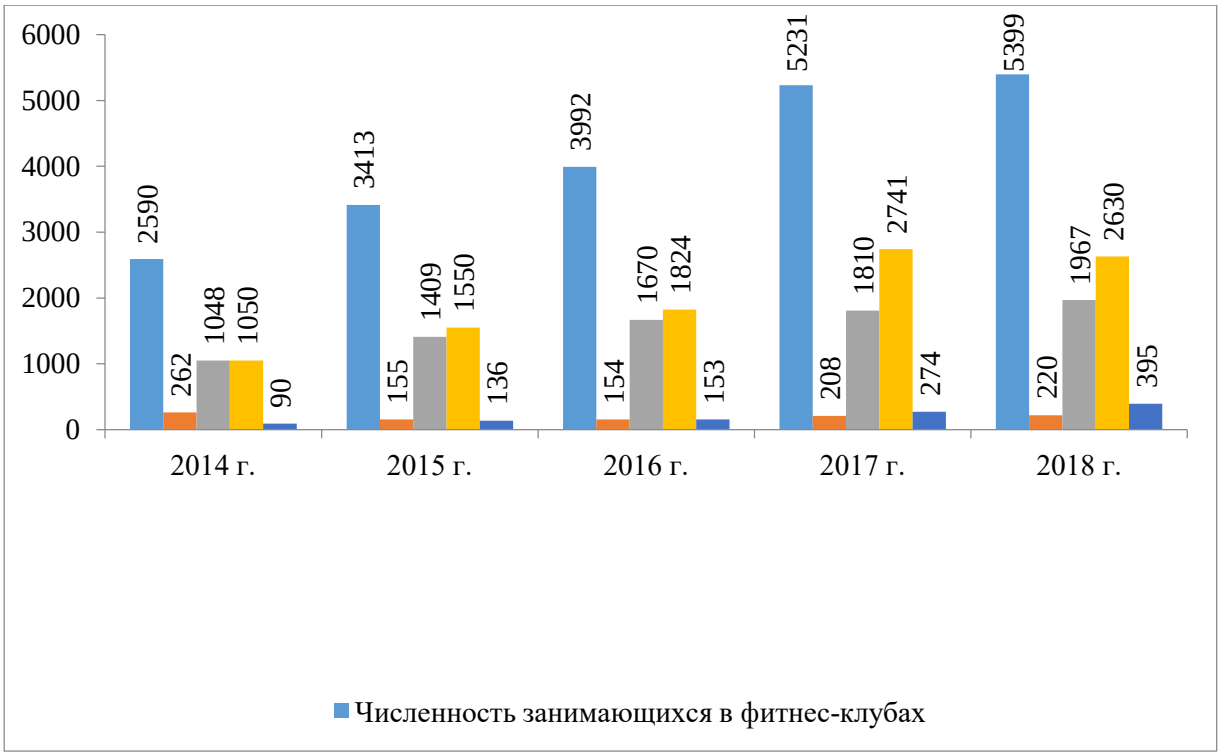


Рисунок 1 – Численность занимающихся в фитнес-клубах в 2014–2018 гг., тыс. чел. (составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [5])

За пять лет общая численность занимающихся в фитнес-клубах выросла вдвое. Следует обратить внимание, что более чем в 4 раза увеличилось количество занимающихся в возрасте 60–79 лет, в то же время в структуре их доля составляет 7,3% в 2018 г., а в 2014 г. на их число приходилось 3,5%. В 2018 г. 48,7% занимающихся в фитнес-клубах приходится на долю граждан в возрасте 30–59 лет, численность которых увеличилась на 150,5%. 36,4% занимающихся – россияне в возрасте 18–29 лет, численность которых возросла на 87,7%. А вот в категории 15–17 лет произошло сокращение численности на 16,0%, и доля этой категории снизилась в динамике с 10,1% до 4,1%. Стоит отметить, что более 60,0% занимающихся относится к работающим гражданам, т.е. это как раз категория требовательных к условиям организации тренировочного процесса граждан.

По сравнению с 2014 г. количество фитнес-клубов в России возросло с 4,5 тыс. до 7,1 тыс. или на 56,0%. В силу дифференциации уровня социально-экономического развития федеральных округов России, объемы рынков платных услуг в них значительно различаются, что проявляется и дифференциации величины объема платных услуг по физической культуре и спорту [6] (рис. 2).

Перейти к содержанию

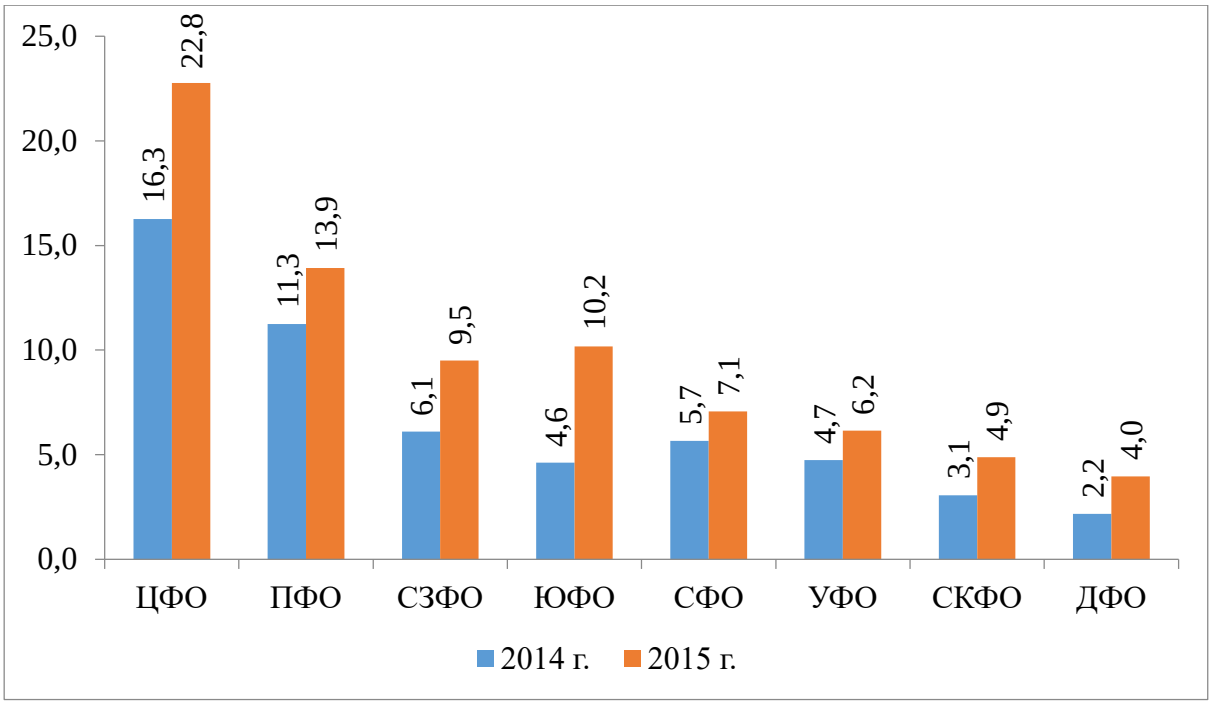


Рисунок 2 – Объем рынка платных услуг по физической культуре и спорта в федеральных округах Российской Федерации, млрд. руб. (составлено автором на основе данных ЕМИСС [6])

Общий рынок платных услуг по физической культуре и спорту в России составил 78,4 млрд. руб. Самый крупный рынок платных услуг по физической культуре и спорту приходится на ЦФО, объемы которого превышают второй по значению рынок (ПФО) в 1,6 раза, а объемы рынка самого маленького рынка ДФО – в 5,7 раза. Столь крупные объемы рынка платных услуг по физической культуре и спорту в ЦФО обеспечиваются показателями Москвы и Московской области – самых благоприятных в плане социально-экономического развития регионов страны. В динамике рынок ЦФО увеличился на 40,1%. В ПФО рынок платных услуг по физической культуре и спорту вырос на 23,7%, в СФО – на 24,6%, в УФО – на 29,7%. Рынок СЗФО, крупнейшим элементом которого является Санкт-Петербург, увеличился на 55,6%, в СФКО рост составил 59,1%. Высокими можно назвать темпы роста рынка платных услуг по физической культуре и спорту в ДФО, где он увеличился на 82,1%, хотя его реальные объемы являются самыми низкими. Стоит отметить, что в СКФО и ДФО имеется резервы для роста рынка платных услуг по физической культуре и спорту, но в этих регионах достаточно низкий уровень социально-экономического развития. При этом рост рынка фитнес-услуг в СКФО ограничивают религиозные и традиционные особенности общества, а в ДФО неблагоприятная экономическая, социальная и демографическая обстановка вызывают отток населения, поэтому наращивание рынка фитнес-услуг не вполне целесообразно.

Перейти к содержанию

Региональные рынки платных услуг по физической культуре и спорту также значительно дифференцированы, но можно выделить наиболее крупные рынки, где объем платных услуг по физической культуре и спорту превышает 1 млрд. руб. (рис. 3).

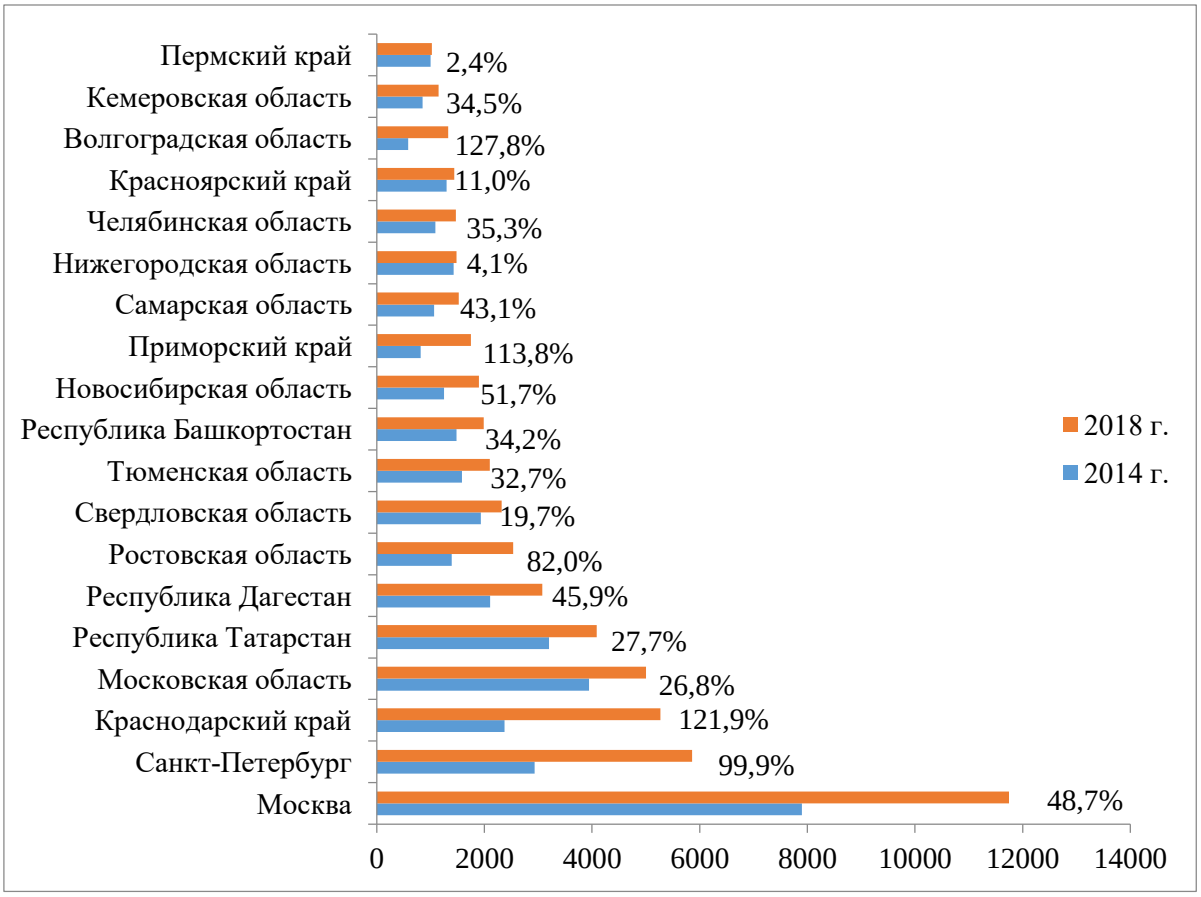


Рисунок 3 – Объем крупнейших региональных рынков платных услуг по физической культуре и спорту, млн. руб. (составлено автором на основе данных ЕМИСС [6])

В 19 регионах страны рынок платных услуг по физической культуре и спорту превышает в объеме 1 млрд. руб. в 2018 г., в 2014 г. их было 15. Объемы Московского рынка превышают 11 млрд. руб., в Санкт-Петербурге по этой категории услуг оказывается в объеме почти на 6 млрд. руб., а в динамике рынок увеличился на 99,9%. Самый быстрый рост показал рынок Волгоградской области, увеличившийся на 127,8% с 583 млн. до 1,3 млрд. руб. Также темпами свыше 100% рынок платных услуг по физической культуре и спорту рос в Краснодарском и Приморском краях. Самый медленный рост рынка платных услуг по физической культуре и спорту проявился в Пермском крае (2,4%), который и по объемам среди крупнейших рынков занимает последнее место. Также всего на 4,1% увеличился рынок в Нижегородской области.

Перейти к содержанию

Стоит отметить, что крупнейшие региональные рынки по оказанию платных услуг по физической культуре и спорту содержат в своем составе либо крупнейшие городские агломерации, либо города-миллионники, либо являются регионами, где ведется добыча экспортных энергоресурсов, что обуславливает более высокий уровень жизни граждан и более насыщенную и развитую спортивную инфраструктуру.

В ходе работы было установлено, что, не смотря на неблагоприятные процессы в экономике, объемы рынков платных услуг по физической культуре и спорту увеличиваются, поскольку растет и численность занимающихся. В среднем в динамике на 1 человека, прибывшего в численности занимающихся в фитнес-клубах, пришлось 8707 руб. прироста объема рынка платных услуг по физической культуре и спорта в России. Таким образом, мы убедились, что популярность фитнеса в определенной степени влияет на рост объема рынка платных слуг по физической культуре и спорту, а сам рынок имеет хорошие перспективы роста.

Список литературы

1. Соломахина Т.Р. Место услуг по физической культуре и спорту в структуре платных услуг населению России // Региональный вестник. – 2018. – № 4 (13). – С. 29–32.
2. Корогодина Е.А. Место фитнес-индустрии на рынке платных услуг населению // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7. – № 4 (25). – С. 155–157.
3. Телегина А.П., Алексина А.О. Современные фитнес-программы: тенденции и перспективы российской фитнес-индустрии // Физическая культура, спорт и здоровье. – 2018. – № 31. – С. 44–47.
4. Корогодина Е.А. Рост популярности фитнес-услуг как показатель роста благосостояния населения // Иннов: электронный научный журнал. – 2018. – № 5 (38). – С. 29.
5. Статистическая информация / Министерство спорта РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/. (Дата обращения: 12.05.2019 г.).
6. Объем платных услуг населению. ЕМИСС. Государственная статистика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://fedstat.ru/indicator/57788 – Загл. с экрана. (Дата обращения: 12.05.2019 г.).

Перейти к содержанию

ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ ЗАРАБОТНЫХ ПЛАТ РАБОТНИКОВ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика труда*

Автор: *Н.Л. КОРЧАГИНА, преподаватель кафедры физической культуры Курского государственного медицинского университета*

В работе анализируются основные тенденции изменения уровня заработных плат работников отрасли физической культуры и спорта, их доля в структуре финансирования физической культуры и спорта, а также дифференциация по видам организаций, осуществляющих спортивную подготовку и категориям работников. В ходе исследования было установлено, что заработная плата в организациях, осуществляющих спортивную подготовку, в динамике увеличилась, причем больше у внешних совместителей. Доля расходов на заработную плату в структуре финансирования физической культуры и спорта находится на уровне 43%, а наилучшим образом оплачивается труд в организациях, готовящих олимпийский резерв.

The main trends in the level of wages of workers in the field of physical culture and sports, their share in the structure of financing of physical culture and sports, as well as differentiation by types of organizations engaged in sports training and categories of workers are analyzed in the work. In the course of the study it was found that salaries in organizations engaged in sports training, in the dynamics increased, and more external part-time workers. The part of salary costs in the structure of financing of physical culture and sports is at the level of 43%, and the best paid work in organizations that prepare the Olympic reserve.

Ключевые слова: заработная плата, фонд начисленной заработной платы, физическая культура и спорт, тренерский персонал.

Keywords: salary, payroll, physical culture and sport, coaching staff.

Размер оплаты труда – один из критериев, определяющих престиж и привлекательность той или иной профессии для человека. В Российской Федерации труд работников физической культуры и спорта долгие годы оплачивался весьма невысоко, что негативно отразилось на престиже профессии спортивных тренеров и инструкторов, а кадровая деградация стала одной из причин снижения качества подготовки российских спортсменов.

Перейти к содержанию

Труд спортивных тренеров в детско-юношеских спортивных школах (ДЮСШ/СШ), оплачивается хуже, чем в спортивных организациях, осуществляющих подготовку олимпийского резерва [1]. Дифференциация в уровне оплаты труда существует не только по видам организаций, осуществляющих спортивную подготовку, но и по категориям работников, причастных к подготовке спортсменов (тренеры, тренеры-инструкторы, методический и медицинский персонал).

С началом действия Федеральной целевой программы по развитию физической культуры в отрасль пошел приток финансирования, что позволило переломить негативные тенденции в развитии российского спорта. Постепенно по всей территории страны начала развиваться спортивная инфраструктура, в том числе и фитнес-индустрия, больше внимания стало уделяться пропаганде здорового образа жизни и систематических занятий спортом среди населения, страна провела несколько крупных спортивных мега-событий. В развитии спортивной инфраструктуры и массового спорта больше других преуспели в Центральном и Приволжском федеральных округах [2].

Оплата труда спортивных тренеров на фоне роста популярности спорта и развития отрасли физической культуры и спорта начала увеличиваться. Одновременно стали повышаться и квалификационные требования к работникам, что изменило качество кадрового состава персонала, участвующего в подготовке спортсменов. Заработные платы спортивных тренеров в 2017 г., которые по новой классификации ОКВЭД относятся к «Деятельности в области спорта, отдыха и развлечений», значительно дифференцированы в разрезе федеральных округов страны. По уровню среднемесячных заработных плат спортивных тренеров наиболее привлекательна профессия в Центральном, Северо-западном, Дальневосточном и Уральском федеральных округах [3].

Среди регионов Центрального федерального округа самыми высокими заработными платами обеспечены спортивные тренеры в Тульской и Ярославской областях, Москва и Московская область в силу крайне высоких различий в социально-экономическом развитии с другими регионами не сопоставлялись. Выше среднего уровня заработных плат в регионе относительно всех отраслей заработные платы спортивных тренеров в Тамбовской, Калужской и Рязанской областях, что делает профессию спортивного тренера наиболее привлекательной на фоне других профессий в этих регионах [4].

Финансирование физической культуры и спорта в Российской Федерации по большей части происходит за счет бюджетных средств, хотя в последние годы на фоне трудностей в экономике страны пытаются диверсифицировать источники финансирования развития спортивной отрасли. Доля расходов на развитие физической культуры и спорта в структуре расходов бюджетов всех уровней невелика. Максимально от общих затрат расходуется на развитие физической культуры и спорта из Консолидированных бюджетов субъектов

Перейти к содержанию

Российской Федерации и в динамике доля федерального бюджета в развитии спорта снижается, а консолидированных бюджетов растет [5].

Поскольку роль заработной платы имеет одно из важнейших значений в развитии отрасли, ее рост должен стать отражением экономической ситуации в стране и намерений правительства относительно перспектив развития спорта. Если мы ставим задачу поддержать и ускорить темпы развития отрасли, улучшить результаты деятельности в спортивной сфере, то, безусловно, необходимо повышать заработные платы спортивных работников. Особенно это важно на фоне проявлений структурного кризиса в экономике страны, потому что позволит сохранить положительные тенденции развития на фоне негативных экономических предпосылок. Необходимо оценить, как изменилась доля расходов на заработные платы в структуре финансирования физической культуры и спорта (рис. 1).

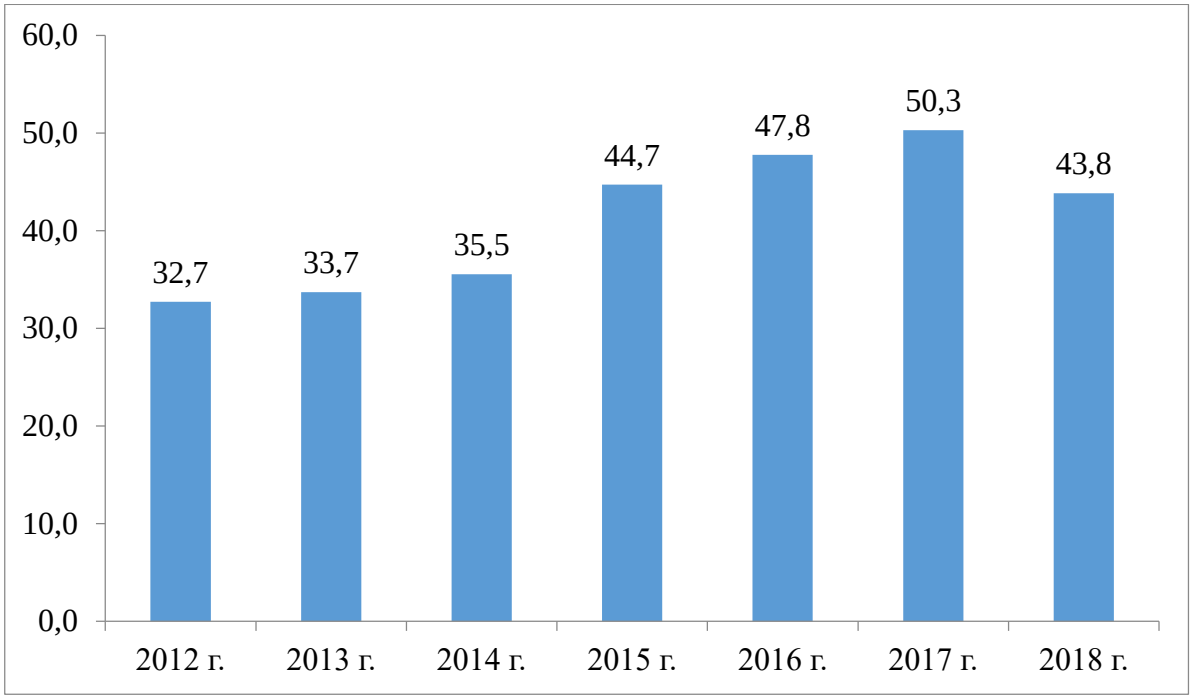


Рисунок 1 – Доля расходов на заработные платы в структуре финансирования физической культуры и спорта, % (составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [7])

В период 2012–2017 гг. расходы на заработные платы работников физической культуры и спорта в структуре финансирования устойчиво росли. Причем, подобный анализ следует выполнять как в абсолютном выражении, так и в относительном (процентном), чтобы лучше понимать динамику происходящих изменений [6]. Одной их причин роста выступило ежегодное увеличение численности работников спорта. В 2018 г. расходы на заработные платы в общей структуре финансирования сократились относительно предыдущего периода на 6,5%, а в абсолютном выражении на 80,6 млрд. руб., что, вероятнее всего стало проявлением негативных тенденций в

Перейти к содержанию

экономическом развитии страны. Что касается структуры финансирования заработных плат, то в период 2014–2018 гг. доля бюджетных источников сократилась с 89,8% до 85,7%. В то же время в 2018 г. относительно 2014 г. расходы на заработные платы работников физической культуры и спорта возросли на 35,0%, в том числе из консолидированных бюджетов израсходовали на 30,6% больше, из внебюджетных источников на 89,5% больше, а вот затраты федерального бюджета по этой статье сократились на 17,1%.

Уровень заработных плат работников в организациях, осуществляющих спортивную подготовку, значительно дифференцирован, поэтому целесообразно оценить, как за последние пять лет изменились средние заработные в организациях, осуществляющих спортивную подготовку (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика заработной платы работников организаций, осуществляющих спортивную подготовку

годы	Вид организации	Фонд начисленной заработной платы, млн. руб.		Численность работников, чел.		Средняя заработная плата, руб.		Прирост уровня заработных плат, %	
		без внешних совместителей	внешних совместителей	без внешних совместителей	внеш-них совместителей	штатных работников	внешних совместителей	штатных работников	внешних совместителей
2018 г.	Всего	97826	6680	233855	26499	34860	21007	14,1	33,4
	ДЮСШ	26791	2127	73824	10731	30242	16518	16,2	25,0
	СШ	19493	1155	50580	5325	32116	18075	x	x
	СДЮСШОР	4032	161	8517	645	39451	20801	10,1	8,5
	СШОР	27602	658	67394	5412	34130	10132	x	x
	УОР	4136	345	6549	858	52629	33508	41,8	43,8
	ЦСП	5812	718	13041	2051	37139	29173	0,1	24,1
	ЦОП	1415	127	2462	1132	47895	9349	x	x
2014 г.	Всего	69635	6190	189980	32754	30545	15749	x	x
	ДЮСШ	34014	3463	108877	21833	26034	13218	x	x
	СДЮСШОР	23709	1533	55136	6665	35834	19167	x	x
	УОР	3017	262	6776	937	37104	23301	x	x
	ЦСП	6040	7316	13566	2594	37103	23516	x	x

Источник: Составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [7]

Первое, что стоит отметить, что с 2014 г. изменился состав организаций, осуществляющих спортивную подготовку. Общая численность работников спортивных организаций без внешних совместителей возросла на 23,1%, а численность внешних совместителей сократилась на 19,1%, при этом фонд начисленной заработной платы

Перейти к содержанию

работников (без внешних совместителей) увеличился на 40,5%. Самый высокий средний уровень оплаты труда работников отмечается в «училищах олимпийского резерва», чуть ниже уровень оплаты труда в «центрах олимпийской подготовки». Самый низкий уровень заработных плат в «детско-юношеских спортивных школах». В динамике сильнее всего возросли заработные платы в «училищах олимпийского резерва», а в целом более динамичный рост заработных плат произошел у внешних совместителей.

Как в любой отрасли, имеет место дифференциация заработных плат работников физической культуры и спорта по категориям работников (рис. 2).

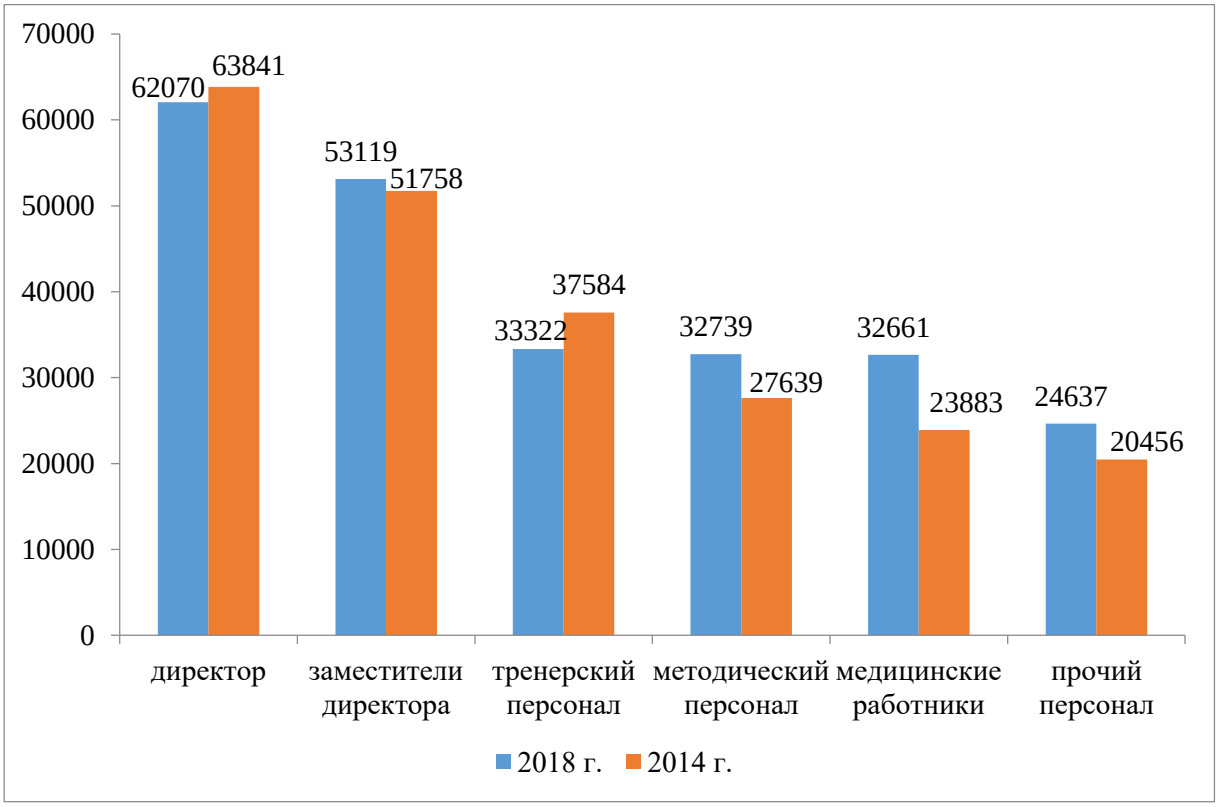


Рисунок 2 – Сопоставление среднего уровня заработной платы работников отрасли физической культуры и спорта в 2014 и 2018 гг., руб. (составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [7])

Директора спортивных организаций получают заработные платы почти вдвое больше по размеру, чем тренерский персонал. В динамике средний уровень заработных плат директоров сократился на 2,8%, в то же время заработные платы тренерского персонала сократились на 11,3%. Численность тренерского персонала возросла на 27,6%, поэтому удержать заработные платы в 2018 г. на уровне 2014 г. не представляется возможным

Перейти к содержанию

в силу неблагоприятных экономических факторов и насыщения рынка труда специалистами в этой области.

Больше внимания стало уделяться роли методической подготовки в тренировочном процессе, поэтому средние заработные платы методического персонала увеличились на 18,5%. Но максимальный рост заработных плат в отрасли физической культуры и спорта отмечается по категории медицинских работников (+36,8%). Это произошло на фоне сокращения их численности на 4,6%, в то время как требования к медицинской стороне подготовки спортсменов возросли, в том числе на фоне допинговых скандалов. Самые низкие заработные платы в категории «прочие работники физической культуры и спорта».

Уровень заработных плат работников физической культуры и спорта показывает положительные тенденции развития. Дифференциация в уровне оплаты труда между организациями, осуществляющими спортивную подготовку, имеет объективные причины – при подготовке олимпийского резерва требуются кадры с высоким уровнем профессиональной квалификации. Стоит отметить, что больше внимания стало уделяться медицинскому персоналу и методическим работникам и это также является положительным моментом. В силу того, что развитие физической культуры и спорта сильно зависит от бюджетного финансирования (хотя в малой степени от федерального бюджета), существует опасность потери достигнутых успехов в развитии спорта и спортивных кадров в частности из-за отягощающейся экономической ситуации в стране. Развитие физической культуры и спорта является одной из стратегических задач государства, поэтому не следует способствовать развитию негативных тенденций в спорте, поэтому необходимо контролировать ситуацию в отрасли с целью создания возможности своевременной реакции на негативные проявления.

Список литературы

1. Ширков Ю.А. Анализ динамики заработных плат тренеров по видам спортивных организаций // Наука и практика регионов. – 2018. – № 3 (12). – С. 52–56.
2. Перькова Е.Ю. Анализ развития физической культуры и спорта в федеральных округах России // Вопросы социально-экономического развития регионов. – 2018. – №1 (4). – С. 2–6.
3. Бобровский Е.А. Оплата труда спортивных тренеров как фактор развития физической культуры и спорта // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7. – № 4 (25). – С. 40–43.

Перейти к содержанию

4. Корчагина Н.Л. Анализ заработных плат в сфере физической культуры и спорта в регионах ЦФО // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2018. – Т. 7. – № 4 (25). – С. 158–160.
5. Матушанская Е.Е. Место физической культуры и спорта в структуре расходов бюджетной системы Российской Федерации // Вектор экономики. – 2018. – № 12 (30). – С. 91.
6. Зюкин Д.А., Пожидаева Н.А., Матушанская Е.Е. Анализ динамики как основной способ исследования развития процессов в ФКИС // Наука и практика регионов. – 2018. – № 3 (12). – С. 76–81.
7. Статистическая информация / Министерство спорта РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/ – Загл. с экрана. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 07.05.2019 г.).

Перейти к содержанию

О ПРОБЛЕМЕ БЕДНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика народонаселения*

Автор: *М.Н. НАДЖАФОВА, старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента Курского государственного медицинского университета*

Проблема бедности является одной из серьезнейших для российского общества. Критерии, определяющие уровень бедности населения в Российской Федерации, имеют аналогии со странами, в которых отмечается низкий уровень экономического развития. В статье показано, что в России устанавливается порог доходов, которые позволяют обеспечить физическое существование человека, а не его комфортное проживание, как в богатых странах Евросоюза. В исследовании выявлено, что численность населения, проживающего за чертой бедности, начала увеличиваться относительно 2013 года. В статье отражено, что дефицит денежного дохода населения за последние 10 лет вырос в 2,2 раза, причем 50%-й скачок произошел в период экономических потрясений в 2015 г.

The problem of poverty is one of the most serious for Russian society. The criteria for determining the level of poverty in the Russian Federation are similar to those in countries where economic development is low. The article shows that in Russia there is a threshold of income that allows to ensure the physical existence of a person, and not his comfortable living, as in the rich countries of the European Union. The study revealed that the population living below the poverty line began to increase relative to 2013. The cash income deficit has increased 2.2-fold over the past 10 years, with a 50% jump in the period of economic turmoil in 2015, as reflected in the article.

Ключевые слова: реальные располагаемые доходы, малоимущее население, среднедушевые денежные доходы, децильный коэффициент, уровень бедности.

Keywords: real disposable income, poor population, per capita monetary income, decile coefficient, poverty level.

Проблема дифференциации величины доходов и уровня жизни населения в последние годы вызывает все больше дискуссий в российском обществе. По причине кризисных явлений, снижения покупательной способности национальной валюты, ускорения темпов продовольственной

Перейти к содержанию

инфляции численность населения, проживающего за чертой бедности, начиная с 2012 г., когда показатель достиг исторического минимума, снова стала расти.

Российская экономика остро реагирует на изменяющиеся внешние условия. Ее рост, как правило, имеет нестабильный и возвратный характер, а отсутствие системности не позволяет создавать предпосылки для увеличения производительности труда. Подобный рост экономики усиливает социальную дифференциацию среди населения и не повышает качество жизни граждан, что в определенной степени зависит от конкурентоспособности промышленного сектора страны, который не ощущает на практике результатов нестабильного роста [1].

В стране очень высокий уровень дифференциации доходов населения по географическому принципу и отраслям экономики – в нефте- и газодобывающих регионах население живет лучше, чем в регионах, где превалирует промышленность или сельское хозяйство.

Как установила в своем исследовании Печетова Т.И. [2], наименее приспособленные для жизни регионы, где нет достаточного количества рабочих мест, низкие заработные платы и социальные гарантии, в общем числе большой процент бедных жителей, а в регионах с высоким уровнем жизни количество бедных граждан минимально.

В Российской Федерации нет людей, которые выживают на средства менее 2 долл. США в день, поэтому относительно мировых показателей, в стране не все так плохо, в отличие от Китая, Индии, ЮАР и Бразилии. Ниже официального уровня бедности, установленного в стране, например, относительно стран БРИКС, в России количество населения за чертой бедности выше только уровня Китая, в остальных странах БРИКС этот показатель выше российского [3].

В разных странах мира подходы к определению уровня бедности различаются. В странах с более высоким уровнем ВВП и более высокими доходами населения уровень бедности имеет более высокие пределы. Например, в Евросоюзе относительная граница бедности определяется в зависимости от медианного дохода домохозяйств, который определяется на основании выборочных обследований их бюджетов [4]. В Германии и Великобритании порог этой границы находится на уровне 40%, Испании, Франции и Италии – 50%, а Португалии и Ирландии – 60%. Следовательно, уровень богатства страны определяет границы бедности, и в более богатых странах доля от медианного дохода, определяющая границу бедности, более низкая.

Страны с низкими доходами населения и низким уровнем жизни граждан устанавливают границы бедности по сметной стоимости физиологического существования. Тем самым определяется, достаточен ли доход для удовлетворения основных потребностей человека и самого факта его существования, а не комфортности проживания. В Швейцарии и

Перейти к содержанию

Великобритании используется понятие «прожиточная зарплата», которая позволяет работающему человеку не только питаться, одеваться, оплачивать коммунальные и транспортные услуги, но и заботиться о детях, иметь непродолжительный отдых, пользоваться услугами здравоохранения и ежегодного повышения квалификации. В России в качестве критерия бедности используется потребительская корзина – набор продовольственных и непродовольственных товаров, минимальные обязательные платежи. Доходы ниже порога, позволяющего обеспечить базовые потребности личности, минимальное качество жизни членов общества в России, и представляют собой черту бедности.

В Российской Федерации большинство субъектов имеет доходы ниже среднероссийского уровня, а социально-экономическое неравенство регионов постепенно перерастает в серьезную политическую и экономическую проблему [5]. Основными факторами роста бедности в России являются:

- давление государства на малый и средний бизнес, что снижает предпринимательскую активность населения;
- ослабевание национальной валюты, вызвавшее рост цен на продовольствие, на которое у малоимущего населения и граждан, проживающих на границе бедности, уходит почти половина доходов;
- рост безработицы и задержки заработной платы;
- платная медицина и образование.

Для российского общества бедность – это постоянное и затяжное явление. В США, например, бедность граждан означает невозможность покупать дорогую одежду, компьютеры и телефоны (приходится пользоваться немодными), и отсутствие выплаченного по кредитам жилья, а женщины не считают спасением от бедности брак, воспитывая детей самостоятельно. В России 70% бедных граждан – это женщины, поэтому брак часто воспринимается как способ уйти от бедности. Основные признаки бедности для российских граждан – плохое питание, невозможность покупки лекарств, одежды и обуви, плохое жилье, а чертами бедняка обладает каждый пятый россиянин.

За период времени после распада СССР российская экономика пережила уже несколько кризисов, в том числе и мировой финансовый кризис 2008 г. Однако он не так сильно отразился на уровне жизни россиян, как кризис 2015 г., вызванный колебаниями цен на нефть и внешнеполитическим и финансовым давлением [6] (рис. 1).

Перейти к содержанию

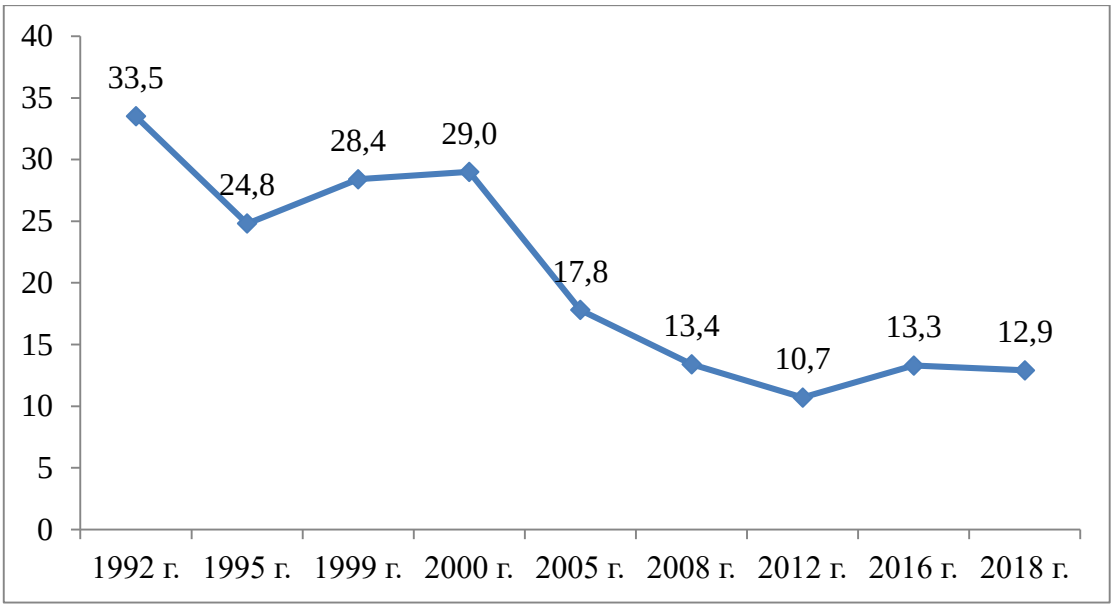


Рисунок 1 – Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, % (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ [6])

В 1992 г. после распада СССР в стране царил хаос, безработица и население пребывало в тяжелейшем стрессе, как и экономика. К 1995 г. доля населения, проживающего на доходы ниже прожиточного минимума, снизилась относительно 1992 г., но в 1999 г., после дефолта 1998 г. его доля снова приблизилась к 30,0%. Подъем экономики, начавшийся с 2000 г., способствовал подъему уровня жизни россиян, при этом мировой экономический кризис 2008 г. не привел к значимому росту той части населения, которая проживает близко к черте бедности. Доля населения, проживающего за чертой бедности, достигла исторического минимума в новой российской истории в 2012 г. С введением финансовых санкций, падением цен на нефть, введением продовольственного эмбарго, ростом расходов на военные операции за рубежом и перевооружение собственной армии, увеличением продовольственной инфляции, девальвации национальной валюты весомая часть населения вновь ощутила ухудшение экономических условий в жизнедеятельности. Несмотря на то, что в 2018 г. отмечается небольшое снижение доли населения, проживающего за чертой бедности, относительно 2016 г. ситуация с уровнем жизни населения остается острой. Большое количество граждан уверено в том, что в ближайшей перспективе стабильности в экономике не будет, цены на продовольствие и коммунальные услуги продолжат расти, а это более половины расходов в структуре потребления домохозяйств.

Дефицит денежного дохода в стране в период 2008–2018 гг. вырос в 2,2 раза, причем резкий рост произошел в 2015 г. относительно 2014 г. – дефицит увеличился на 46,4% [6]. Это говорит о том, что необходимость в денежных средствах для доведения доходов малоимущего населения до величины

Перейти к содержанию

прожиточного минимума резко возросла именно после кризиса 2015 г., одной из причин чего стало обесценивание рубля.

По состоянию на 2016 г. 78,8% (в 2013 г. 72,2%) малоимущих в стране – это семьи с детьми, 33,1% из которых семьи, где двое детей, 26,0% семьи с одним ребенком, а 19,8% – многодетные семьи, которым больше остальных оказывается социальная поддержка. В то же время в 2016 г. более 52% малоимущих проживает в сельской местности, хотя относительно 2013 г. доля городских жителей в этой категории увеличилась на 6% с 41,8% до 47,8%.

В свою очередь дефицит денежных доходов в расчете на члена малоимущего домохозяйства тем выше, чем больше в нем количество детей, а с точки зрения количества проживающих в малоимущих домохозяйствах, тяжелее всего приходится тем, кто проживает один (рис. 2).

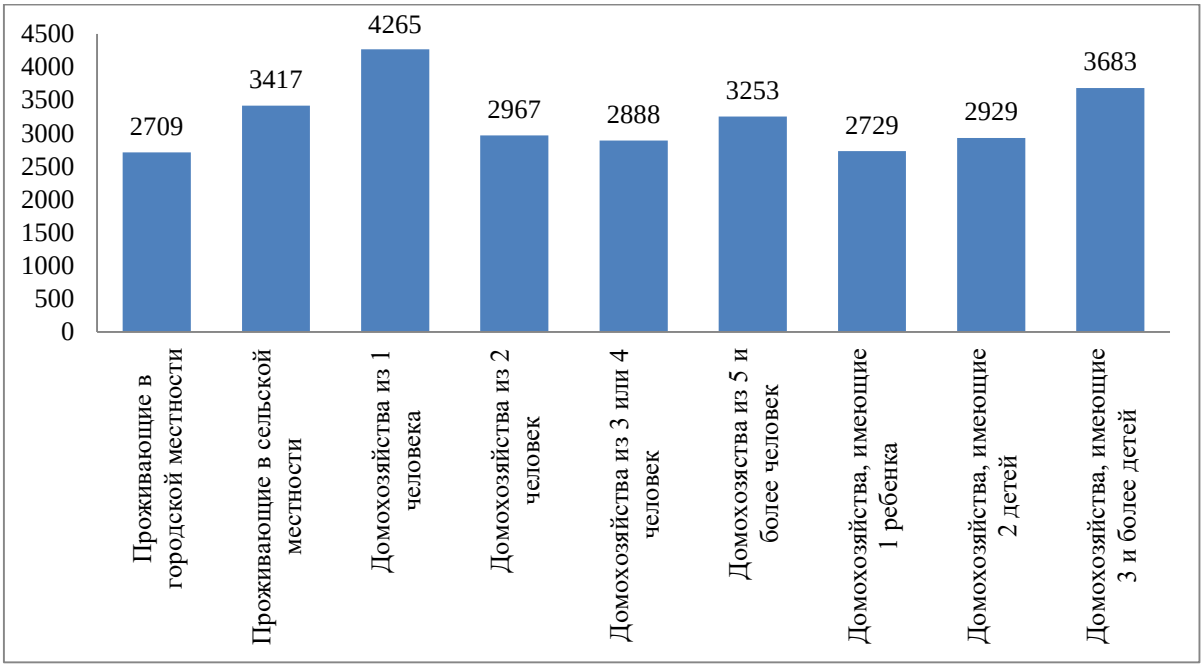


Рисунок 2 – Дефицит доходов по основным категориям малоимущих хозяйств в 2016 г., руб. в месяц на члена домохозяйства (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ [6])

Величина прожиточного минимума в России устанавливается не только в каждом регионе отдельно, но и по основным категориям граждан – трудоспособное население, пенсионеры и дети. Как правило, соотношение прожиточного минимума трудоспособного населения в 1,3 раза выше уровня пенсионеров и 1,1 раза выше уровня, предусмотренного для детей. Стоит отметить, что в 2018 г. прожиточный минимум для трудоспособного населения в среднем по России составил 11125 руб., для пенсионеров – 8483 руб., а для детей – 10150 руб. [6]. Рост прожиточного минимума после наступления кризиса 2015 г. сильно замедлился – если в 2015 г. относительно 2012 г. для трудоспособного населения уровень прожиточного минимума вырос на 48,1%,

Перейти к содержанию

для пенсионеров – на 55,5%, для детей – на 51,3%, то в 2018 г. относительно уровня 2015 г. прожиточный минимум вырос на 6,5% для трудоспособного населения и пенсионеров и на 7,2% для детей.

Децильный коэффициент в 2018 г. имеет значение 15,5, что ниже уровня 2012 г. (16,4) и 2008 г. (16,6), т.е. дифференциация между максимальными и минимальными уровнями дохода населения постепенно снижается. Об этом говорит и снижение коэффициента Джини. Согласно распределению по квинтильным группам населения, в структуре общества преобладает пятая группа с наибольшим уровнем доходов – ее доля в 2018 г. находится на уровне 47,0%. В четвертой группе находится 22,6%, в третьей – 15,1%, во второй 10,1%, а в первой с наименьшими доходами – 5,3%. Стоит отметить, что кризис 2008 г. ощутим был в структуре второй и третьей групп, откуда население перетекало в нижестоящие группы, но в текущий момент времени все вернулось к уровню 2005 г.

Распределение населения по величине среднедушевых доходов позволяет судить о том, что в 2017 г. стало меньше тех, кто живет на минимальный уровень доходов относительно 2012 г., но не стоит забывать о том, что в современных реалиях обесценившаяся национальная валюта фактически оставляет людей, немного повысивших уровень собственных доходов, на том же, если не ниже, социальном уровне (рис. 3).

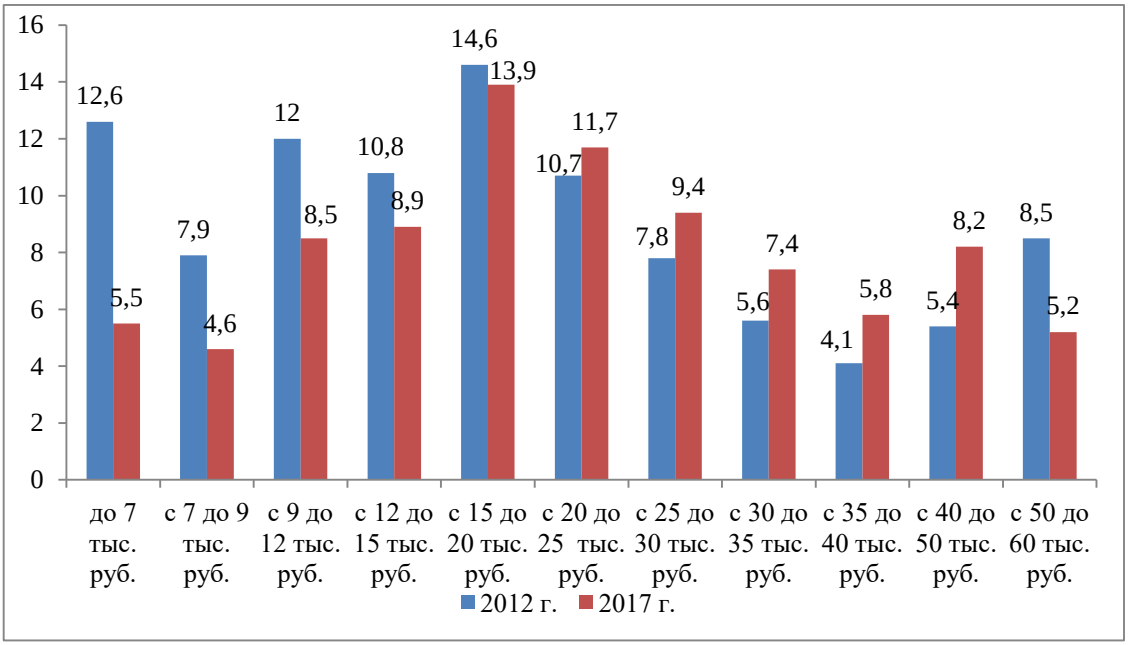


Рисунок 3 – Распределение населения по величине среднедушевых доходов, % (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ [6])

В период 2012–2017 гг. наблюдается тенденция увеличения доли населения, со среднедушевым доходом свыше 25 тыс. руб., а также свыше 70 тыс. руб. В то же время понизилась доля населения со среднедушевыми

Перейти к содержанию

доходами от 50 до 60 тыс. руб., а также доля тех, чей среднедушевой доход составляет менее 15 тыс. руб. Суммарно население со среднедушевыми доходами ниже 20 тыс. руб. в 2012 г. составляло 57,9%, а в 2017 г.41,4%, т.е. 16,5% населения сумело увеличить свои доходы и номинально перейти в более обеспеченные группы населения.

В ходе исследования мы выяснили, что в Российской Федерации среднедушевые доходы населения постепенно растут, как и уровень прожиточного минимума, но вместе с тем уровень жизни населения остается на низком уровне. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума после кризиса 2015 г. возросла относительно показателей 2008-2012 гг., а высокие темпы продовольственной инфляции не позволяют ощутить улучшений от номинального роста доходов населения. Проблема дифференциации доходов населения остается открытой, а социально-экономическое развитие страны тормозится неблагоприятными внешнеполитическими и экономическими факторами.

Список литературы

1. Коокуева В.В. Проблемы бедности и дифференциации населения по уровню доходов в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – №12(198). – С. 45–50.
2. Печетова Т. И. Бедность как фактор, определяющий уровень жизни населения в российских регионах // Молодой ученый. – 2017. – №5. – С. 223–26.
3. Курбанов Т.Х. Пути развития экономики: благосостояние, уровень бедности, уровень жизни // Вестник научных конференций. – 2019. – № 1–3 (41). – С. 47–50.
4. Гриценко С.В., Шубина Е.А. Некоторые вопросы измерения бедности на региональном уровне // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – №2(25). – С. 114–122.
5. Арапко В.В. Уровень бедности в России // Инновационная наука. – 2018. – № 5. – С. 76–78.
6. Уровень жизни / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 05.05.2019 г.).

ФИНАНСИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПОРТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Финансы*

Автор: *Е.Ю. ПЕРЬКОВА, старший преподаватель кафедры экономики и менеджмента Курского государственного медицинского университета*

В статье проводится анализ структуры и динамики расходов организаций, осуществляющих спортивную деятельность. В исследовании было установлено, что в Российской Федерации произошли организационные изменения в структуре организаций, осуществляющих спортивную подготовку. Всего расходы организаций возросли за период 2014-2018 гг. на 36,7%, структура расходов практически не изменилась. Больше всего выделяется средств для осуществления деятельности ДЮСШ и СДЮСШОР, а также в последнее время возросли расходы СШОР. В структуре финансирования организаций, осуществляющих спортивную подготовку, имеются отличительные особенности – в одних среди источников финансирования преобладают муниципальные бюджеты, в других – бюджет субъектов РФ.

The analysis of structure and dynamics of expenses of the organizations performing sports activity is executed in article. The study revealed that in the Russian Federation there have been organizational changes in the structure of organizations engaged in sports training. Total expenses of organizations increased for the period 2014-2018 by 36.7%, and the structure of expenditures has not changed. The highest amount of funds was allocated for the implementation of the activities of DYUSSH and SDUSHOR. In the structure of financing organizations engaged in sports training, there are distinctive features – in some among the sources of funding dominated by municipal budgets, in others – the budget of the subjects of the Russian Federation.

Ключевые слова: расходы, финансирование, физическая культура и спорт, федеральный бюджет, бюджеты субъектов РФ, муниципальные бюджеты, статьи расходов.

Keywords: expenses, financing, physical culture and sport, Federal budget, budgets of subjects of the Russian Federation, municipal budgets, articles of expenses.

Финансирование социально значимых отраслей в Российской Федерации происходит, в основном, за счет бюджетных средств. Развитие

Перейти к содержанию

физической культуры и спорта является стратегически значимой задачей для государства, поскольку здоровье нации и обороноспособность страны во многом обеспечиваются благодаря повышению уровня физической активности и подготовки граждан.

В Российской Федерации система финансирования физической культуры и спорта разделена на несколько уровней. Полномочия федерального уровня заключаются в финансировании мероприятий, направленных на развитие спорта высших достижений, а развитие массового спорта – это финансовая нагрузка на бюджеты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований [1]. К сожалению, спонсорство в российском спорте развито слабо, в отличие от США. При этом в нашей стране предпринимаются активные попытки развития государственно-частного партнерства в реализации крупных спортивных проектов, а также привлечения частных инвесторов для спонсирования развития отдельных видов спорта и команд.

Благодаря реализации Федеральных целевых программ по развитию спорта в России удалось, начиная с 2006 г., значительно улучшить спортивную инфраструктуру, увеличить популярность систематических занятий спортом среди населения и переломить негативные тенденции развития спорта. Даже несмотря на кризис, финансирование развития физической культуры и спорта практически не пострадало. Недавно была введена новая практика в финансировании спорта – субъекты федерации получают индивидуальные задания на подготовку спортсменов сборных команд страны и финансирование из федерального бюджета, превращаясь в своеобразные точки роста. В стране функционирует более 6,5 тыс. спортивных школ, из которых почти 800 относятся к специализированным учреждениям олимпийского резерва. В действующей Федеральной программе по развитию спорта до 2020 г. делается упор на создание малобюджетных объектов спорта, располагающихся в шаговой доступности для населения. На реализацию Программы по развитию спорта в период на 2016-2020 г. из федерального бюджета выделено 74,0 млрд. руб., из средств бюджетов субъектов РФ – 18,9 млрд. руб., а из внебюджетных источников всего 4,5 млрд. руб. [2].

И, тем не менее, в системе бюджетных расходов Российской Федерации физической культуре и спорту отводится небольшое место [3]. Объемы финансирования напрямую влияют на динамику увеличения доли населения, систематически занимающегося спортом, в регионах Российской Федерации [4].

Наиболее эффективно развитие физической культуры и спорта реализуется в Центральном федеральном округе, где показатели развития спорта выше, чем в других федеральных округах. В то же время на фоне неблагоприятных социальных явлений в Дальневосточном, Сибирском и Уральском федеральных округах в период 2013–2017 гг. финансирование

Перейти к содержанию

физической культуры и спорта резко здесь возросло, что должно поспособствовать активизации развития массового спорта в регионах [5].

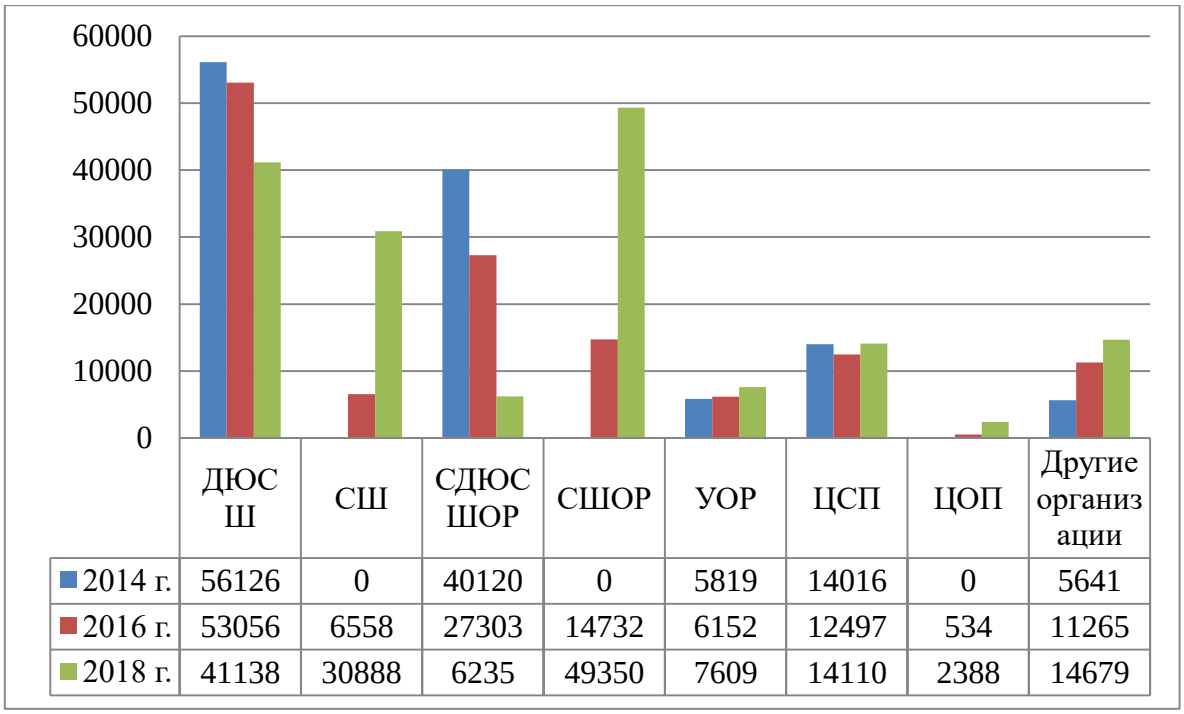
В регионах Центрального Черноземья финансирование физической культуры и спорта имеет волнообразный характер, но в совокупности все факторы, оказывающие влияние на развитие массового спорта в регионах, обуславливают благоприятные тенденции развития спорта. Среди регионов Центрального Черноземья наиболее успешно финансирование развития спорта реализуется в Курской и Белгородской областях, где в динамике отмечается увеличение как численности, так и доли систематически занимающихся спортом [6].

В Российской Федерации функционируют различные виды организаций, осуществляющих спортивную подготовку. Деятельность одних направлена на развитие и поддержание детско-юношеского и массового спорта, а других – на подготовку олимпийского резерва страны и развитие спорта высших достижений.

Финансирование деятельности организаций, осуществляющих спортивную подготовку, дифференцировано по объемам и источникам. В ходе реорганизации структуры организаций, осуществляющих спортивную подготовку, в 2016 г., помимо привычных ДЮСШ, СДЮСШОР, УОР и ЦСП появились спортивные школы (СШ), спортивные школы олимпийского резерва (СШОР) и центры олимпийской подготовки (ЦОП). В больше степени произошел переход имеющихся организаций в другую категорию, но и было создано немало новых объектов. Динамика финансирования деятельности в период 2014–2018 гг. говорит о том, что произошло перераспределение финансовых потоков в связи с изменением статуса организаций, осуществляющих спортивную подготовку (рис. 1).

Наибольшие объемы финансирования выделяются для осуществления деятельности ДЮСШ, поскольку их больше всего в Российской Федерации. В 2018 г. в России зарегистрировано 2387 ДЮСШ (в 2014 г. 3780), 1150 СШ, 879 СШОР, 157 СДЮСШОР (в 2014 г. 1055), 105 ЦСП (в 2014 г. 171), 55 УОР (в 2014 г. 56) и 35 ЦОП [7]. Положительная динамика финансирования деятельности относительно 2016г., когда новая структура устоялась, отмечается в СШ (в 4,7 раза), СШОР (в 3,3 раза), УОР (23,6%), ЦОП (в 4,5 раза) и ЦСП (12,9%). В тех организациях, где рост финансирования произошел в разы, в большей степени повлияло перераспределение финансовых потоков. Стоит отметить, что постепенно растет финансирование организаций, которые относятся к категории «другие».

Перейти к содержанию



	ДЮСШ	СШ	СДЮСШОР	СШОР	УОР	ЦСП	ЦОП	Другие организации
2014 г.	56126	0	40120	0	5819	14016	0	5641
2016 г.	53056	6558	27303	14732	6152	12497	534	11265
2018 г.	41138	30888	6235	49350	7609	14110	2388	14679

Рисунок 1 – Финансирование деятельности организаций, осуществляющих спортивную подготовку в 2014–2018 гг., млн. руб. (составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [7])

Изменения в структуре расходов организаций, осуществляющих спортивную подготовку, в период 2014–2018 гг. являются отражением не только особенностей функционирования спортивных организаций, но и негативных экономических процессов в стране (рис. 2).

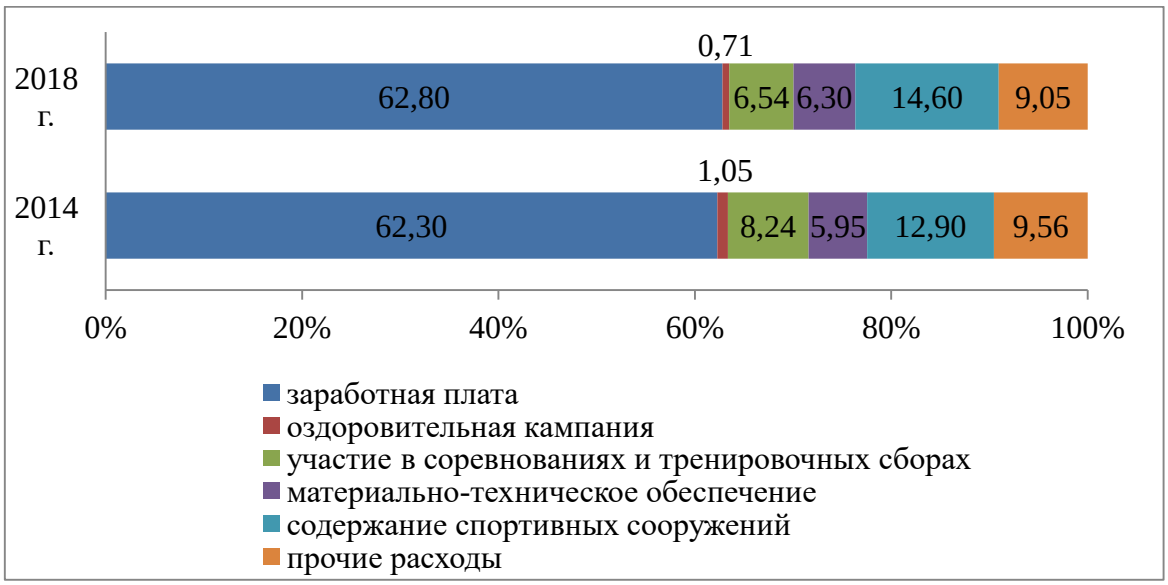


Рисунок 2 – Сопоставление структуры общих расходов организаций, осуществляющих спортивную подготовку, в 2014 и 2018 гг. % (составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [7])

Перейти к содержанию

В структуре расходов организаций, осуществляющих спортивную подготовку, более 60% приходится на заработные платы, при этом в динамике доля этой статьи увеличивается на 0,5%. Вторая по величине сумма тратится на содержание спортивных сооружений, доля которых в динамике растет в силу удорожания коммунальных и бытовых услуг. Также растет и доля затрат на материально-техническое обеспечение, одной из причин чего является рост цен. На прочие расходы приходится чуть более 9%. В то же время снижается доля расходов на оздоровительную кампанию и участие в соревнованиях и тренировочных сборах, которые, например, могли переложить на самих участников.

Для финансирования деятельности организаций, осуществляющих спортивную подготовку, используются одни и те же источники, но, в зависимости от вида организации, их доля в структуре финансирования различается (рис. 3).

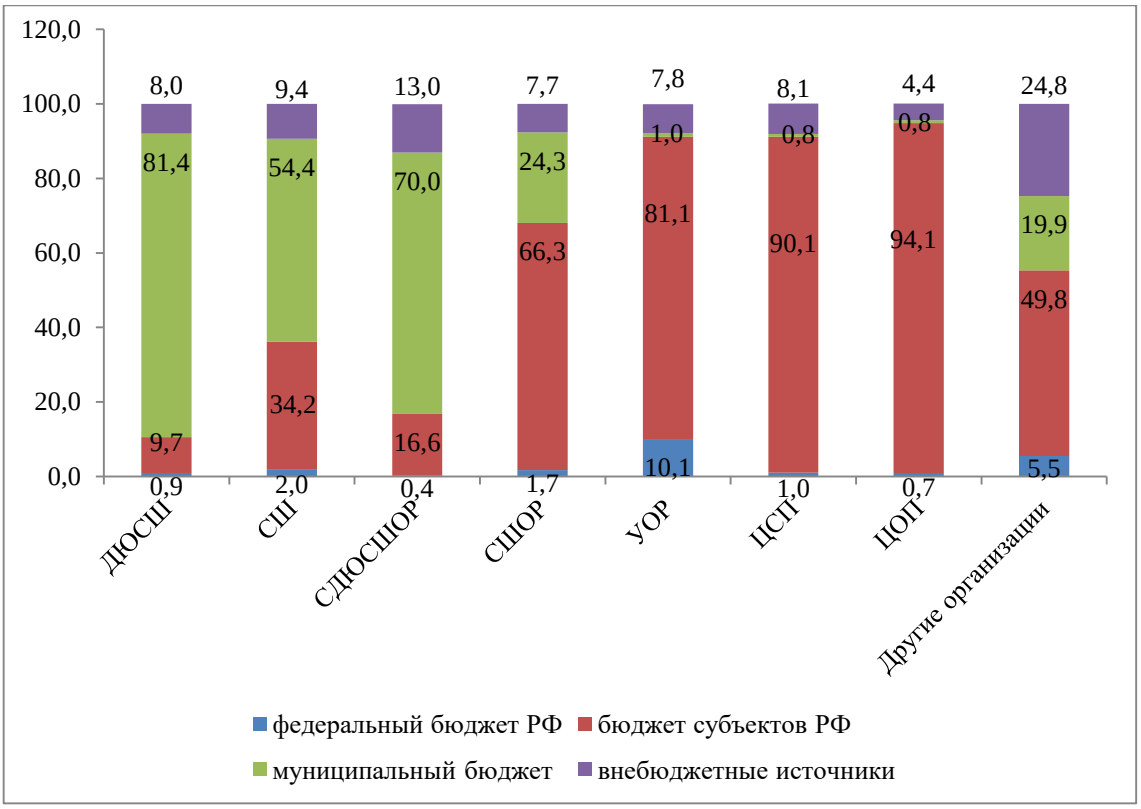


Рисунок 3 – Структура общих расходов организаций, осуществляющих спортивную подготовку, в 2018 г., % (составлено автором на основе данных Министерства спорта РФ [7])

Среди источников финансирования ДЮСШ, СШ и СДЮСШОР преобладают средства муниципальных бюджетов, причем, в ДЮСШ их доля превышает 80%, в то время как средства федерального бюджета занимают менее 1%, а в СДЮСШОР доля федеральных бюджетных средств менее 0,5%. В УОР, ЦСП, ЦОП и СШОР преобладают средства бюджета

Перейти к содержанию

субъектов РФ, поскольку в них проводится подготовка спортсменов для спорта высших достижений, в то же время доля муниципальных бюджетом минимальна и не превышает 1%. В УОР максимальное присутствие финансирования из федерального бюджета. Во всех видах организаций, осуществляющих спортивную подготовку, присутствуют и внебюджетные источники, но максимальна их доля в категории «других организаций», структура финансирования которых максимально диверсифицирована и сбалансирована.

В ходе исследования нами было установлено, что в Российской Федерации динамика развития физической культуры и спорта имеет положительные тенденции. В финансировании организаций, осуществляющих спортивную подготовку, в период 2014–2018 гг. отмечаются различные тенденции, хотя общий объем финансирования вырос на 36,7%, но произошло распределение финансовых потоков в 2018 г. в зависимости от категории организации. В структуре расходов организаций, осуществляющих спортивную подготовку, в динамике меньше стало выделяться средств на оздоровительную кампанию и участие в соревнованиях и тренировочных сборах. Также было установлено, что роль федерального бюджета в финансировании расходов организаций, осуществляющих спортивную подготовку, минимальна. В основном, функционирование спортивных организаций происходит за счет муниципальных бюджетов и средств бюджета субъектов РФ, в зависимости от вида организации.

Таким образом, мы пришли к выводу, что деятельность организаций в Российской Федерации, в основном, обеспечивается за счет государственных средств, а доля внебюджетных источников пока невелика. Также стоит отметить, что на финансировании спортивных организаций проявления кризиса практически не отразились негативно.

Список литературы

1. Черноног А.Н. Приоритеты государственной экономической политики и виды финансирования в физической культуре и спорте высоких достижений в России // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2017. – Т. 1. – № 3. – С. 185–190.
2. Черноног А.Н. Финансирование физической культуры и спорта в России // Новая наука: финансово-экономические основы. – 2017. – № 2. – С. 218–223.
3. Матушанская Е.Е. Место физической культуры и спорта в структуре расходов бюджетной системы Российской Федерации // Вектор экономики. – 2018. – № 12 (30). – С. 91.

Перейти к содержанию

4. Ширков Ю.А. Влияние финансирования ФКИС на изменение доли населения, занимающегося спортом в ЦФО // Региональный вестник. – 2018. – № 4 (13). – С. 41–43.
5. Перькова Е.Ю. Анализ развития физической культуры и спорта в федеральных округах России // Вопросы социально-экономического развития регионов. – 2018. – №1 (4). – С. 2–6.
6. Зюкин Д.А., Пожидаева Н.А., Матушанская Е.Е. Анализ динамики как основной способ исследования развития процессов в ФКИС // Наука и практика регионов. – 2018. – № 3 (12). – С. 76–81.
7. Статистическая информация. Министерство спорта РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 08.05.2019 г.).

Перейти к содержанию

О СООТНОШЕНИИ НОМИНАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА В РОССИИ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика труда*

Автор: *Е.В. РЕПРИНЦЕВА, к.фарм.н., доцент кафедры экономики и менеджмента Курского государственного медицинского университета*

Одним из главных показателей уровня жизни населения государства является средний размер заработной платы, как основного источника дохода. В статье рассматривается динамика изменения средней номинальной заработной платы в РФ за последнее десятилетие и проводится сравнительный анализ уровня оплаты труда по федеральным округам в 2018 году. Показана дифференциация уровня доходов населения между субъектами России: Москвой, Санкт-Петербургом, нефтеперерабатывающими регионами и провинциальными территориями. Также рассмотрено соотношение величины прожиточного минимума и среднемесячной заработной платы по регионам ЦФО.

The average wage, as the main source of income, is one of the main indicators of the standard of living of the population of the state. The dynamics of changes in the average nominal wage in the Russian Federation over the past decade is presented in the article. Also, a comparative analysis of the level of wages in the Federal districts in 2018 was carried out in the research. The differentiation of the level of income of the population between the subjects of Russia: Moscow, St. Petersburg, oil refining regions and provincial territories is shown in the article. The ratio of the subsistence minimum and the average monthly wage in the regions of the Central Federal district was determined during the research.

Ключевые слова: среднемесячная заработная плата, прожиточный минимум, доходы населения.

Keywords: average monthly salary, subsistence minimum, income of the population.

В России, в связи с международной напряженностью и сложностью внешнеэкономических отношений, важно сохранять баланс внутри государства. В связи с этим проблема обеспечения определенного уровня заработной платы и доходов населения является наиболее актуальной для экономики страны. Уровень средней заработной платы, наравне с ВВП, показателями внешнеэкономической деятельности, состоянием бюджета государства, качества жизни и благосостояния граждан, является

Перейти к содержанию

показателем характеризующим благосостояние не только граждан, но и всей страны в целом. Заработная плата – плата работнику за труд, в зависимости от сложности, профессиональной подготовки и квалификации, с учетом стимулирующих выплат и компенсаций. Среднемесячная заработная плата, весьма относительное понятие, однако, это показатель является важным параметром, который используют в расчетах. Средняя зарплата рассчитывается как среднее арифметическое в пределах ограниченного объема: государства, территорий, города или предприятия [1].

За последнее десятилетие экономика России пережила два кризиса – финансовый 2008-2009 гг. и экономический 2014-2015 гг., что не могло не отразиться на динамике оплаты труда, которая сохранилась положительной, однако ее темпы роста значительно снизились: 107% в 2017 г. против 128% в 2007 г. (рис. 1). Основными причинами внутриэкономических проблем в России стали снижение цен на нефть и падение курса рубля, что на фоне нестабильной экономической ситуацией в связи с финансовыми санкциями и другими структурными проблемы, отрицательно повлияло на рынок труда и спрос на рабочую силу.

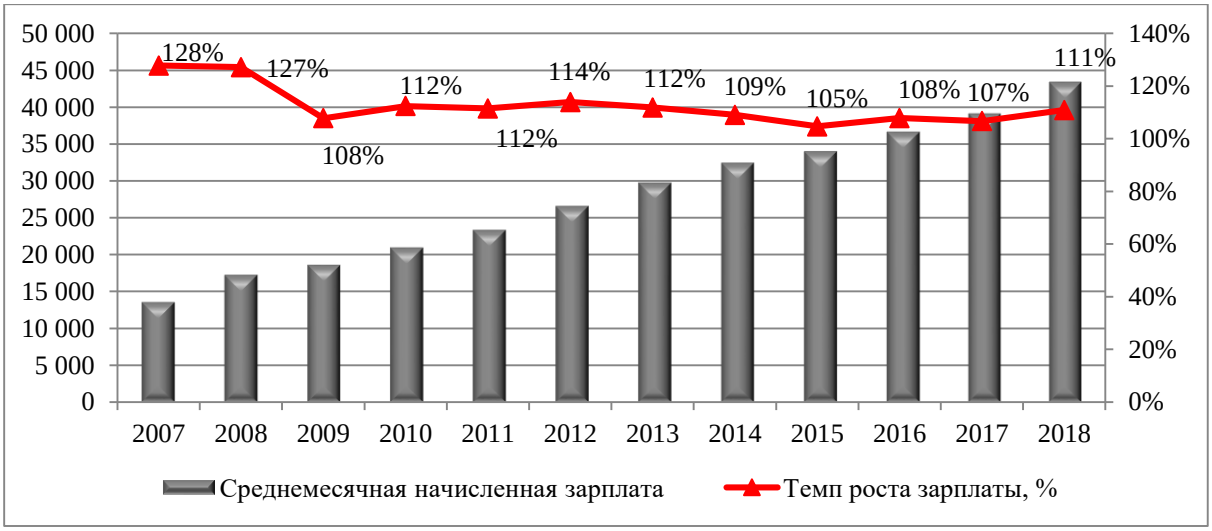


Рисунок 1 – Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников, 2007–2018 гг. [2]

При сопоставлении уровня заработной платы в России необходимо учитывать региональные различия, которые связаны как с отраслевой спецификой экономики субъектов РФ, так и с природно-климатическими условиями жизнедеятельности и соответственно с разной стоимостью жизни в регионах. Самый высокий уровень средней заработной платы в 2018 году наблюдался в Чукотском АО – 98 374 руб., что в 4 раза больше, чем в регионе с самой низкой оплатой труда – республике Дагестан. Москва занимает четвертое место по уровню заработной платы в 2018 г., Санкт–

Перейти к содержанию

Петербург – десятое место. В Курской области среднемесячная зарплата в 2018 году составила 29 914 руб. и это 59 место среди всех субъектов РФ. Средняя заработная плата по России составила 43445 руб. (табл. 1).

Таблица 1 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата по регионам РФ в 2018 г. [2]

Место в РФ	Регион	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.
1	Чукотский авт.округ	98 374
2	Ямало-Ненецкий авт.округ	96 846
3	Магаданская область	85 992
4	г. Москва	83 678
10	г. Санкт-Петербург	60 123
59	Курская область	29 914
84	Республика Ингушетия	25 052
85	Республика Дагестан	24 780
-	**Российская Федерация**	**43 445**

Значительное региональное неравенство вызвано, прежде всего, структурой экономики и связанными с ней межотраслевыми различиями в оплате труда, а также с ее уровнем на предприятиях разных форм собственности (государственные и муниципальные предприятия, предприятия негосударственной формы собственности). Регионы Центрального ФО и Дальневосточного ФО обладают самыми высокими доходами, выделяясь на общем фоне. Дифференциация в оплате труда по регионам настолько сильная, что, например, средняя заработная плата москвичей превышает среднюю зарплату некоторых развитых восточноевропейских государств, тогда во многих других, например, в регионах Северо-Кавказского ФО и многих других регионах РФ заработная плата на уровне бедных стран в мире (рис. 2).

Перейти к содержанию

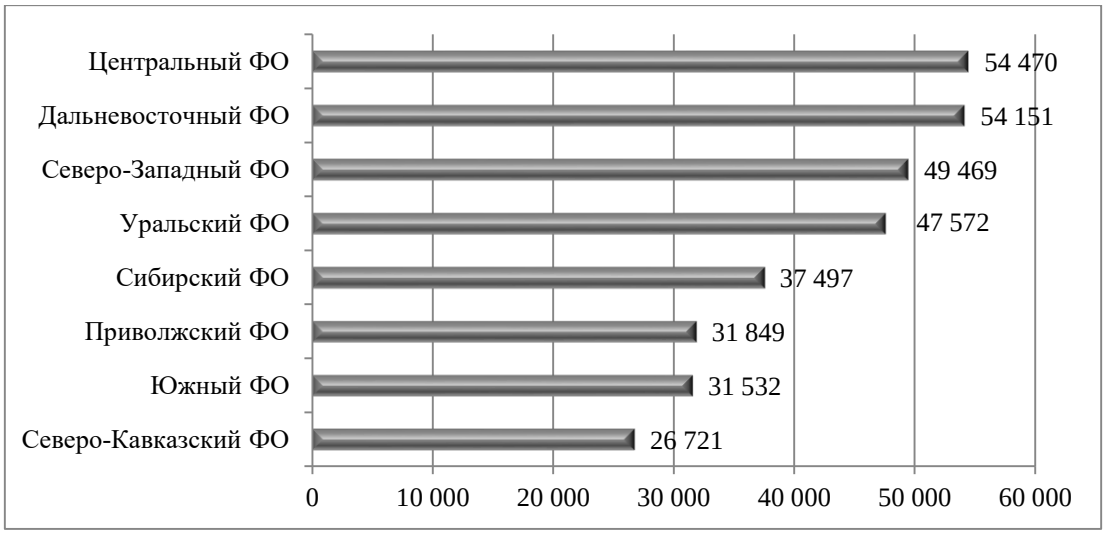


Рисунок 2 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата по Федеральным округам, 2018 г. [2]

При этом большая разница между регионами существует даже в рамках округов. Рассмотрим это на примере самого «высокооплачиваемого» округа страны – ЦФО, где уровень заработной платы за последние шесть лет вырос в 1,5 раза, достигнув уровня в 54470 руб., что свидетельствует о высокой динамике экономического развития. Однако, эти показатели определяются влиянием Москвы и Московской области. Среди других регионов ЦФО самые высокие доходы отмечаются в Калужской и Тульской областях, а в Тамбовской и Ивановской – самый низкий уровень оплаты труда. Причем, размах вариации между Москвой и наименее доходными областями составляет более 36 тыс. руб. в 2013 году, а в 2018 году разница превысила 57 тыс. руб. (табл. 2). Влияние столицы настолько высокое на средний уровень по округу, что его значение выше, чем в любой иной области (даже в Московской). Такая ситуация определяет территориальную миграцию и переток трудовых ресурсов из регионов в Москву.

Официальным показателем состояния экономики и уровня жизни в нашей стране является прожиточный минимум. Прожиточный минимум – уровень дохода индивида, обеспечивающий приобретение минимального набора благ и услуг, необходимых для поддержания жизнедеятельности человека [3]. Прожиточный минимум различается по субъектам Российской Федерации, на его величину влияет экономическая и финансовая ситуация в самом регионе и решения местных депутатов. Установлены три категории населения, которым определяют разную величину минимума: работающее население, пенсионеры и дети. На каждую категорию рассчитывается необходимый размер дохода для удовлетворения их потребностей [4].

Перейти к содержанию

Таблица 2 – Динамика среднемесячной заработной платы по регионам ЦФО в 2013–2018 гг., руб. [2]

Регион	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
ЦФО	36 213	39 945	41 961	45 943	48 593	54 470
Белгородская область	22 221	23 895	25 456	27 091	29 066	31 580
Брянская область	18 974	20 911	21 679	22 923	24 743	27 330
Владимирская область	20 927	22 581	23 877	25 135	26 975	31 265
Воронежская область	21 825	24 001	24 906	26 335	28 007	31 266
Ивановская область	18 982	20 592	21 161	22 144	23 470	25 670
Калужская область	25 757	28 248	29 939	31 667	34 332	37 736
Костромская область	19 157	20 867	21 796	22 989	24 554	27 527
Курская область	21 234	23 099	23 921	25 327	27 274	29 914
Липецкая область	21 391	23 133	24 524	26 214	28 455	31 835
Московская область	35 690	38 598	40 643	42 656	46 836	50 723
Орловская область	19 273	20 885	21 772	23 127	24 811	27 063
Рязанская область	21 797	24 280	25 482	27 261	28 819	31 967
Смоленская область	20 447	22 279	23 470	25 097	26 269	29 343
Тамбовская область	19 056	20 757	21 725	22 795	24 253	26 451
Тверская область	22 450	23 866	24 804	26 193	27 612	30 521
Тульская область	23 030	25 873	27 555	29 402	31 637	34 197
Ярославская область	23 003	25 434	26 748	28 520	30 720	33 787
Москва	55 485	61 208	64 310	71 379	73 812	83 678

Соотношение среднемесячной заработной платы населения ЦФО с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения в 2013 и 2018 годы, представленное в таблице 3, позволяет сделать вывод, что среднемесячная заработная плата превышает прожиточный минимум от 2,5 до 4,5 раз. Соотношение между этими показателями в 2013 г. и 2018 г. оставалось на одном уровне (табл. 3).

Однако это не говорит о росте благосостоянии граждан в регионах округа, потому что в отличие от оплаты труда уровень прожиточного минимума в абсолютном выражении увеличился в гораздо меньшей степени. На наш взгляд, директивно установленный прожиточный минимум сильно занижен, является стандартом очень низкого уровня потребления и не удовлетворяет важнейших потребностей человека 21 века.

Перейти к содержанию

Таблица 3 – Соотношение среднемесячной оплаты труда населения с величиной прожиточного минимума в регионах ЦФО в 2013–2018 гг. [2]

Регион ЦФО	2013г.			2018г.		
	Величина прожиточного минимума трудоспособного населения, руб. в месяц	Размер средней оплаты труда, руб. в месяц	Соотношение зарплаты с величиной ПМ, %	Величина прожиточного минимума трудоспособного населения, руб. в месяц	Размер средней оплаты труда, руб. в месяц.	Соотношение зарплаты с величиной ПМ, %
Белгородская область	6 550	22 221	339	8 961	31 580	352
Брянская область	7 008	18 974	271	10 486	27 330	261
Владимирская область	7 501	20 927	279	10 436	31 265	300
Воронежская область	6 468	21 825	337	9 263	31 266	338
Ивановская область	7 510	18 982	253	10 809	25 670	237
Калужская область	7 188	25 757	358	11 064	37 736	341
Костромская область	7 500	19 157	255	10 629	27 527	259
Курская область	6 503	21 234	327	9 720	29 914	308
Липецкая область	6 436	21 391	332	9 364	31 835	340
Московская область	8 921	35 690	400	13 226	50 723	384
Орловская область	6 913	19 273	279	10 203	27 063	265
Рязанская область	7 179	21 797	304	10 317	31 967	310
Смоленская область	8 307	20 447	246	10 953	29 343	268
Тамбовская область	5 645	19 056	338	9 396	26 451	282
Тверская область	7 640	22 450	294	10 943	30 521	279
Тульская область	7 078	23 030	325	10 404	34 197	329
Ярославская область	7 308	23 003	315	10 445	33 787	323
Москва	11 946	55 485	464	18 432	83 678	454

Одним из инструментов смягчения неравенства доходов, сокращения дифференциации регионов, борьбы с бедностью выступает законодательное регулирование минимальной заработной платы. Ее уровень должен быть достаточным для удовлетворения наиболее значимых потребностей

Перейти к содержанию

человека, то есть выполнять воспроизводственную и стимулирующую функции. К сожалению, в нашей стране минимальный размер оплаты труда (МРОТ) крайне низок и не соответствует содержанию цены труда, а только выполняет роль показателя для расчета минимального уровня социально гарантированных выплат – пенсий, пособий, стипендий. Более того, МРОТ, как в РФ в целом, так и по регионам, до сих пор не достигает уровня прожиточного минимума, который считается границей абсолютной бедности [5].

Российские аномалии показателя средней заработной платы, наличие высокой дифференциации в ее распределении со значительной долей низкооплачиваемых работников, отставание российской производительности труда и его цены от стран с развитой рыночной экономикой с неизбежностью приводят к расслоению населения, формируя большой кластер людей живущих в бедности. Поэтому, увеличение заработной платы в стране является важнейшей задачей Правительства. Заработная плата является важнейшим макроэкономическим показателем благосостояния не только отдельной сферы или сектора экономики, но и функционирования экономики страны в целом. Россия обладает достаточным объемом ресурсов для стабилизации экономической ситуации и регулирования уровня заработной платы работников. Именно поэтому первоочередной задачей Правительства РФ должно являться регулирование уровня оплаты труда, сокращение дифференциации регионов, повышение уровня и качества жизни населения страны.

Список литературы

1. Арзамасцева В.А., Лещева М.Г. Анализ уровня заработной платы в России // Молодежь и XXI век. – 2016. – 2016. – С. 28–30.
2. Рынок труда, занятость и заработная плата / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 07.05.2019 г.).
3. Коокуева В.В. Проблемы бедности и дифференциации населения по уровню доходов в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 12. – С. 45–50.
4. Бикеева М.В. Бедность в России: ключевые подходы к анализу и оценке // Статистика и экономика. – 2018. – № 3. – С. 23–29.
5. Дубакова А.В., Закриев Р.И. Минимальная заработная плата и прожиточный минимум: проблемы регулирования // Конкурентоспособность территорий: Материалы XXI Всероссийского экономического форума молодых ученых и студентов. В 8-ми частях. – 2018. – С. 33–35.

Перейти к содержанию

ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ СТРУКТУРНОГО КРИЗИСА В ЭКОНОМИКЕ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика народонаселения*

Автор: *Н.М. СЕРГЕЕВА, к.фарм.н., доцент кафедры экономики и менеджмента Курского государственного медицинского университета*

В статье проводится анализ влияния проявлений неблагоприятных экономических факторов, связанных с проявлениями кризиса, на структуру потребления населения. Как было установлено, в России достаточно высокими темпами развивается продовольственная инфляция, одной из предпосылок чего стало введение продовольственного эмбарго в стране. Доля расходов на продукты питания в структуре потребительских расходов населения выше 30%, а применительно к анализу структуры расходов в децильных группах населения разрыв между самыми низкодоходными и высокодоходными домохозяйствами колоссален. Население с низкими доходами тратит на продовольствие более 48%, имея небольшие возможности на организацию отдыха и медицинских услуг, в то время как высокодоходные домохозяйства тратят на продовольствие всего 18% от структуры расходов.

The analysis of the impact of adverse economic factors associated with the manifestations of the crisis on the structure of population consumption is made in the article. Food inflation in Russia is developing rapidly, one of the prerequisites of which was the introduction of a food embargo in the country. The share of food expenditures in the structure of consumer spending is above 30%, which is reflected in the article. The gap between the lowest-income and high-income households showed a huge difference in the structure of expenditure in the decile population. The low-income population spends more than 48% on food, while high-income households spend only 18% of the expenditure on food. This limits their ability to organize recreation and receive quality medical services.

Ключевые слова: индекс цен, потребительская инфляция, продовольственные товары, индекс потребительской уверенности, доходы населения.

Keywords: price index, consumer inflation, food products, consumer confidence index, household income.

В Российской Федерации в структуре потребительских расходов населения более трети приходится на долю продовольственных товаров.

Перейти к содержанию

Структурный кризис в экономике, ставший следствием колебаний мировых цен на нефть, введения санкционных ограничений против России, ослабления курса рубля, привел к тому, что уровень покупательной способности населения заметно снизился.

Одним из проявлений структурного кризиса стало снижение индекса потребительской уверенности населения в начале 2015 года, а в 2016 году показатель уже имел высокие отрицательные значения. В 2017-2018 гг. наметились положительные изменения, и уровень потребительской уверенности постепенно начал расти, однако уже в конце 2018 г. и начале 2019 г. динамика показателя снова стала отрицательной [1]. Резкие колебания в отрицательную сторону обусловлены тем, что население постоянно находится в состоянии социально-экономического напряжения. На это влияют негативные тенденции в изменении материального положения граждан; финансовая неопределенность в условиях кризиса; внешне- и внутриполитическое давление. Отдельно следует выделить малоэффективную деятельность в области контроля над повышением цен на продукты питания, топливо, тарифов на коммунальные услуги, увеличение налоговой нагрузки и оценку населением изменений в экономике страны [2].

Индексы цен на основные продукты питания после введения Российской Федерацией контрсанкций также резко поползли вверх, особенно это отразилось на ценах на молочную продукцию, масло сливочное, сыры, говядину, свинину, мясо кур и рыбу мороженную [3]. Также росту цен способствовала политика в области импортозамещения, когда в условиях невозможности нарастить производство отечественной продукции в короткие сроки на российский рынок вышли производители других стран, уступающие в цене из-за высоких логистических затрат [4].

Высокие темпы продовольственной инфляции негативно отразились на платежеспособности населения, денежные доходы которых не имели такого темпа роста. Рост цен на продукты питания существенно превышает рост цен на товары и услуги в целом. Наиболее высокий рост происходит по тем группам товаров, которые составляют основу рациона питания большей части населения, в том числе и граждан из низкодоходных групп. Среди лидеров по росту цен находятся крупы и бобовые, рыба и рыбопродукты, сахарный песок, плодоовощная продукция, отмечается также, что снижаются возможности населения покупать продукты, являющиеся недорогим источником белка – молоко и яйца [5].

Некоторые специалисты считают, что высокие темпы продовольственной инфляции связаны с дефицитом товарных ресурсов, поскольку отечественные производители оказались не готовы работать в условиях контрсанкций. В свою очередь, сокращение потребления населения связано со снижением платежеспособности реальных доходов населения. Семьи вынуждены сокращать потребление мяса и

Перейти к содержанию

мясопродуктов, молочной продукции, свежих овощей и фруктов. В то же время производители в условиях падения платежеспособности предлагают рынку более дешевую и соответственно низкую по качеству продовольственную продукцию, что также негативно отражается на здоровье граждан.

Пространственные взаимосвязи на региональных рынках продуктов питания в России, как правило, оказывают существенное влияние на региональную потребительскую инфляцию, ввиду тесных межрегиональных торговых связей. Пространственная корреляция продуктовой инфляции гетерогенна. Кириллов А.М. [6] доказал, что сила пространственной корреляции зависит от расстояния между административными центрами регионов, поэтому с ростом расстояния уменьшается и сила корреляции. Поэтому изменение цен на отдельные виды продовольственных товаров в разной степени выражено на различных территориях страны.

Индекс стоимости жизни, в отличие от индекса потребительских цен, отражающего стоимость фиксированного набора товаров и услуг в отчетном периоде относительно базисного, позволяет определить место отдельных городов по уровню цен набора товаров и услуг относительно среднероссийских показателей. В силу высокой межрегиональной дифференциации индекс стоимости жизни внутри федеральных округов Российской Федерации имеет высокую вариацию. Более высокие показатели принадлежат городам Дальневосточного и Северо-западного федерального округа, а также городам-миллионникам и городам, где сосредоточено население, работающее на нефте- и газодобывающих предприятиях [1].

В структуре потребительских расходов домашних хозяйств в динамике за период 2008– 2017 гг. произошли изменения, отражающие факт того, что та часть доходов, которая могла бы идти на покупку предметов одежды и обуви, предметов домашнего обихода, развлечения и отдых не увеличивается, что вынуждает сокращать потребление по этим категориям (рис. 1).

Перейти к содержанию

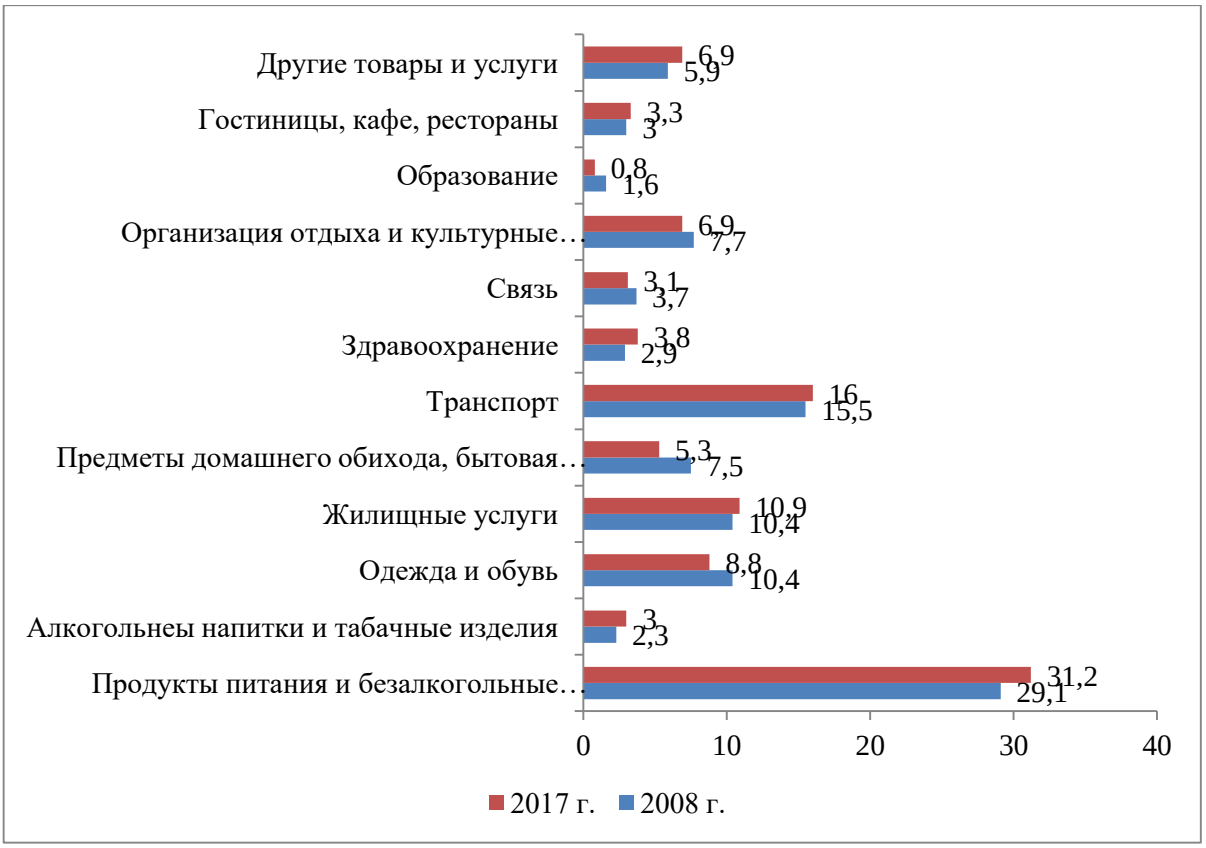


Рисунок 1 – Структура потребительских расходов домашних хозяйств, % (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ [1])

За последние 10 лет в динамике доля потребительских расходов домашних хозяйств на продукты питания и безалкогольные напитки возросла на 2,1%. Это связано как с ростом цен на продовольствие, так и со снижением покупательской способности населения. Расходы на эксплуатацию транспортных средств на фоне роста цен на топливо, запасные части, услуги страхования и т.п. возросли на 2,3%. На 0,5% выросли траты на жилищные услуги. Вместе с тем, расходы на предметы домашнего обихода, бытовую технику и уход за домом сократились на 2,2%, на одежду и обувь стали тратить на 1,6% меньше, на отдых – на 0,8% меньше. Таким образом, граждане сократили траты в пользу обеспечения себя продовольственными товарами и закрытия обязательных платежей.

В Российской Федерации достаточно высокая степень социального расслоения. По данным Федеральной службы государственной статистики в 2018 г. он был равен 15,5, что ниже уровня 2013 г. (16,3), в момент, когда экономика уже вышла из кризиса 2008 г., а кризис 2015 г. еще не предвиделся. В российской статистике применяется анализ среднедушевых доходов населения с применением децильных групп, где первая группа – это население с самым низким уровнем доходов, а десятая – с самым высоким.

Перейти к содержанию

Социальные слои населения, в зависимости от дохода, обладают неодинаковыми возможностями удовлетворения потребностей, следовательно, и структура потребительских расходов у них неодинакова (рис. 2).

Рисунок 2 – Структура потребительских расходов в противоположных децильных группах населения в 2017 г., % (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ [1])

Первое, что бросается в глаза – колоссальный разрыв (почти в 30%) в структуре потребления между долями расходов на продукты питания. Наименее обеспеченный слой населения тратит на продовольствие более 48% от общих расходов, в то время как наиболее обеспеченные граждане выделяют на продукты чуть более 18%. Второй наиболее заметный разрыв в структуре расходов отмечается по категории транспорт, хотя стоит отметить, что в десятой группе 23% от расходов по этой категории – это траты на покупку транспорта, в то время как в первой группе на покупку транспорта вообще не отводится средств. Наименее обеспеченные граждане тратят на жилищные услуги вдвое больше от общих расходов, чем обеспеченные граждане. В свою очередь, обеспеченные граждане могут себе позволить больше тратить на здравоохранение, отдых, гостиницы и рестораны, и предметы домашнего обихода. Таким образом, в группе

Перейти к содержанию

населения с наименьшими доходами преобладающие расходы, в основном, закрывают потребность в питании и обязательные платежи, а обеспеченные граждане в своем бюджете такие траты ощущают гораздо меньше.

В Российской Федерации высокая численность населения находится либо за чертой бедности, либо на грани, поэтому большая часть населения страны болезненно ощущает рост цен на продовольственные товары. Проанализируем, как за период 2013–2018 гг. изменились средние цены на основные группы продовольственных товаров (рис. 3).

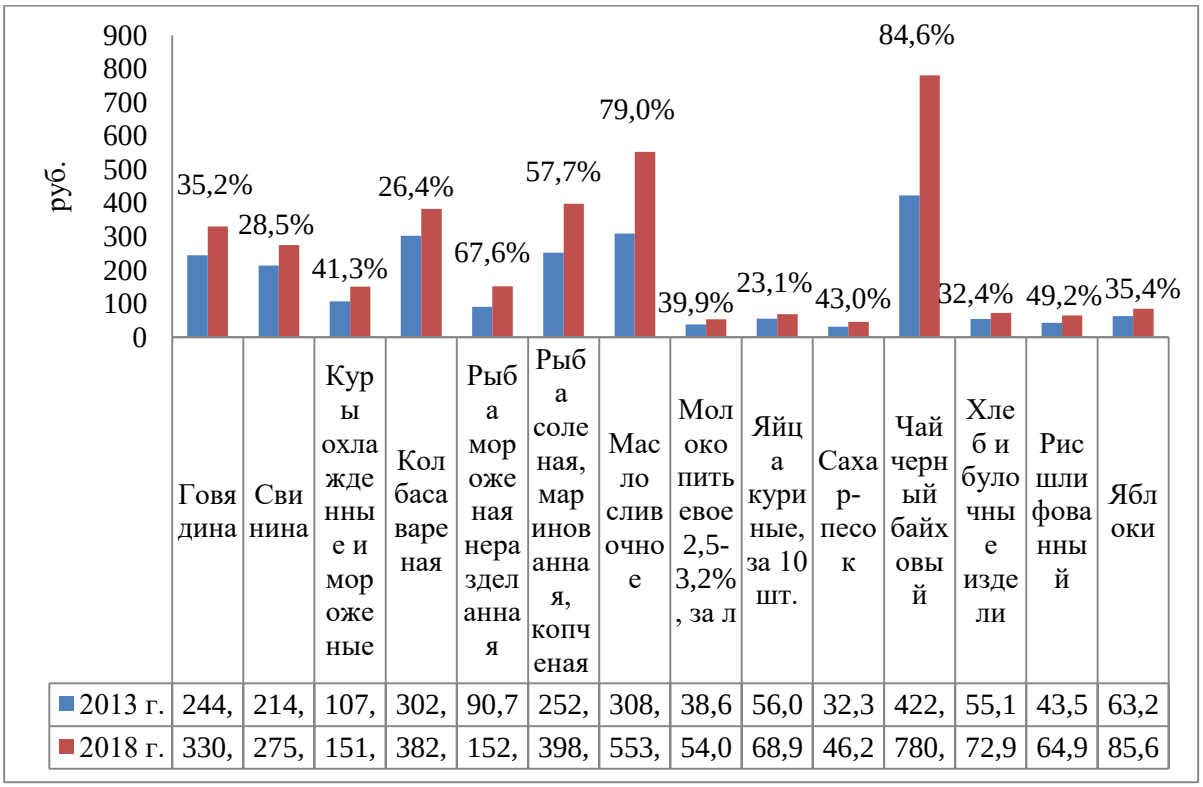


Рисунок 3 – Средние потребительские цены на основные группы продовольственных товаров, руб./кг (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики РФ [1])

Средние потребительские цены на продовольственные товары в динамике за пять лет возросли не менее чем на 20%. Особенно высокий рост отмечается по тем категориям продуктов питания, которые в России не производятся и их закупочные цены выражаются в долларах США или евро (чай черный байховый). Также высокий рост цен отмечается на масло сливочное, поскольку в Российской Федерации молочное скотоводство развито недостаточно и собственного сырья не хватает, чтобы покрыть потребности внутреннего рынка. Значительно выросла в цене и рыба соленая, маринованная, копченая и мороженная, поскольку рыбоперерабатывающая промышленность в России была крайне слабо развита, в основном российскую рыбу передавали на переработку в

Перейти к содержанию

иностранные государства. С введением продовольственного эмбарго сразу покрыть потребности внутреннего рынка в переработанной рыбе не удалось, а круг поставщиков сузился до тех, кто не поддержал санкции. Почти вполовину подорожал рис шлифованный, более чем на 40% выросла цена на мясо кур, почти на 40% подорожало молоко, что вызвано в большей степени повышением спроса на эту продукцию, поскольку население вынуждено было искать альтернативу получения дешевого белка. Более медленные темпы роста цен на свинину и говядину связаны с более низким уровнем спроса.

В ходе исследования было установлено, что в структуре потребительских расходов домашних хозяйств преобладающее место занимают продовольственные товары. Почти половину от общих расходов на питание тратят граждане из наименее обеспеченных групп населения. Ощутимый рост цен на продовольственные товары, произошедший на фоне введения продовольственного эмбарго, падения курса рубля и снижения покупательной способности доходов населения, болезненно сказался на бюджете большой части населения страны. Многие домохозяйства вынуждены делать выбор в сторону покупки продуктов питания, ущемляя себя в покупке необходимой одежды и обуви, предметов домашнего обихода, не говоря уже об организации отдыха. В стране необходимо вводить более жесткие меры контроля над ценами на продовольственные товары и стремиться к увеличению той части доходов населения, которая может быть потрачена не на продовольственные нужды и обязательные платежи. Такие меры станут первыми предпосылками к снижению уровня социального расслоения в стране.

Список литературы

1. Уровень жизни / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#. – Загл. с экрана. (Дата обращения: 30.04.2019 г.).
2. Матросова С.В. Покупательная способность населения в условиях экономического кризиса // Электронный научный журнал. – 2016. – № 10–3 (13). – С. 108–110.
3. Кошелев В.М., Приёмко В.В. Индексы потребительских цен на основные продукты питания в Российской Федерации в период санкций // Никоновские чтения. – 2018. – № 23. – С. 83–86.
4. Соловьева Т.Н., Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Государственное регулирование и импортозамещение продовольственной продукции: проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №11. – С. 17– 20.

Перейти к содержанию

5. Парамонова Т.Н., Урясьева Т.И., Рамазанов И.А. Продовольственная инфляция в России и пути ее преодоления // Практический маркетинг. – 2016. – № 6 (232). – С. 34–40.
6. Кириллов А.М. Инфляция цен на продовольственные товары в регионах России: пространственный анализ // Пространственная экономика. – 2017. – № 4. – С. 41– 58.

Перейти к содержанию

Центр Экономических Исследований

Об интернет-журнале «Экономические исследования»

ЖУРНАЛ РАЗМЕЩАЕТСЯ В ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ.

Журнал – ежеквартальное научное интернет-издание для публикации результатов научных исследований, информационно-аналитических, информационно-практических, рекламных и других материалов практической направленности.

Журнал зарегистрирован как самостоятельное средство массовой информации в федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (свидетельство о регистрации ЭЛ № ФС77-39427 от 15.04.2010). Международный код ISSN 2079-9446.

Журнал размещается в открытом доступе (бесплатно) на нашем сайте http://www.erce.ru/internet-magazine/, в Научной электронной библиотеке «eLIBRARY.RU» (http://elibrary.ru). В библиотеке «eLIBRARY.RU» зарегистрированы 1 100 000 индивидуальных пользователей из 125 стран и более 2200 организаций.

Статьи, опубликованные в интернет-журнале «Экономические исследования», учитываются при защите магистерских, кандидатских и докторских диссертаций. Журнал включён в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) и имеет пятилетний импакт-фактор.

Публикация материалов платная (см. страницу «Цены за услуги»). Авторы опубликованных статей по желанию могут получить **«Свидетельство автора статьи»** с указанием её выходных данных. «Свидетельство» приобретаются на условиях заказа, за отдельную плату и доставляются по почте.

Условия публикации

Редакция журнала принимает к публикации научные, информационно-аналитические, информационно-практические и рекламные статьи по следующим направлениям:

- Экономика предприятий
- Предпринимательство
- Финансы

Перейти к содержанию

- Маркетинг
- Менеджмент
- Управление качеством
- Управление инновациями
- Инвестиционная деятельность
- Экономическая безопасность
- Экономика труда
- Информационные технологии в экономике
- Математические методы в экономике
- Региональная экономика
- Макроэкономика
- Бухгалтерский учёт и налогообложение

Редакция принимает к рассмотрению статьи в электронной версии **объемом не менее 6 и не более 10 страниц** (текст через одинарный интервал), то есть от 10 000 до 15 000 знаков (без пробелов). Все статьи подлежат обязательному внутреннему (в редакции журнала) рецензированию. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. Материалы публикуются в авторской редакции.
Оригинальность авторского текста по системе АНТИПЛАГИАТ (www.antiplagiat.ru) должна составлять не менее 80%.

Порядок размещения статей в журнале:
1. Вы отправляете на адрес **mail@erce.ru** следующие материалы (отдельными файлами):

- **Сведения об авторе**: учёная степень (если имеется), место работы (учебы), должность, контактный телефон, адрес, e-mail, индекс и почтовый адрес.
- **Текст статьи**, оформленный в следующей последовательности: заголовок; ФИО, учёная степень (если имеется), место работы (учебы), должность; **аннотация** и **ключевые слова** в начале статьи **на русском** и **английском языках**; текст; список литературы в конце статьи.

2. Редколлегия журнала рецензирует Вашу статью в течение 10-15 дней и информирует Вас о результатах.

3. Вы получаете лицензионный договор о предоставлении права использования произведения, если статья успешно прошла внутреннее рецензирование. Текст договора получаете от редакции журнала, оформляете и высылаете в редакцию (подробные инструкции по оформлению получаете вместе с договором).
4. Вы оплачиваете и отправляете на адрес mail@erce.ru отсканированную квитанцию с отметкой банка за публикацию (для платного варианта

Перейти к содержанию

размещения), «Свидетельство автора статьи» (оплачивается по желанию автора).

5. Статья размещается в ближайшем номере интернет-журнала.

Без заключения лицензионного договора и предварительной оплаты материалы не публикуются.

6. Мы высылаем на Ваш почтовый адрес в течение следующего месяца после публикации статьи Ваш экземпляр лицензионного договора, «Свидетельство автора статьи» (при наличии заявки).

Правила оформления статьи

Текст статьи в формате Word (.doc) шрифтом Times New Roman, размером 14pt, через одинарный интервал, выравнивание текста по ширине, без переноса слов, не использовать подчеркивания, курсив, жирный и полужирный шрифты. ***Таблицы*** в формате Word. ***Графики*** и иллюстративные рисунки в формате Excel. Не использовать сканированные, экспортированные или взятые из Internet графические материалы. ***Формулы*** в редакторе Microsoft Equation 3 (желательно), по центру без оставления пустых строк до и после.

Примеры оформления названий рисунков и таблиц:

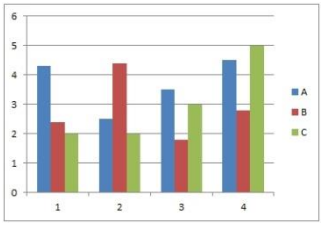


Рисунок 1 – Динамика объёмов производства

Таблица 5 – Структура себестоимости

Пример библиографического описания статей, опубликованных в Интернет-журнале «Экономические исследования»:

- Семёнов А.Б. Факторы развития венчурного предпринимательства // Экономические исследования [Электронный ресурс]: Научный интернет-журнал. – 2011. – № 5. – № гос. регистрации: Эл № ФС77–39427. – Режим доступа: http://erce.ru. Свободный. – Загл. с экрана. – 15 с.

Перейти к содержанию

Редакционная коллегия:
Е.В. Горшенина, д.э.н., профессор,
Почётный работник высшего профессионального образования РФ – главный редактор;
Н.А. Семёнов, д.т.н., профессор;
А.Н. Горшенин, к.э.н.;
Н.А. Мансурова, к.э.н., доцент;
О.В. Кудрявцева, к.э.н., доцент;
А.А. Смородова, к.э.н., доцент;
М.С. Малаева – зам. главного редактора.

Учредитель журнала: ООО «Центр экономических исследований»

Адрес редакции:
Россия, 350061, г. Краснодар, ул. Игнатова, 51/100,
ООО «Центр Экономических Исследований»
Моб. +7 964 912 3246
+7 964 9250748
E-mail: mail@erce.ru
Web-site: www.erce.ru
VK: https://vk.com/economic_research

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ОПЛАТЫ (в любом банке)

Получатель: ООО Центр экономических исследований»
ИНН 6950113275
КПП 231201001
Р/с 40702810900420000055 в банке «Первомайский» (ПАО)
К/с 30101810000000000715 в Южном ГУ Банка России г. Краснодар
БИК 040349715
Назначение платежа: Публикация статьи
Сумма: _____ руб. (_____ рублей)
Плательщик: указать ФИО

ПРИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ЗАКАЗЕ «Свидетельства» УКАЗАТЬ:

Назначение платежа: Публикация статьи. Свидетельство.
Сумма: _____ руб. (_____ рублей)

Перейти к содержанию