Кудрявцева О. В.

Экономический механизм формирования и использования рабочей силы на селе: монография. – Тверь: «АгросферА» ТГСХА, 2010. – 141 с.

Редакция журнала «Экономические исследования» продолжает публикацию материалов вышедшей в свет монографии О.В. Кудрявцевой «Экономический механизм формирования и использования рабочей силы на селе». В данном номере вниманию читателей предлагается параграф 2.1 из монографии. Продолжение публикации материалов монографии в следующих номерах журнала.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ НА СЕЛЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Социально-демографическая характеристика рабочей силы

Развитие аграрного производства, его структурная перестройка и выход на траекторию устойчивого развития невозможны без использования рабочей силы, обладающей высокими качественными характеристиками. Чтобы рабочая сила стала использоваться на производстве, она должна быть сформирована. Формирование рабочей силы представляет собой специфическую форму производства, объектом которой выступает человек [119, с.140]. В данном случае он рассматривается с точки зрения тех качеств и свойств, которые необходимые для создания соответствующего продукта труда с последующим их совершенствованием. Анализ социально-демографических характеристик рабочей силы представлен ниже в соответствии с алгоритмом исследования процесса формирования и использования рабочей силы на селе (рис. 1.2.4) и системой показателей (прил. 2).

Существенной проблемой для формирования рабочей силы на селе Тверской области явилась острота социальных проблем деревни, связанная, прежде всего, с процессом обезлюдевания сельских территорий и сложностью демографической ситуации. Количество сельских населенных пунктов с 1998 по 2008 год ежегодно сокращалось на 0,3 %, при этом возросло число деревень без постоянного населения на 2,9 % и

увеличилось количество мелких поселений с числом жителей до 10 человек на 1,6 % (табл. 2.1.1).

В Тверской области только сельские поселения с числом жителей более 200 человек (рис. 2.1.1) могут считаться крупными. Эти поселения обладают минимальным набором услуг образования, здравоохранения, торговли, связи. В то же время 70–80 % сельского населения проживают в населенных пунктах меньшей людности, в большинстве случаев не имея возможности получить даже минимальный набор услуг [9, с. 199].

Таблица 2.1.1 – Группировка сельских населенных пунктов Тверской области по числу жителей [76;77]

Показатели	1998 г.		2008 г.		$\overline{Tp}$ * ,%
	количество, ед.	структура, %	количество, ед.	структура, %	
1	2	3	4	5	6
Всего населенных пунктов,	9776	100,0	9532	100,0	99,7
в том числе: без населения	1300	13,3	1736	18,2	102,9
с населением, из них с числом жителей, чел. 5 и менее	2062	21,1	2448	25,7	101,7
6–9	1144	11,7	1311	13,8	101,4
10–49	3267	37,1	2631	27,6	97,9
50–99	675	6,9	556	5,8	98,1
100–249	587	6,0	404	4,2	96,3
250– 499	254	2,6	315	3,3	102,2
500–999	88	0,9	83	0,9	99,4
1000 и более	39	0,4	48	0,5	102,1

* $\overline{Tp}$ – среднегодовой темп роста (снижения).

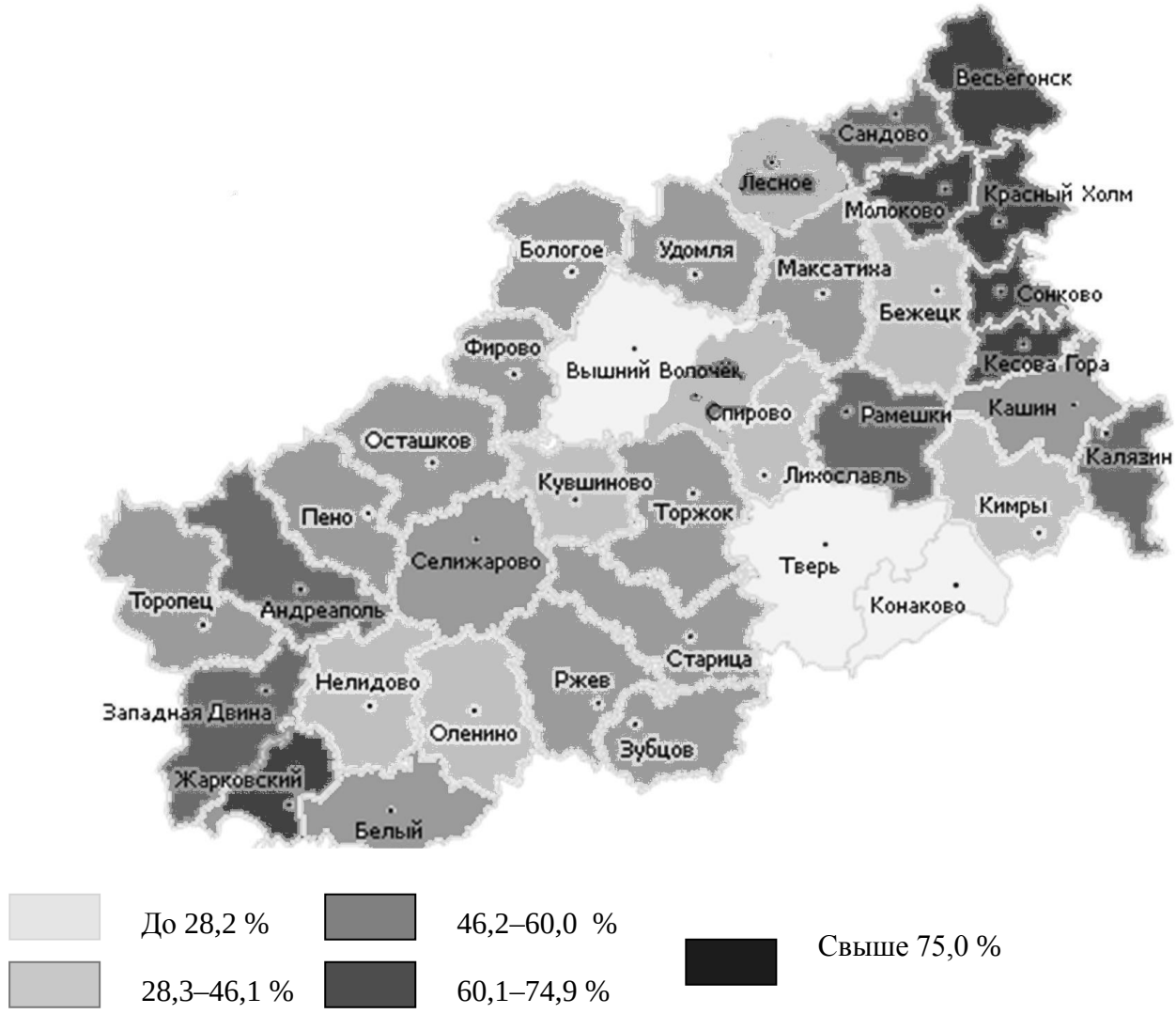


Рисунок 2.1.1 – Доля сельского населения, проживающего в населенных пунктах Тверской области людностью менее 200 чел., 2008 г., %

Особенностями сельских населенных пунктов Тверской области являются их большое количество и малонаселенность (рис. 2.1.2).

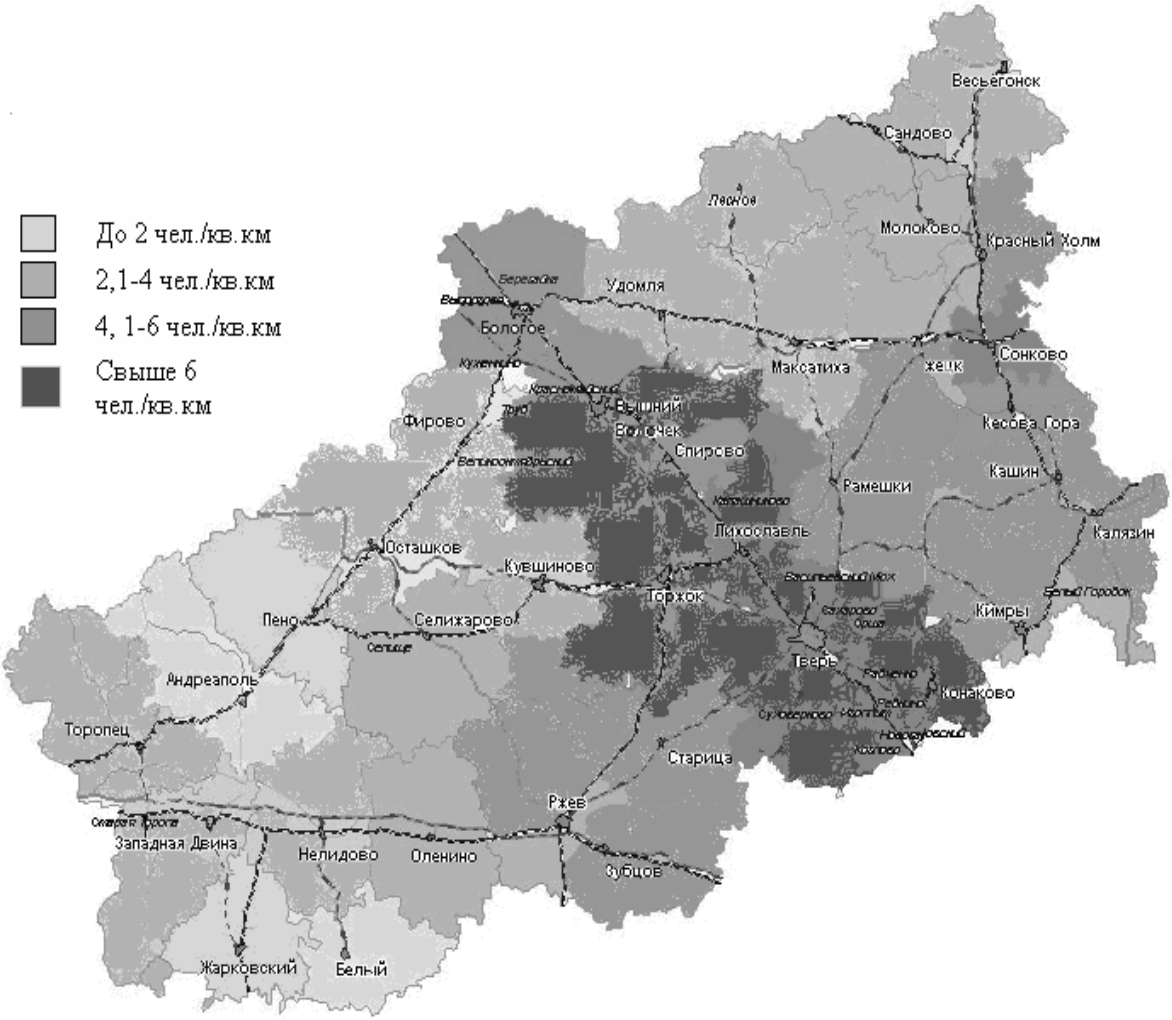


Рисунок 2.1.2 – Транспортная инфраструктура и плотность сельского населения Тверской области, 2008 г., чел/кв.км.

Основными причинами такого расселения стали расположение области в зоне Нечерноземья и межстоличное положение. Нечерноземье всегда отличалось менее крупными поселениями. Коридор, примыкающий к полимагистрали Москва–Санкт-Петербург, – это поселенческий каркас и наиболее освоенная и урбанизированная территория области, где сосредоточена основная часть экономического и демографического потенциала. Именно здесь находятся областной центр и все города области людностью более 50 тыс. чел. За пределами центрального коридора расположены западный и северо-восточный отдаленные районы, значительно отличающиеся от центральных по основным социально-экономическим параметрам. Одной из наиболее важных проблем этих больших по площади, но слабо освоенных территорий является отсутствие сильных межрайонных центров. Такие функции способны выполнять, как правило, города людностью более 50 тыс. чел.

В периферийных районах Тверской области таких городов нет, часть функций межрайонных центров берут на себя города с населением 20–30 тыс. жителей, не имеющие достаточного потенциала для развития производства [9, с.199].

Социально-демографическое неблагополучие нарастает по мере удаления от центра области к западу и северо-востоку. Большие потери за счет измельчения сети сельских поселений понесли не только периферийные районы области, но и наиболее аграрно-освоенные районы Ржевско-Старицкого Поволжья.

Общий закономерный процесс сокращения численности сельского населения сопровождается нарастанием кризисных явлений в демографическом развитии села.

В Тверской области численность сельского населения с 1985 по 2007 год ежегодно снижалась на 7 тыс. чел. (рис. 2.1.3).

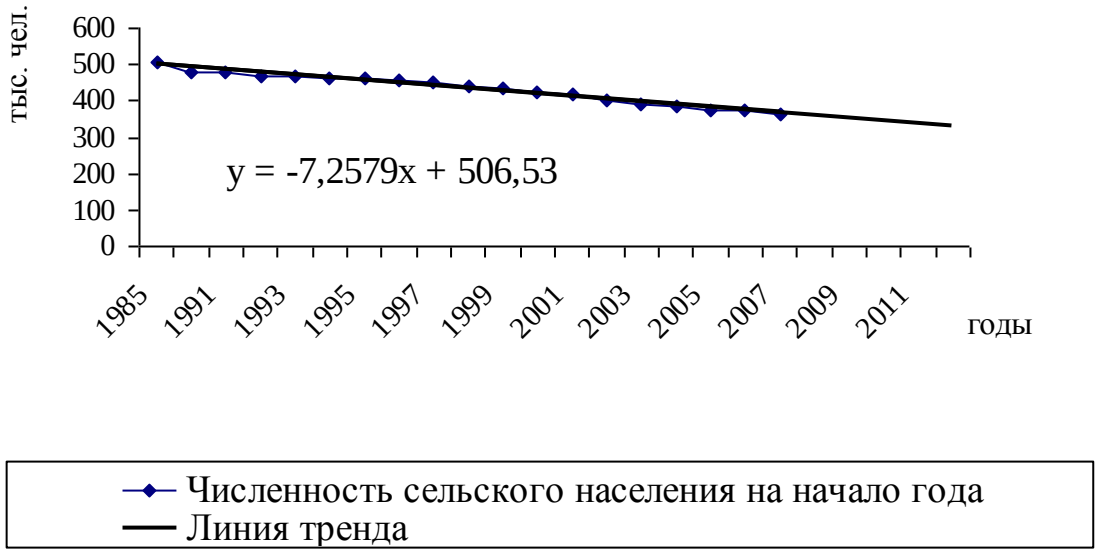


Рисунок 2.1.3 – Динамика численности сельского населения Тверской области

Основу для формирования рабочей силы составляет население трудоспособного возраста. С 1985 по 2007 год его численность сократилась на 16,9 % (рис. 2.1.4).

Стремительными темпами сокращается численность сельского населения моложе трудоспособного возраста как основа пополнения лиц, вступающих в трудоспособный возраст. С 1985 по 2007 год его численность снизилась на 36 тыс. чел., или на 40 % (рис. 2.1.5). С целью выявления дальнейшего развития демографической ситуации на селе Тверской области был разработан прогноз численности сельского населения по возрастным группам до 2012 года на основе уравнений трендов.

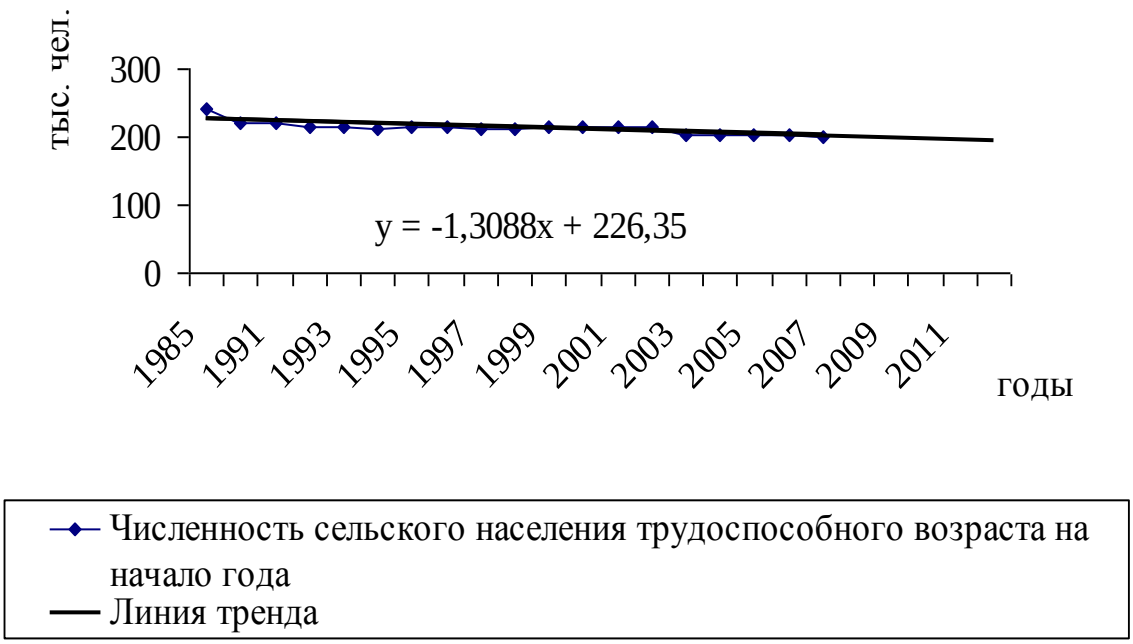


Рисунок 2.1.4 –Динамика численности сельского населения трудоспособного возраста Тверской области

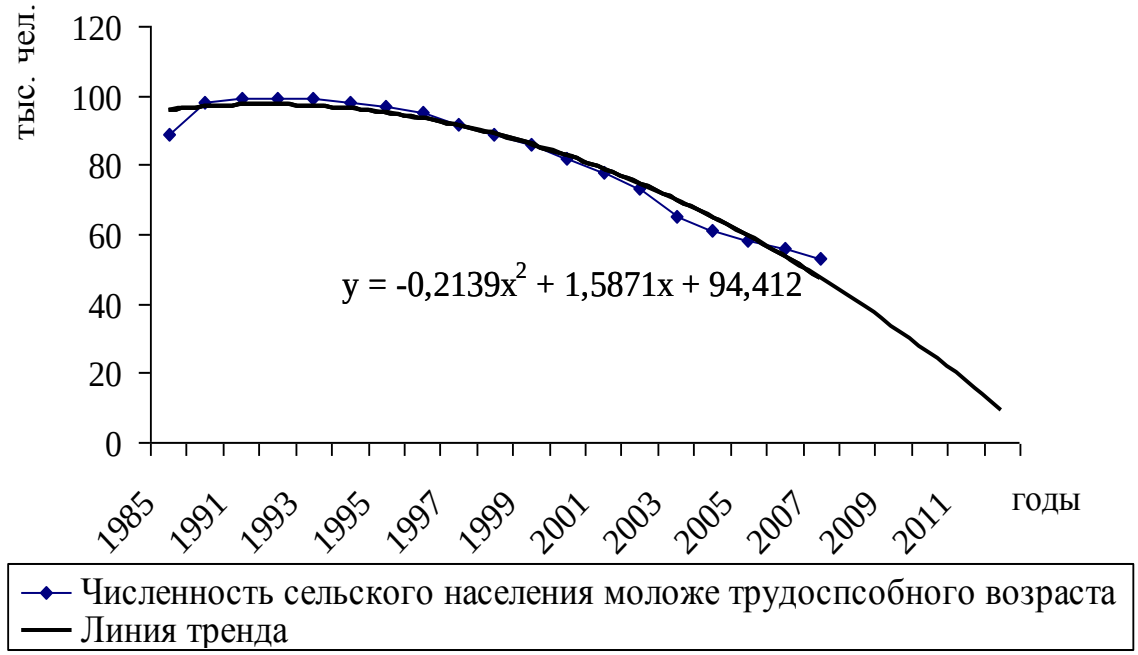


Рисунок 2.1.5 – Динамика численности сельского населения моложетрудоспособного возраста Тверской области

Прогнозирование осуществлялось в автоматическом режиме на основе расчета теоретически возможных значений путем сглаживания динамических рядов данных по линейным и параболической функциям (табл.2.1.2).

Таблица 2.1.2 – Прогноз численности сельского населения Тверской области

Показатели	Уравнение для прогнозирования	R^2	Прогноз численности населения, тыс. чел.			
			2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Сельское население – всего, тыс. чел.	y = -7,2579*t +506,53	0,97	354	347	340	332
в т.ч. трудоспособного возраста	y = -1,3088*t + 226,35	0,64	199	198	196	195
моложе трудоспособного возраста	$y = -0,2139*t^2 + 1,5871*t + 94,412$	0,97	33	26	18	9

Численность сельского населения трудоспособного возраста к 2012 году составит 194 тыс. чел., что ниже уровня 2007 года на 3 %. Численность детей и подростков как основа пополнения населения трудоспособного возраста сократится более чем в 5 раз и в 2012 году составит 9 тыс. чел. Эта тенденция будет создавать проблемы в обеспечении рабочей силой уже существующих и вновь создаваемых предприятий.

На сокращение численности сельского населения Тверской области оказало влияние естественное и миграционное движение.

Тверская область относится к регионам с естественной убылью. Естественная убыль населения области за исследуемый период сократилась в городской и сельской местности на 17,5 и 33,8 % соответственно и составила в 2008 году 8,5 и 5,1 тыс. чел. (табл. 2.1.3).

Таблица 2.1.3 – Естественная убыль населения Тверской области [37; 38; 39; 40; 41]

Годы	Естественная убыль населения, тыс. чел.			На 1000 чел. населения приходится естественной убыли, ‰		
	всего	в т.ч.		всего	в т.ч.	
		в городских поселениях	в сельской местности		в городских поселениях	в сельской местности
1	2	3	4	5	6	7
1998	-18,0	-10,3	-7,7	-11,5	-9,0	-17,7
1999	-21,2	-12,8	-8,4	-13,6	-11,3	-19,7
2000	-21,6	-13,1	-8,5	-14,1	-11,7	-20,3
2001	-22,4	-13,6	-8,8	-14,9	-12,4	-21,6
2002	-22,5	-13,3	-9,2	-15,2	-12,3	-23,1
2003	-21,7	-12,8	-8,9	-14,9	-12,0	-23,0

Продолжение табл. 2.1.3

1	2	3	4	5	6	7
2004	-19,7	-11,9	-7,8	-13,7	-11,3	-20,4
2005	-19,7	-11,7	-8,0	-13,8	-11,2	-21,4
2006	-17,2	-10,2	-7,0	-12,3	-9,9	-21,4
2007	-14,4	-8,7	-5,7	-10,4	-8,5	-15,8
2008	-13,7	-8,5	-5,1	-10,0	-8,4	-14,5
$\overline{Tp}$, %	97,3	98,9	96	96,8	99,3	98,0

Снижение естественной убыли населения происходило за счет сокращения смертности и роста рождаемости.

Для коренного перелома в репродуктивном поведении молодежи, особенно на селе, необходим комплексный подход, предусматривающий радикальное повышение доходов сельского населения и улучшение всех условий жизни. О необходимости комплексного подхода к решению проблемы повышения рождаемости на селе свидетельствует и опрос молодых семей, проживающих в сельской местности. По результатам опроса среди пар в возрасте 16–30 лет детей нет у 33,9 %; 38,5 % имеют одного ребенка, 21,4 % – двоих , 3,9 % – троих и 2,3 % – более трех детей. Из числа молодых семей, не имеющих детей, вообще не планируют их заводить 65,8 %, планируют – 19,9, затруднились ответить – 14,4 % [129, с.24]. Основными причинами, по которым молодые семьи не хотят иметь детей или откладывают их рождение (за исключением случаев, когда детей, по их мнению, в семье достаточно), являются плохое материальное положение (20,1 %), неудовлетворительные жилищные условия (19,6 %), а также такие факторы, как желание продолжить учебу, продвинуться по службе [там же, с.24].

Миграционные процессы, происходящие на селе, не способствуют улучшению демографической ситуации (табл. 2.1.4 и 2.1.5). Положение Тверской области между двумя столицами не только определило повышенные потери сельского населения, но и значительно ухудшило его качественный состав.

Столицы притягивают наиболее активных, квалифицированных, преимущественно молодых жителей области, доля которых в 2008 году составляла в городской и сельской местности 47,7 и 48,5 % от общей структуры уехавших мигрантов.

В целом наблюдается некоторое снижение количества выбывшего населения из городской и сельской местности (ежегодно на 4,7 и 4,2 %) (табл. 2.1.4), что в основном связано со сложностью обустройства на новом месте (высокие цены на жилье, трудности при устройстве детей в образовательные учреждения и т. п.).

Таблица 2.1.4 – Внешняя миграция населения Тверской области, чел.

Годы	Прибыло населения			Выбыло населения						Объем миграции		
	Всего	в т.ч.		Всего			в т.ч. от 14 до 219 лет					
				по области	в т.ч.		по области	в т.ч.		по области	в т.ч.	
		в городских поселениях	в сельской местности		в городских поселениях	в сельской местности		в городских поселениях	в сельской местности		в городских поселениях	в сельской местности
1998	33239	23593	9646	13443	41351	9845	13443	8986	41447	60842	41351	19491
1999	29618	20822	8796	12964	38523	9227	12964	9016	3948	56546	38523	18023
2000	25782	18502	7280	11941	34470	8338	11941	8264	3657	50088	34470	15618
2001	22809	17298	5511	11471	32501	7934	11471	7846	3174	45946	32501	13445
2002	22548	16394	6154	9897	30531	7229	9897	6941	2956	43914	30531	13383
2003	20014	14134	5880	9143	27795	7025	9143	6468	2675	40700	27795	12905
2004	22191	15841	6350	10066	29850	7379	10066	6746	3320	43579	29850	13729
2005	19785	19136	5598	6640	31690	6582	6640	5938	2849	33972	31690	12180
2006	19984	14588	5396	8753	26796	6677	8753	5724	3029	38869	26796	12073
2007	23242	17066	6176	9341	29541	7273	9341	5883	3458	42990	29541	13449
2008	22970	16531	6439	9329	28789	7176	9329	5851	3478	42404	28789	13615
Среднегодовой темп снижения, %	95,2	98,3	94,8	92,5	97,7	95,8	92,5	94,6	76,6	94,1	97,7	95,3

Таблица 2.1.5 – Миграционный прирост (- убыль) населения Тверской области, чел.

Годы	Миграция – всего, чел.	Из нее: в пределах России	в т.ч.: внутриобластная	межобластная	международная	в т. ч: со странами СНГ и Балтии	с другими зарубежными странами
Городского населения							
1998	5835	2312	1148	1164	3523	3647	-124
1999	3121	1257	849	388	1884	2190	-306
2000	2534	277	952	-657	2257	2394	-137
2001	2095	839	1320	-481	1256	1258	-2
2002	2257	719	1028	-309	1538	1654	-116
2003	473	-325	680	-1005	798	847	-49
2004	1832	459	1193	-734	1373	1402	-29
2005	1633	-88	1197	-1285	1721	1773	-52
2006	2380	422	1565	-1143	1958	1993	-35
2007	4591	768	2110	-1342	3823	3809	14
2008	4273	415	2206	-1791	3858	3851	7
$\overline{Tp}$, %	95,8	71,3	95,8	110,4	103,2	102,9	79,5
Сельского населения							
1998	-199	-2075	-1148	-927	1876	1973	-97
1999	-431	-1644	-849	-795	1213	1268	-55
2000	-1058	-2251	-952	-1299	1193	1232	-39
2001	-2423	-2697	-1320	-1377	274	296	-22
2002	-1075	-1660	-1028	-632	585	611	-26
2003	-1145	-1464	-680	-784	319	338	-19
2004	-1029	-1589	-1193	-396	560	576	-16
2005	-984	-1765	-1197	-568	781	787	-6
2006	-1281	-2195	-1565	-630	914	922	-8
2007	-1097	-2793	-2110	-683	1696	1692	4
2008	-737	-3110	-2206	-904	2373	2374	-1
$\overline{Tp}$, %	113,4	104,1	106,7	99,7	102,4	101,9	63,1

$\overline{Tp}$ – среднегодовой темп роста (снижения).

В городских поселениях Тверской области на протяжении всего анализируемого периода наблюдался миграционный прирост населения. Миграционный отток сельского населения за анализируемый период ежегодно увеличивался на 18,8 %. С 2006 по 2008 год увеличился прирост сельского населения за счет международной миграции в 2,6 раза. Данная тенденция связана с принятием региональной программы Тверской

области по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, на 2007–2012 годы [86].

Особое место среди демографических характеристик занимают продолжительность жизни и возрастная структура населения, являющаяся одновременно результатом демографических процессов и фактором дальнейшего социально-демографического развития [9, с. 195].

Продолжительность жизни с 2002 по 2008 год у мужчин на селе и в городе ежегодно повышалась на 1,1 и 1,2 % соответственно (табл. 2.1.6).

Таблица 2.1.6 – Продолжительность жизни в Тверской области, число лет [37; 38; 39; 40; 41]

Годы	Городское население			Сельское население		
	оба пола	мужчины	женщины	оба пола	мужчины	женщины
2002	62,1	55,2	70,0	58,8	51,7	67,0
2003	62,2	55,1	70,3	58,0	51,8	66,9
2004	62,7	55,7	70,5	58,5	51,6	68,2
2005	62,8	55,6	70,8	57,4	51,0	66,6
2006	64,3	57,0	71,9	60,2	53,5	69,4
2007	65,4	58,8	72,2	59,7	53,2	68,6
2008	65,8	59,3	72,4	61,7	55,3	70,0
$\overline{Tp}$, %	101,0	101,2	100,5	100,8	101,1	100,7

Среди женщин данный показатель за анализируемый период ежегодно увеличился у селянок на 0,7 % , а у горожанок на 0,5 %. Гендерный разрыв в продолжительности жизни за этот же период остался достаточно большим как на селе, так и в городе. В целом за анализируемый период продолжительность жизни ежегодно увеличивалась на селе и в городе на 0,8 и 1,0 % соответственно.

В возрастной структуре городского и сельского населения Тверской области за период с 2002 по 2007 год произошли следующие изменения: доля детей и подростков снизилась на 1,8 и 1,9 %, при этом доля людей трудоспособного и нетрудоспособного возраста увеличилась на 0,1 и 1,9 % (табл. 2.1.7).

Таблица 2.1.7 – Возрастная структура населения Тверской области, %

Показатели	Годы					
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
1	2	3	4	5	6	7
Все население области тыс. чел.	*100*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*
в т.ч. в возрасте: моложе трудоспособного	16,1	15,5	15,1	14,7	14,4	14,3

Продолжение табл. 2.1.7

1	2	3	4	5	6	7
трудоспособном	58,1	59,1	59,7	60,2	60,4	60,3
старше трудоспособного	25,8	25,4	25,2	25,1	25,2	25,3
Городское население, тыс. чел.	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*
в т.ч. в возрасте: моложе трудоспособного	16,0	15,4	14,9	14,6	14,3	14,2
трудоспособном	60,5	61,3	61,8	62,2	62,3	62,1
старше трудоспособного	23,5	23,3	23,2	23,2	23,4	23,6
Сельское население, тыс. чел.	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*
в т.ч. в возрасте: моложе трудоспособного	16,5	15,8	15,4	15,0	14,8	14,6
трудоспособном	51,4	52,8	53,8	54,7	55,1	55,2
старше трудоспособного	32,1	31,4	30,8	30,3	30,1	30,2

Увеличение доли людей трудоспособного возраста в структуре сельского населения несколько снижает демографическую нагрузку на работающее население (прил. 3). Особенно высока пенсионная нагрузка в Тверской области – 381 и 547 пенсионеров на одну тысячу городских и сельских жителей трудоспособного возраста.

Роль естественного и механического движения, возрастной структуры как составляющих динамики численности сельского населения дифференцирована не только во временном, но и в пространственном аспекте (табл. 2.1.8).

Таблица 2.1.8 – Демографическая характеристика сельского населения Тверской области

Показатели	2002 г.				2007 г.			
	В среднем по области	Среднее квадратическое отклонение	Коэффициент вариации, %	Доля районов с показателями ниже, чем по области, %	В среднем по области	Среднее квадратическое отклонение	Коэффициент вариации, %	Доля районов с показателями ниже, чем по области, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Уровень рождаемости, ‰	8,1	1,19	5,3	66,7	10,8	0,17	1,59	55,5

Окончание табл. 2.1.8

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Уровень смертности, ‰	31,2	14,8	17,1	44,4	26,6	0,18	0,68	30,6
Естественная убыль, ‰	-23,1	6,67	25,8	75,0	-15,8	0,61	3,84	63,9
Общий коэффициент интенсивности миграции, ‰	-4,9	3,64	74,1	36,1	-5,1	11,0	214,8	52,8
Доля населения моложе трудоспособного возраста, %	16,4	1,37	8,3	44,4	14,7	1,48	10,1	55,5
Доля населения трудоспособного возраста, %	51,4	3,55	6,9	69,4	55,7	2,54	4,6	66,6
Доля населения старше трудоспособного возраста, %	32,1	4,02	12,5	41,6	30,2	3,14	10,4	36,0
Доля женщин репродуктивного возраста от 16 до 29 лет, %	13,5	15,2	15,2	72,2	15,8	1,82	11,5	75,0

Обострение демографических проблем не могло не отразиться на развитии социального фактора формирования рабочей силы. Особенно остро стоит проблема материального благосостояния сельских жителей Тверской области.

Важным индикатором материального благосостояния является доля расходов домохозяйств на продукты питания (табл. 2.1.9).

Таблица 2.1.9 – Располагаемые ресурсы городских и сельских домохозяйств Тверской области

Показатели	2003 г.			2007 г.		
	городские домохозяйства	сельские домохозяйства	коэффициент превосходства города над селом	городские домохозяйства	сельские домохозяйства	коэффициент превосходства города над селом
Располагаемые ресурсы в среднем на члена домохозяйства в месяц, руб.	2870	2574	1,11	8595	6103	1,41
из них валовой доход,	2698	2526	1,07	7923	5707	1,39
в т.ч. денежный доход	2438	2026	1,20	7586	5073	1,50
натуральный доход	260	500	0,52	337	634	0,53
сумма займа и израсходованных сбережений	172	48	3,58	672	595	1,13

Между уровнем доходов и удельным весом расходов семьи на продовольственные товары существует обратная связь: чем выше доходы, тем ниже доля расходов на питание при росте их абсолютного объема. Положительным моментом в 2007 году явилось снижение расходов на питание в городских и сельских домохозяйствах на 10,5 % и 13,0 % по сравнению с 2003 годом.

Доля данных расходов в структуре конечного потребления в городских и сельских домохозяйствах составляла в 2007 году 41,2 и 48,1 % (прил. 4). Но вместе с тем увеличилась доля отводимых средств на спиртные напитки, что свидетельствует об алкоголизации населения, особенно сельских жителей. Тяжелое материальное положение, нужда, отчаяние и постоянная реклама спиртосодержащих напитков привели к их повышенному употреблению.

Другой проблемой для села стало свертывание социальной инфраструктуры. Несмотря на реализацию Федеральной программы «Социальное развитие села до 2012 года» [89], ввод новых объектов социальной инфраструктуры практически не происходит, особенно в сельской местности (табл. 2.1.10).

Таблица 2.1.10 – Ввод объектов социальной инфраструктуры в Тверской области [132]

Годы	Общеобразовательные учреждения, мест		Дошкольные образовательные учреждения, мест		Больничные койки, ед.		Амбулаторно-поликлинические учреждения, посещения в смену	
	всего	в т.ч. на селе	всего	в т.ч. на селе	всего	в т.ч. на селе	всего	в т.ч. на селе
2002	604	472	-	-	25	-	200	100
2003	1008	183	-	-	120	-	325	100
2004	90	90	90	-	-	-	400	-
2005	508	388	-	-	38	22	-	-
2006	365	365	-	-	-	-	-	-
2007	530	-	20	20	50	-	-	-

Количество городских и сельских учреждений образования, культуры и спорта с 2002 по 2008 год ежегодно сокращалось (табл. 2.1.11). Исключением стали учреждения спорта в городской местности, их количество увеличилось за анализируемый период на 23,0 %. По техническому состоянию сельские общеобразовательные учреждения имели превосходство над городскими (число учреждений требующих

капитального ремонта, от общего их числа в городской и сельской местности в 2008 году составляло 31,4 и 10,8 %). Уровень благоустройства сельских школ в 2008 году почти в 2 раза ниже, чем в городских.

Другой проблемой в Тверской области с ее мелконаселенностью и низким уровнем доходов населения стала физическая недоступность образования для сельских школьников. По данным Департамента образования Тверской области даже в более благополучных районах только 60–70 % сельского населения живут в населенных пунктах, обеспеченных основными и средними школами, а в ряде районов (Краснохолмский, Молоковский, Кесовогорский, Нелидовский и Весьегонский) в таких населенных пунктах проживают всего 20–30 % сельских жителей.

Таблица 2.1.11 – Наличие учреждений образования, культуры и спорта в Тверской области

Показатели	Годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Число дошкольных образовательных учреждений – всего, ед.,	645	655	634	619	593	585	566
в т.ч. в городских поселениях	352	353	350	351	349	343	335
в сельской местности	303	292	284	268	244	242	231
Число общеобразовательных школ – всего, ед.,	1045	1028	969	904	846	820	754
в т.ч. в городских поселениях	253	277	275	271	263	254	245
в сельской местности	765	743	683	623	573	555	497
Число библиотек – всего, ед.,	978	976	966	928	909	903	897
в т.ч. в городских поселениях	181	180	174	160	158	158	155
в сельской местности	797	796	792	768	751	747	742
Число клубных учреждений – всего, ед.,	999	997	989	961	904	891	860
в т.ч. в городских поселениях	116	114	112	134	101	102	104
в сельской местности	883	883	877	827	803	789	756
Число спортивных сооружений – всего, ед.,	2520	2610	2578	2523	2556	2581	2842
в т.ч. в городских поселениях	1435	1592	1563	1548	1570	1589	1764
в сельской местности	1085	1018	1015	975	986	992	1078

Негативным является то, что при сокращении количества школ не решаются вопросы обеспечения школьников, проживающих в отдаленных населенных пунктах, транспортом и местами в интернатах, что делает проживание рабочих семей, имеющих детей, крайне не обустроенным. Достаточно велико количество детей, не посещающих дошкольные и общеобразовательные учреждения.

Положительным моментом является увеличение ввода жилых домов (табл.2.1.12), особенно на селе, их рост в 2007 году составлял 53,0 % по сравнению с 2006 годом. В результате уровень обеспеченности сельского

населения квадратными метрами повысился в 2007 году на 56,4 % по сравнению с 2006 годом.

Таблица 2.1.12 – Ввод в действие жилых домов и обеспеченность населения общей площадью в Тверской области [132]

Годы	Всего введено в действие жилых домов, тыс. кв. м		В т.ч. построенных населением за счет собственных и привлеченных средств		На 1000 чел. населения приходится кв.м общей площади	
	в городах и ПГТ	в сельской местности	в городах и ПГТ	в сельской местности	в городах и ПГТ	в сельской местности
2002	190,5	68,5	64,1	67,1	176	172
2003	209,1	83,4	92,2	78,5	198	216
2004	225,3	96,1	90,3	91,8	214	252
2005	206,5	84,7	81,1	84,4	198	226
2006	271,3	83,0	74,5	81,7	264	225
2007	291,7	127,0	87,5	126,4	285	352
Среднегодовой темп роста, %	108,9	113,1	106,4	113,5	110,1	115,4

Уровень благоустройства сельского жилищного фонда Тверской области остается низким (табл. 2.1.13). Удельный вес площади, оборудованной водопроводом в городской и сельской местности составил 78,1 и 30,4 %, канализацией – 75,1 и 23,6 %, центральным отоплением – 84,7 и 23,3 %, горячим водоснабжением – 65,1 и 12,9 %, газом – 87,7 и 80,0 % соответственно. Доступность газа обеспечило географическое положение – по территории области проложены крупнейшие транзитные газопроводы. С помощью федеральной монополии газифицированы 79 % населенных пунктов. Общая площадь жилых помещений в сельской местности, оборудованных одновременно всеми видами коммунальных услуг, в 2007 году составила 1461,6 тыс. кв. м, или 12,2 %, в то время как в городских поселениях – 15 965,0 (64,9 %) [83].

Складывающаяся ситуация с обустройством жилищного фонда является малопривлекательной для сельских жителей, особенно для молодежи. Поэтому необходимо на селе безотлагательно формировать жилищный фонд, по своим удобствам равный городскому, обеспеченный развитой рыночной инфраструктурой, современными системами связи и дорожно-транспортными коммуникациями. Это необходимо для надежного закрепления работников на селе, без которых развитие сельскохозяйственного производства невозможно даже при использовании современной техники, технологии и оснащении хозяйств материальными ресурсами.

Важную роль при формировании рабочей силы играет развитие здравоохранения. Эффект от развития здравоохранения проявляется в росте ВВП, периода трудоспособности человека и повышении производительности труда. Для сохранения здоровья населения необходима быстрая и качественная медицинская помощь. Насколько скоро ее получит население, зависит от кадрового обеспечения здравоохранения, особенно врачами. (табл.2.1.14).

Таблица 2.1.13 – Обеспеченность видами коммунальных услуг жилищного фонда Тверской области, % [134; 135]

Виды коммунальных услуг	2002 г.			2007 г.		
	Городские поселения	Сельская местность	Коэффициент превосходства города над селом	Городские поселения	Сельская местность	Коэффициент превосходства города над селом
Водопровод	76,8	26,4	2,9	78,1	30,4	2,6
Канализация	73,7	20,8	3,5	75,1	23,6	3,2
Центральное отопление	81,4	17,7	4,6	84,7	23,3	3,6
Горячее водоснабжение	62,7	11,4	5,5	65,1	12,9	5,0
Ванна (душ)	68,1	18,0	3,8	69,0	18,0	3,8
Газ	85,3	79,0	1,1	87,8	80,0	1,1
Напольные плиты	5,9	0,4	14,8	6,3	0,6	10,5

Обеспеченность врачами сельского населения в 2006 году ниже на 92,5 %, чем городского. В отдельных районах Тверской области – Вышневолоцком, Лихославльском – уровень обеспеченности врачами сельского населения на 10 тыс. чел. составил в 2006 году 1,4 и 1,6 ‰, а для городского населения этот показатель – 61,5 и 41,2 ‰. Показатель укомплектованности врачебными должностями в сельской местности в 2006 году составил 80,4 %, что ниже на 13 % чем в городской. На селе только 9 из 36 районов были обеспечены врачами на 100 %. Некоторые районы Тверской области (Вышневолоцкий, Лихославльский) укомплектованы врачами менее чем на 50,0 %.

Большой размах коэффициента вариации показывает, насколько велики порайонные различия, особенно для сельского населения. Сложившийся уровень медицинского обслуживания в сельской местности Тверской области критический. Особенно для села, где основную селообразующую роль играют сельскохозяйственные предприятия, имеющие специфические особенности ведения производства: наличие пиков трудовой перегрузки работников из-за сезонного производства; тяжелые условия труда – чрезмерная вибрация, шум, загазованность и

запыленность воздуха; работа с живыми организмами, землей предъявляет повышенные требования к личной гигиене; ведение производства на обширной территории расположения сельского медицинского пункта с развитым дорожным сообщением. Система медицинского обслуживания рабочей силы на селе должна быть построена таким образом, чтобы учитывать специфические особенности трудовой деятельности и условия проживания человека.

Таблица 2.1.14 – Обеспеченность населения врачами, больничными койками и укомплектованность врачебных должностей в Тверской области

Показатели	Население			
	городское		сельское	
	2005 г.	2006 г.	2005 г.	2006 г.
Средняя обеспеченность врачами на10 тыс. населения по области, ‰	72,1	71,8	5,4	5,4
Коэффициент вариации в разрезе районов, %	23,0	23,7	86,2	86,2
Доля районов с показателями ниже, чем по области, %	59,5	54,1	64,3	55,5
Средняя обеспеченность больничными койками на 1000 населения по области, ‰	13,97	13,69	3,13	2,85
Коэффициент вариации в разрезе районов, %	41,9	40,2	68,8	61,4
Доля районов с показателями ниже, чем по области, %	59,5	62,2	65,3	52,0
Средняя укомплектованность врачебными должностями по области, %	93,0	93,0	80,4	80,3
Коэффициент вариации в разрезе районов, %	10,6	9,4	23,5	22,3
Доля районов с показателями ниже, чем по области, %	29,7	32,4	35,7	40,7

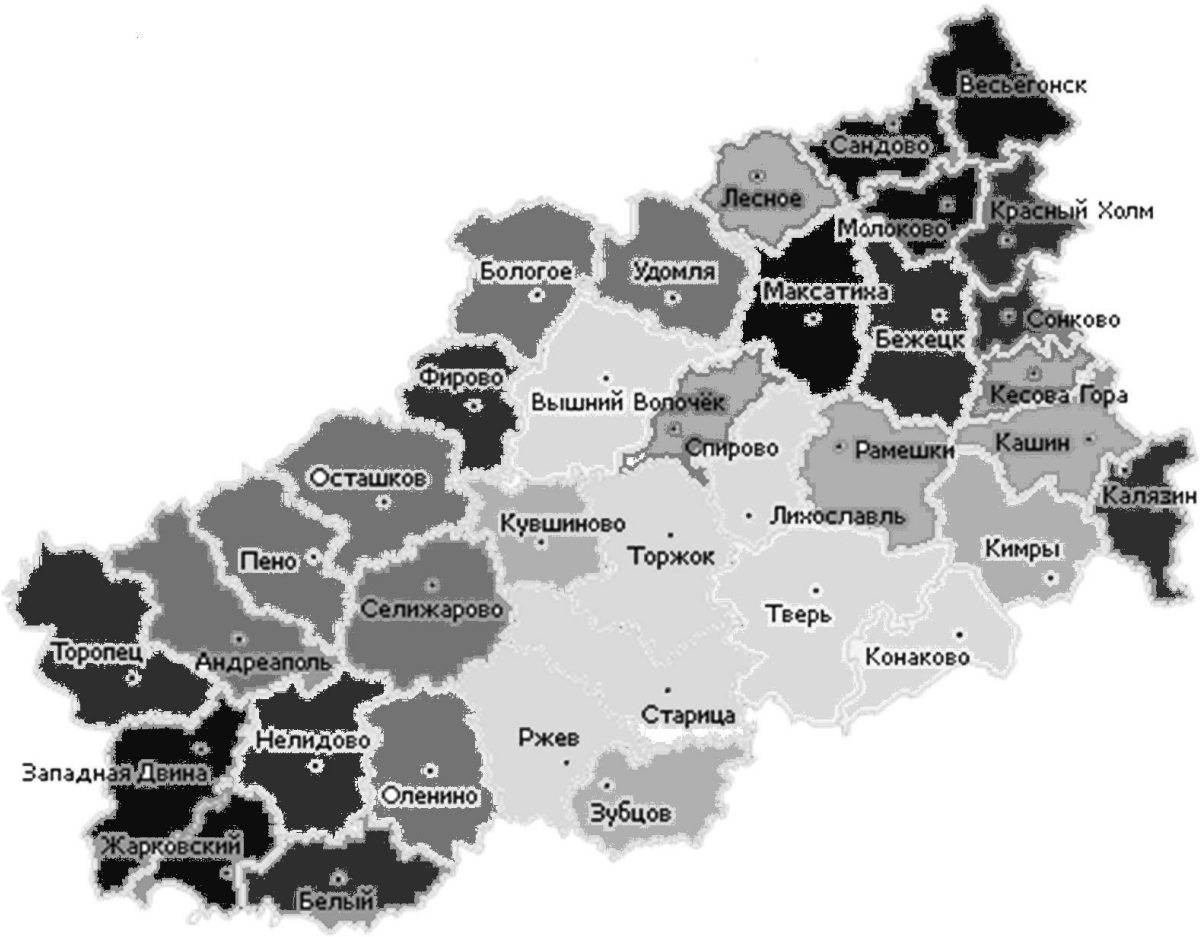
Мероприятия, направленные на формирование рабочей силы на селе, должны учитывать особенности развития конкретной территории, поэтому разработана типология по социально-демографической ситуации поселений Тверской области. Для этого была уточнена разработанная типология сельских населенных по демографической ситуации Л. П. Богдановой [9, с. 212–215] с помощью таких социальных показателей: удельный вес жилой площади, оборудованной всеми видами коммунальных услуг; обеспеченность населения в возрасте от 7 до 17 лет общеобразовательными школами; охват детей дошкольного возраста детскими дошкольными учреждениями; среднемесячная заработная плата работников. Методика построения типологии сельских поселений представлена на рис. 2.1.6. В результате были выделены три типа сельских

поселений Тверской области по социально-демографической характеристике (рис.2.2.7).

Рисунок 2.1.6. – Методика построения типологии сельских поселений

Анализ социально-демографических характеристик сельских типов административных районов Тверской области представлен в табл. 2.1.15 (прил. 5).

Первый тип со слабой депрессивной обстановкой включает 7 районов центральной и южной частей Тверской области. Эти районы (Вышневолоцкий, Лихославльский, Калининский, Конаковский, Торжокский, Старицкий и Ржевский) менее других нуждаются в применении мер демографической политики, поскольку обладают внутренним демографическим потенциалом, имеют достаточно развитый уровень социальной инфраструктуры. На этих территориях преобладают позитивные тенденции социально-демографической ситуации: самые низкие коэффициенты естественной убыли на 1000 чел. сельского населения (-11,5 ‰) и миграционного оттока (1,1 ‰); высокая доля женщин репродуктивного возраста (16-29 лет) – 17,3 % и низкая доля населения старше трудоспособного возраста – 28,2 %.



1-й тип – слабая депрессивная социально-демографическая обстановка.

2-й тип – сильная депрессивная социально-демографическая обстановка.

Подтип 2-А – сильная депрессивная социально-демографическая обстановка в сочетании с естественной убылью и миграционным приростом, не превышающая средние показатели по области.

Подтип 2-Б – сильная депрессивная социально-демографическая обстановка в сочетании с естественной убылью и миграционным оттоком, превышающая средние показатели по области.

3-й тип – критическая депрессивная социально-демографическая обстановка.

Подтип 3-А – критическая депрессивная социально-демографическая обстановка в сочетании с естественной убылью и миграционным оттоком, значительно превышающая средние показатели по области.

Подтип 3-Б – критическая депрессивная социально-демографическая обстановка в сочетании с естественной убылью и миграционным оттоком населения и высокой долей людей старше трудоспособного возраста

Рисунок 2.1.7. – Типология сельских административных районов Тверской области по социально-демографическим характеристикам, 2007 г.

Таблица 2.1.15 – Социально-демографическая характеристика сельских типов административных районов Тверской области, 2007 г. [34; 40; 71; 95; 83]

Название типа, подтипа	Количество районов	Уровень естественной убыли населения, ‰	Интенсивность миграции, ‰	Доля населения старше трудоспособного возраста, %	Доля женщин репродуктивного возраста от 16 до 29 лет, %	Удельный вес жилой площади, оборудованной всеми видами коммунальных услуг, %	Обеспеченность населения в возрасте от 7 до 17 лет общеобразовательными школами, ‰	Охват детей дошкольного возраста детскими дошкольными учреждениями, %	Средне месячная заработная плата, руб./ чел.
1. Слабая депрессивная социально-демографическая обстановка (ДСДО)	7	-11,5	1,1	28,2	17,3	21,2	10,4	35,3	6959,4
2. Сильная ДСДО									
2-А. Сильная ДСДО в сочетании с естественной убылью и миграционным приростом населения, не превышающая средние показатели по области	8	-14,9	3,9	31,1	15,2	7,1	15,7	24,9	5975,7
2-Б. Сильная ДСДО в сочетании с естественной убылью и миграционным оттоком, превышающая средние показатели по области	7	-18,4	-5,7	31,2	14,5	5,3	17,8	33,1	6769,1
3. Критическая ДСДО									
3-А. Критическая ДСДО сочетании с естественной убылью и миграционным оттоком, значительно превышающая средние показатели по области	8	-20,9	-9,4	31,6	14,5	3,5	18	21,8	5109,2
3-Б. Критическая ДСДО в сочетании с естественной убылью и миграционным оттоком населения и высокой долей людей старше трудоспособного	6	-24,1	-18,1	35,2	13,5	0,1	22,6	24,7	4675,4
Всего по Тверской области	36	-15,8	-5,1	30,2	15,8	12,2	18,3	30,8	6438

Высокие количественные показатели развития социальной инфраструктуры: удельный вес жилой площади, оборудованной всеми видами коммунальных услуг в 2007 году составил 21,2 %. В целом первый тип обладает внутренним демографическим потенциалом и привлекателен для мигрантов.

Второй тип включает 15 сельских административных районов Тверской области. Данный тип имеет два подтипа.

Подтип 2-А включает 8 сельских административных районов: Зубцовский, Кимрский, Кашинский, Кесовогорский, Кувшиновский, Лесной, Рамешковский, Спировский. Подтип 2-А характеризуется естественной убылью сельского населения, не превышающей областной уровень, миграционным приростом и высокой долей населения старше трудоспособного возраста. Уровень жилищного обустройства значительно ниже, чем по области. Обеспеченность населения услугами общеобразовательных учреждений не превышает областные данные.

К подтипу 2-Б относятся следующие районы: Андреапольский, Бологовский, Оленинский, Осташковский, Пеновский, Селижаровский, Удомельский. Для данного подтипа характерны уровень естественной убыли и механический отток, незначительно превышающие средние данные по области.

Третий тип включает в себя 14 сельских административных районов, расположенных преимущественно на северо-востоке и западе. Самый низкий уровень жилищного обустройства. Требует значительных денежных средств на развитие социальной инфраструктуры села. Демографический потенциал подорван. Данный тип имеет два подтипа. Первый подтип (3- А) представлен районами: Бельским, Сонковским, Нелидовским, Торопецким, Бежецким, Фировским, Калязинским, Краснохолмским. Характеризуется критической демографической обстановкой, низкой долей женщин репродуктивного возраста. Социальная инфраструктура села развита слабо. Второй подтип (3-Б) включает районы: Весьегонский, Жарковский, Сандовский, Молоковский, Максатихинский, Западнодвинский. Для него характерен очень высокий уровень естественного и механического оттока. Структура сельского населения значительно деформирована (доля населения старше трудоспособного и женщин наиболее репродуктивного возраста составляла в 2007 г. 35,2 и 13,5 %). Однако обеспеченность сельского населения общеобразовательными учреждениями самая высокая.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Адамчук В.В., Романов О.В., Сорокина М.Е. Экономика и социология труда: учебник для вузов. – М.: Юнити, 2000. – 407 с.
2. Бабынина Л. Чем определяется эффективность // Человек и труд. – 2007. – № 5. – С. 82–84.
3. Баранов А.А. Предупредить дешевле, чем лечить // ВВП. – 2008. – № 10. – С. 150–153.
4. Бауер Д. и др. Экономика сельскохозяйственного предприятия. – М.: ЭКО Нива, 1999. – 282 с.
5. Бердникова Ю. А. Некоторые аспекты формирования трудового потенциала в условиях конкурентоспособности территории // Вопросы экономических наук. – 2007. – № 2. – С. 22–24.
6. Берзинь И.Э. Экономика фирмы. – М.: Институт международного права и экономики, 1997. – 253 с.
7. Беседина В.Н. Производительность труда и эффективность использования трудовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. – № 6. – С. 49–52.
8. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: «Дело Лтд», 1994. – 720 с.
9. Богданова Л.П. Социальное воспроизводство региональной общности: содержание, процессы, механизмы: монография. – Тверь: ТвТУ, 2006. – 252 с.
10. Богдановский В.А. Факторы роста производительности труда в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 7. – С. 23–26.
11. Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна – 5-е изд. доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1997.– 1280 с.
12. Бондаренко Л.В., Хоменко Г.Ф. Рынок труда специалистов сельского хозяйства. – М., 2004. – 158 с.
13. Бондаренко Л.В., Шаяхметов И.Т. Методические основы формирования социальной инфраструктуры села. – М., 2000. – 66 с.
14. Бреев В.Д. Человек и производство. – М.: Мысль, 1989. – 264 с.
15. Бухалков М.И., Гагарина М.П. Экономическая оценка использования трудового потенциала на предприятиях региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2007. – № 3 (29). – С.29 –36.
16. Быстров С.Л. Формирование и эффективное использование рабочей силы сельскохозяйственных предприятий (на материалах Тамбовской области): Дис. …канд. экон. наук. М., 2001.– 186 с.
17. Вишневский А. Меньше матерей, больше стариков: Беседа о новой волне демографического кризиса // Огонек. – 2008. – № 18–19. – С. 16–

19.
18. Восколович Н.А. Целевые программы и национальные проекты как инструменты повышения эффективности общественных расходов // Уровень жизни населения регионов России. – 2008. – № 10. – С. 78–83.
19. Врублевский В.К. Развитой социализм: труд и НТР: Очерки теории труда. – М., 1984. – 116 с.
20. Гвозденко А., Антонова Н. Демографическая ситуация в сельской местности // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 9. – С. 38–39.
21. География Тверской области: Книга для учителя / сост. и отв. ред. А.А. Ткаченко; упр. нар. образования администрации Тверской обл., ТвГУ. – Тверь, 1992. – 289 с.
22. Горелов Н.А. Экономика трудовых ресурсов: учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М., 1989. – 208 с.
23. Горшенина Е.В. Регион-субъект РФ как социально-экономическая система: монография. – Тверь: ТвГУ, 2008. – 107 с.
24. Горшенина Е.В. Социально-экономическое состояние региона: учебное пособие по дисциплине «Регионалистика». – Тверь: ТГСХА, 2004. – 100 с.
25. Горшенина Е.В. Экономическое развитие региона: приоритеты, механизмы, модели. – Тверь: ТвГУ, 1999. – 160 с.
26. Грегова Е.Я. Трудовые ресурсы – основной производственный фактор предприятия в современной рыночной экономике // Управленческое консультирование. – 2006. – № 2. – С. 133–139.
27. Гуляева Т.И., Миронова Н.А. Формирование и использование трудового потенциала в аграрной экономике: монография. – Орел: Изд-во Орел ГАУ, 2008. – 248 с.
28. Демьяновская О. Выход школьников на рынок труда как начало формирования индивидуальных трудовых практик // Человек и труд. – 2008. – № 4. – С. 35–37.
29. Долгушкин Н. Национальные проекты – как механизм устойчивого развития сельских территорий // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. – № 1. – С. 17–22.
30. Долгушкин Н.К. Формирование кадрового потенциала сельского хозяйства (Вопросы теории и практики). – М.: ФГНУ «Росинформагро», 2001. –304 с.
31. Долгушкин Н.К., Новиков В.Г. Категории «трудовые ресурсы», «рабочая сила», «кадры», сущность и содержание // Аграрная наука. – 2001. – №4. – С. 11–12.
32. Дорофеев А. Система непрерывного аграрного образования // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 7. – С. 18–19.
33. Дошкольные образовательные учреждения // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области. – Тверь, 2006. – 40 с.

34. Дошкольные образовательные учреждения в 2007 году // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2007.– 40 с.
35. Дубровский В.В. Роль и значение управления человеческими ресурсами на промышленном предприятии // Вопросы экономических наук. – 2007. – № 23 – С. 17–20.
36. Дудина О.И., Зеленков В.И. Современные требования производства к качеству рабочей силы и оценка персонала предприятий // Кадры предприятия. – 2007. – № 4. – С. 88–95.
37. Естественное движение населения Тверской области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2004.– 67 с.
38. Естественное движение населения Тверской области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2005.–71 с.
39. Естественное движение населения Тверской области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2006.– 71 с.
40. Естественное движение населения Тверской области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2007.– 71 с.
41. Естественное движение населения Тверской области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2008.– 79 с.
42. Ефимов В. Демографическая политика и формирование трудового потенциала страны // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2008. – № 2. – С. 8–10.
43. Ефимова М.Р., Петрова Е.В., Румянцев В.Н. Общая теория статистики: учебник.– 2-е изд., испр. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 416 с.
44. Жиленкова Е.П. Оценка формирования и использования трудовых ресурсов в промышленности Брянской области // Вопросы статистики. – 2006. – № 3. – С. 23–32.
45. Илышев А., Багирова А., Павлова Л. Демографическая программа: приоритеты и механизмы ее реализации // Экономист. – 2008. – № 6. – С. 46–51.
46. Карпухин С.С., Бутов А.Г. Воспроизводство рабочей силы в сельском хозяйстве. – М.: Колос, 1972.– 192 с.
47. Конституция Российской Федерации. – М.: Известия, 1993. – 127 с.
48. Конфоркин А.Н. О взаимосвязи занятости населения и трудовой миграции // Вестник Тверского государственного университета: Серия «Экономика». – 2005. – № 10. – С. 82–85.
49. Корнев В.М. Предпосылки формирования комплекса образовательных услуг в сельском хозяйстве // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2007. – № 12. – С. 60–69.
50. Корнюшина Т.А. Влияние социально-гигиенических условий на сохранение трудовых ресурсов // Уровень жизни населения регионов России. – 2008. – № 2. – С. 44–46.

51. Костаков В., Попов А. Интенсификация использования трудового потенциала // Социология труда. – 1982. – №7.– С. 61.
52. Котляр А. О субъектах и объектах рынка труда // Человек и труд. – 2003.– № 5. – С.30–32.
53. Краснопевцева И.В. Применение методов корреляционно-регрессионного анализа при изучении влияния качества рабочей силы на уровень производительности труда // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2007. – № 12. – С. 70–75.
54. Кузьмина Н.М. Проблемы оценки кадрового потенциала предприятий региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2007. – № 2. – С. 78–79.
55. Кунельский Л. Трудовой потенциал и повышение эффективности его использования // Коммунист.– 1984. – №14.– С.27.
56. Кязимов К.Г. Качество рабочей силы России // Уровень жизни населения регионов России. – 2008. – № 2. – С. 35–43.
57. Лапушинская Г.К., Баженова Т.Ю., Филатов Д.С. Мониторинг трудовых выпускников как основа социального партнерства // Инновационные модели подготовки специалистов, ориентированные на региональный рынок труда: материалы научно-практической конференции.– Тверь: ТвГУ, 2009. – С. 33–37.
58. Маркаянц А.Б. Принципы построения тарифной системы в сельскохозяйственных организациях // АПК: экономика, управление. – 2006. – № 12. – С. 41–43.
59. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – М.: Издательство политической литературы, 1960. – Т.23. – 516 с.
60. Мацкуляк И.Д. Стратегия занятости с предотвращением безработицы (политико-экономический аспект). – М.: Экономика, 1990.– 207 с.
61. Машенков В.Ф., Мальцев И.Е. Формирование и использование рабочей силы в сельском хозяйстве. – М.: Агропромиздат, 1988. – 159 с.
62. Методологические положения по статистике. Вып.1: Госкомстат России. – М., 1998. – 673 с.
63. Миграция населения Тверской области в 1999 году // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2000.– 50 с.
64. Миграция населения Тверской области в 2000 году // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2001.– 50 с.
65. Миграция населения Тверской области в 2001 году // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2002.– 54 с.
66. Миграция населения Тверской области в 2002 году // Тверской

областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2003.– 51 с.
67. Миграция населения Тверской области в 2003 году // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2004.–57 с.
68. Миграция населения Тверской области в 2004 году // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2005.– 57 с.
69. Миграция населения Тверской области в 2005 году // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2006.– 57 с.
70. Миграция населения Тверской области в 2006 году // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2007.– 44 с.
71. Миграция населения Тверской области в 2007 году / Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2008.– 50 с.
72. Миграция населения Тверской области в 2008 году // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2009.– 50 с.
73. Минуллина Н.В. Региональные особенности развития трудовых ресурсов села // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 5. – С. 61–62.
74. Мониторинг ценностных ориентаций сельской молодежи для оценки ее трудового потенциала в условиях переходной экономики / В.Г. Новиков, О.А. Яковлева, Н.П. Щербаков и др. – М.: ФГНУ «Росинформагротекс», 2004. – 140 с.
75. Мошкова Л.Е. Инновационный подход в организации эффективного партнерства «вуз–работодатель» // Инновационные модели подготовки специалистов, ориентированные на региональный рынок труда: материалы научно-практической конференции.– Тверь: ТвГУ, 2009. – С. 45–50.
76. Населенные пункты Тверской области, 2007 год // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2007.– 237 с.
77. Населенные пункты Тверской области, 2009 год // Тверской областной комитет государственной статистики.– Тверь, 2009.– 168 с.
78. О величине прожиточного минимума населения Тверской области за I квартал 2009 года: Постановление администрации Тверской области от 08.05.2009 № 197– па / Информационный Сайт органов государственной власти. – 2009. – 8 мая. – Режим доступа к ст.: mailto:it@web.region.tver.ru
79 . О государственной поддержке кадрового потенциала

сельскохозяйственных организаций Тверской области: Закон Тверской области // Тверские ведомости. – 2007. – 28 декабря (Закон Тверской области от 21. 12. 2007. № 163 – ЗО с изменениями от 19.04. 2008. № 38 – ЗО).

80. О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008– 2012 годы: Постановление Правительства РФ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – 30 июля (Постановление Правительства РФ от 14.07. 2007. № 446).
81. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: Федеральный закон РФ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – 22 мая (Федеральный закон от 19.05. 1995. № 8 – ФЗ в ред. от 01.03.2008).
82. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: Федеральный закон РФ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – 01 января (Федеральный закон от 29.12. 2006. № 256 – ФЗ).
83. О жилищном фонде за 2007 год / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области. Тверь, 2008. – 50 с.
84. О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон // Собрание законодательства РФ. – 2007. – 1 января. – Ст. 27 (Федеральный закон РФ от 29.12 2006. № 264 -ФЗ в ред. от 30.12.2008).
85. О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2009 год: Постановление правительства РФ // Российская газета. – 2008. – 12 декабря (Постановление правительства РФ от 08.12.2008. № 915).
86. О региональной программе Тверской области по оказанию содействия добровольному переселению в РФ соотечественников, проживающих за рубежом, на 2007–2012 годы: Постановление администрации Тверской области // Тверская жизнь. – 2007. – 1, 6 декабря (Постановление администрации Тверской области от 07.11 2007. № 328– па).
87. О состоянии физической культуры и спорта в Тверской области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2008.– 35 с.
88. О федеральной целевой программе «Дети России» на 2007–2010 годы: Постановление Правительства РФ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – 2 апреля (Постановление Правительства РФ от 02.04. 2007. № 172).
89. О федеральной целевой программе «Социальное развитие села до 2012 года: Постановление Правительства РФ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 9 декабря (Постановление

Правительства РФ от 03.12 2002. № 858 в ред. от 02.06.2008).

90. О целевой контрактной подготовке специалистов с высшим и средним профессиональным образованием: Постановление Правительства РФ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – 25 сентября (Постановление Правительства РФ от 25.09. 1995. № 942).
91. Об областной целевой программе «Государственная поддержка АПК Тверской области на 2006– 2008 годы»: Закон Тверской области // Тверские ведомости. – 2007. – 28 декабря (Закон Тверской области от 20.12.2007. № 157– ЗО с изменениями от 29 октября 2008 года).
92. Об утверждении концепции демографической политики Российской Федерации до 2025 года: Указ президента РФ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – 15 октября (Указ Президента РФ от 09.10. 2007. № 1351).
93. Об утверждении плана мероприятий по улучшению демографической ситуации в Тверской области до 2010 года: Постановление Тверской области // Тверская жизнь. – 2007. – 14 декабря (Постановление Тверской области от 27.10. 2007. № 371-па).
94. Образование Тверской области, 2007 год // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2006.– 80 с.
95. Образование Тверской области, 2008 год // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2007. – 114 с.
96. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азбуковник, 1997. – 571 с.
97. Оникиенко В.В. Вопросы методологии и методики исследования трудовых ресурсов. – Киев: Наукова думка, 1978. – 176 с.
98. Основные показатели медицинского обслуживания населения Тверской области за 2006 год // Медицинский информационный центр. – Тверь, 2007. – 67 с.
99. Павленков В.А. Рынок труда. Занятость и безработица: учебник. – М.: Изд-во МГУ, 2004. – 368 с.
100. Панков Б.П. Рынок труда на селе и его регулирование (вопросы теории и практики). –2-е изд., перераб. и доп. – М.: Агрипресс, 2007. – 267 с.
101. Панков Б.П., Малахова В.Я. Региональная дифференциация сельской бедности и пути ее снижения / Социально-трудовая сфера российского села: проблемы и пути их решения. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2006. – С. 101–112.
102. Панков Б.П., Цырендоржиева Е. А. Региональные проблемы занятости и рынка труда на селе. – М., 2006. – 148 с.
103. Паньшин А.В. Особенности регионального аграрного рынка труда Липецкой области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. – № 3. – С. 65–67.
104. Паронян А.С. Трудовые ресурсы аграрного сектора бассейна Курской магнитной аномалии: формирование и использование. –

Курск: Изд-во арендного предприятия «Курск», 1994. – 288 с.
105. Пациорковский В.В. Сельская местность: проблемы и перспективы сельского расселения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. – № 8. – С. 47–49.
106. Переведенцев В.И. Демографические перспективы России // Социальное исследование. – 2007. – № 12. – С.58–69.
107 Плотицына Л. А. Теоретико-методологические аспекты становления региональных рынков труда: монография. – М.: Финансовая академия, 2003. – 205 с.
108. Психомахов Х. Факторы и условия воспроизводства трудового потенциала // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2005. – № 4. – С. 7–11.
109. Рабочие материалы Департамента по социально-экономическому развитию села Тверской области.
110. Разумов А., Дрямов В. Качество рабочей силы в системе национальных приоритетов // Человек и труд. – 2006. – № 11. – С. 11–12.
111. Разумов А. А., Дрямов В. П. Качество рабочей силы: от теории к практике // Уровень жизни населения и регионов России. – 2007. – № 8–9. – С. 87–92.
112. Райзберг Б.А., Доценко Е.Ю. Сущность и роль программно-целевого планирования и управления в реализации государственной социально-экономической политики // Вопросы экономических учений. – 2007. – № 6. – С. 113–119.
113. Распределение населения Тверской области по полу и по возрасту на 1 января 2003 и 2004 года // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2005.– 58 с.
114. Распределение населения Тверской области по полу и по возрасту на 1 января 2005 года // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2006.– 50 с.
115. Распределение населения Тверской области по полу и по возрасту на 1 января 2006 года // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2007.– 50 с.
116. Распределение населения Тверской области по полу и по возрасту на 1 января 2007 года // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2008. – 50 с.
117. Розов В.Е. Формирование и использование рабочей силы в условиях его интенсивного развития. – Тверь, 1996. – 87 с.
118. Российский статистический ежегодник.: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 826 с.
119. Ротарь Т.В. Формирование качества рабочего персонала сферы социально-бытового обслуживания // Социальная политика и социология. – 2008. – №1. – С.138–141.

120. Рофе А.И., Збышко Б.Г., Ишин В.В. Рынок труда, занятость населения, экономика ресурсов для труда. – М.: Изд-во «МИК», 1997. – 160 с.
121. Семенова И.С. Экономические характеристики и проблемы системы дошкольного образования Московской области // Вопросы экономических наук. – 2007. – № 5. – С. 126–128.
122. Семин А. Н. Экономическая оценка технического потенциала сельского хозяйства региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 1. – С. 20–23.
123. Семин А.Н. Программа «Уральская деревня»: цели, проблемы и механизм реализации // АПК: экономика, управление – 2008. – № 3. – С. 25–29.
125. Сергеева Г.П., Чижова Л.С. Трудовой потенциал страны. – М., 1982.– 64 с.
126. Скаржинский М. И. и др. Трудовой потенциал социалистического общества. – М.: Экономика, 1987. – 101 с.
127. Смирнова О.В. Рыночные преобразования в здравоохранении // Рыночные преобразования в переходной экономике: сб. науч. трудов. – Тверь: ТвГУ, 2005. – С. 152–162.
128. Соболева С.В., Чудаева О.В. О новой демографической политике России: региональный аспект // Регион. Экономика и социология. – 2006. – № 3. – С. 121–138.
129. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию: Ежегодный доклад по результатам мониторинга (девятый выпуск).– М., 2008. – 226 с.
130. Социально-экономическая статистика: учебник для вузов / под ред. Б.И. Башкова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002.– 703 с.
131. Стрельцов В., Новиков В. Единство образовательной и кадровой политики – основа эффективного использования трудовых ресурсов в аграрной сфере // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – № 3. – С. 28– 30.
132. Строительный комплекс Тверской области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2008. – 67 с.
133. Сушков В. Профессиональная ориентация сельской молодежи // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. – № 7. – С. 15.
134. Тверская область в 2003 г. // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2002.– 290 с.
135. Тверская область в 2007 г. // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2006.– 290 с.
136. Топилин А.В. Рынок труда России и стран СНГ: реалии и перспективы развития: монография. – М.: Изд-во «Экономика». – 2004. – 321 с.
139. Трудовые ресурсы: эффективность использования / И.С. Маслова, В.М. Москович, А.Г. Косаев и др. – М.: Наука, 1988. – 264 с.
140. Учебные заведения начального профессионального образования

области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2007.– 19 с.
141. Учебные заведения начального профессионального образования области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2008.– 19 с.
142. Учреждения культуры Тверской области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2007.– 23 с.
143. Учреждения культуры Тверской области // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2008.– 23 с.
144. Ушачев И.Г. Производительность и мотивация труда – важнейшие факторы экономического развития сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 1. – С. 2–10.
145. Филлипов Н.Н. Деградация человеческого потенциала на селе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 7. – С.13–16.
146. Фофанова Н.П. Совершенствование законодательства о занятости населения и защите российских граждан от безработицы с позиции социального государства // Современное право. – 2009. – № 5. – С. 58– 61.
147. Хозяйства населения Тверской области // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области. – Тверь, 2004. – 65 с.
148. Хозяйства населения Тверской области // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области. –Тверь, 2005. – 65 с.
149. Хозяйства населения Тверской области // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области. –Тверь, 2006. – 65 с.
150. Хозяйства населения Тверской области // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области. – Тверь, 2008. – 65 с.
151. Холодов П. Эффективность использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – № 10. – С. 33.
152. Цыганков В. Трудовой потенциал: условия эффективного использования // Человек и труд. – 2006. – № 12. С. 40–43.
153. Численность населения по полу и отдельным возрастным группам на 1 января 2001 г. // Тверской областной комитет государственной статистики. – Тверь, 2002.– 53 с.
154. Шамарова Г.М. Проблемы управления человеческим потенциалом // Управление персоналом. – 2008. – № 8. – С. 50 – 54.
155. Шаталова Н.И. Трудовой потенциал работника: учебное пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ, 2003. – 399 с.
156. Шумаков Ю.Н. Сельская школа и сельская экономика // Экономика

сельского хозяйства России. – 2006. – № 4. – С. 21.
157. Экономика предприятия: учебник / под ред. И.А. Сафронова – М.: «Юрист», 2000. – 584 с.
158. Экономика труда (социально-трудовые отношения) / под ред. Н.А. Волгина, Ю.Г. Одегова. – М.: Экзамен, 2002. – 736 с.
159. Экономика труда / под ред. Н.А. Горелова. – СПб.: Питер, 2007. – 704 с.
160. Экономика труда: учебник для вузов / под ред. Г.Р. Погосяна, Л.И. Жукова. – М.: Экономика, 1991.– 304 с.
161. Экономика трудовых ресурсов / под общ. ред. В.Д. Арещенко. – Минск: Высшая школа, 1985. – 160 с.
162. Экономика: учебник / под ред. А.С. Булатова. – М.: Экономистъ, 2005. – 831 с.
163. Эпштейн Д. Финансовый кризис сельскохозяйственных предприятий России // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2001. – № 3. – С.12–21.