К ВОПРОСУ О ДИАГНОСТИКЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ДИСПРОПОРЦИЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО РЫНКА

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Региональная экономика*

Автор: *Н.П. ПАСЕШНИК, к.э.н., доцент кафедры управления и бизнеса Южно-Уральского института управления и экономики*

В статье идентифицированы диспропорции территориальных потребительских рынков и определены «проблемные» территории.

The article identified disparities and territorial consumer markets identified "problem" areas.

Ключевые слова: территориальные потребительские рынки, отраслевая специализация, территориальные диспропорции, «проблемные» территории.

Keywords: territorial consumer markets, industry specialization, territorial disparities, "problem" areas.

Кризисные явления в экономике России, регионах и муниципалитетах отражаются на состоянии и динамике территориальных потребительских рынков: для них характерны неоднородность в уровне обеспечения товарами и услугами, отличия в снабжении продовольственными и непродовольственными товарами, что в условиях нестабильности экономики и реальных доходов населения является источником социальных рисков.

Существование разрывов между, с одной стороны, уровнем развития и отраслевой специализацией территорий, а, с другой – насыщенностью потребительских рынков создает дополнительную нагрузку на местные и региональные органы власти (необходимость регулирования товарной сбалансированности), что в свою очередь сужает сферу действия рыночного механизма и, соответственно, влияет на конъюнктуру, а нередко ведет к деформации параметров рынка.

В соответствии с принципом территориальной децентрализации потребительские рынки отличаются по масштабу, дифференцированности объектов, структуре в зависимости от уровня иерархии (федеральный, региональный, местный). Нами осуществлен анализ территориальных потребительских рынков на уровне муниципальных образований Челябинской области как низовой структурной единицы в иерархии децентрализации национального потребительского рынка.

На направленность и состояние потребительских рынков оказывает значительное влияние отраслевая специализация муниципалитетов, вследствие чего необходимо обратить внимание на отраслевую структуру муниципальных образований и ее сравнение с отраслевой структурой Челябинской области, что потребует осуществления классификации муниципальных образований в соответствии с коэффициентом специализации.

Специализация выступает формой общественного разделения труда и его рациональной организации. В пределах экономического пространства государства имеют собственную специализацию, которая представляет собой концентрацию на его территории конкретных видов производств, удовлетворяющих своей продукцией не только собственные потребности страны и ее регионов, но и в ряде случаев, экспортирующих продукцию в другие страны.

Выявления отраслей их специализации в системе региональных и муниципальных взаимоотношений занимают также важное место. Традиционно в данном случае рассчитывается коэффициент специализации (Кс) на основе сопоставления отраслевой структуры хозяйства региона (муниципальных образований) с аналогичной структурой хозяйства страны (региона) в целом.

Коэффициент специализации муниципалитета представляет собой отношение удельного веса (доли) данной **отрасли** в хозяйстве **муниципального образования** к удельному весу этой **отрасли** в хозяйстве региона:

$$\text{Кс} = V\text{м}/S\text{м} \div V\text{р}/S\text{р} \quad (1)$$

где $V_м$ – объем производства данной отрасли в муниципальном образовании в валовом исчислении;

$V_р$ – объем производства этой отрасли в регионе в валовом исчислении;

$S_м$ – весь объем производства в данном муниципалитете в валовом исчислении;

$S_р$ – весь объем производства в регионе в валовом исчислении [3].

Если имеющиеся данные об объеме произведенной продукции по отраслям хозяйства в регионе и на базовой территории представлены в абсолютном выражении, то коэффициент специализации рассчитывается как отношение удельного веса отрасли в отраслевой структуре изучаемой территории к удельному весу той же отрасли в отраслевой структуре базовой территории.

Коэффициент специализации рассчитывается как отношение удельного веса отрасли в отраслевой структуре изучаемой территории к удельному весу той же отрасли в отраслевой структуре базовой территории [3] и показывает, во сколько раз концентрация данной отрасли в указанном муниципальном образовании больше (или меньше), чем в среднем по всем муниципалитетам

области. Разграничение муниципальных образований Челябинской области по видам экономической деятельности проведено по двум направлениям: выделены группы муниципальных образований, ориентированные преимущественно на отрасли промышленности (добыча полезных ископаемых, обрабатывающее производство, производство и распределение электроэнергии, газа и воды) и группы сельскохозяйственной направленности (табл. 1).

Таблица 1 – Группировка муниципальных образований в зависимости от коэффициента специализации, 2010 г.

Городские округа и муниципальные районы	**Промышленность**	**Сельское хозяйство**	**Городские округа и муниципальные районы**	**Промышленность**	**Сельское хозяйство**
Верхний Уфалей	1,034		Карталинский		8,427
Златоуст	1,057		Каслинский		5,295
Карабаш	1,055		Катав-Ивановский		1,590
Копейск		2,325	Кизильский		13,452
Кыштым	1,062		Коркинский	1,019	
Магнитогорск	1,076		Красноармейский		11,767
Миасс	1,046		Кунашакский		13,415
Троицк	1,056		Кусинский		7,142
Усть-Катав		1,212	Нагайбакский		13,414
Чебаркуль		1,415	Нязепетровский		9,705
Челябинск	1,075		Октябрьский		13,429
Южноуральск	1,061		Пластовский		2,374
Агаповский		9,561	Саткинский	1,054	
Аргаяшский		7,543	Сосновский		4,046
Ашинский	1,042		Троицкий		12,515
Брединский		13,526	Увельский		3,692
Варненский		9,248	Уйский		13,546
Верхнеуральский		13,366	Чебаркульский		8,830
Еманжелинский		5,313	Чесменский		13,344
Еткульский		9,217			

Распределение муниципалитетов в зависимости от коэффициента специализации по промышленности и по сельскому хозяйству представлено в виде «Карты специализации» муниципальных образований Челябинской области с учетом душевого розничного товарооборота (величина круга), как методический прием визуализации позиции конкретных муниципальных образований (рис. 1).

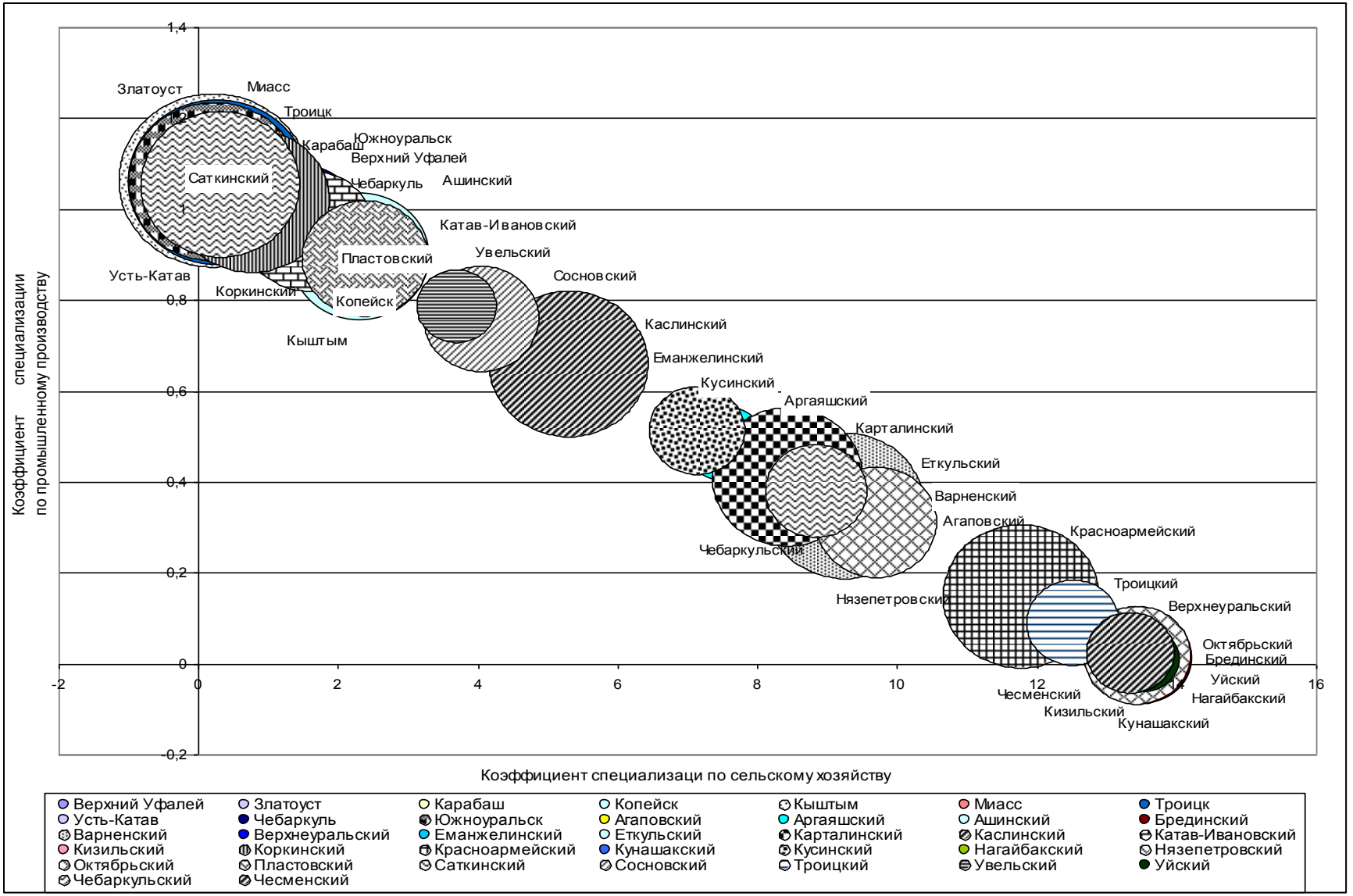

Рисунок 1 – «Карта специализации» муниципальных образований Челябинской области

Основная доля муниципальных образований Челябинской области расположена в верхнем левом и нижнем правом углах графика, что свидетельствует об определенном рассредоточении отраслей области по ее территории.

Системный подход к анализу потребительских рынков (исследование специализации экономики муниципальных образований) определил необходимость концентрации внимания на результатах функционирования потребительских рынков.

«Калейдоскопическое разнообразие связей» как отражение объекта потребительского рынка, позволяет рассмотреть муниципальные образования по результативным показателям функционирования потребительских рынков, который интегрирует параметры: душевой оборот розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами, оборот общественного питания, объем платных услуг (табл.2).

Таблица 2 – Результативные показатели функционирования муниципальных потребительских рынков как отражение потребностей населения Челябинской области [1]

Городские округа и муниципальные районы	**Оборот розничной торговли продовольственными товарами в среднем на одного жителя, руб.**	**Оборот розничной торговли непродовольственными товарами в среднем на одного жителя, руб.**	**Оборот общественного питания в среднем на одного жителя, руб.**	**Объем платных услуг населению в среднем на одного жителя, руб.**
1	**2**	**3**	**4**	**5**
Верхний Уфалей	23027,4	29301,0	2234,8	15598
Златоуст	28141,6	28367,6	2401,7	15649
Карабаш	18618,2	7268,9	2740,1	11410
Копейск	26179,2	19011,3	1716,2	14547
Кыштым	52072,9	27199,0	1923,2	22363
Магнитогорск	59530,4	71634,3	4872,9	25158
Миасс	31222,6	27971,3	4454,5	20564
Троицк	40925,8	29902,0	2496,7	15635
Усть-Катав	22350,1	14274,3	750,0	14877
Чебаркуль	24927,0	16666,2	3990,0	19330
Челябинск	101742,4	108293,0	8942,9	33989
Южноуральск	36180,2	29941,0	3114,9	19152
Агаповский	8966,3	4286,6	530,0	7466
Аргаяшский	6330,4	9057,4	659,1	16112
Ашинский	27990,6	22934,6	3300,0	12736
Брединский	11493,1	9745,2	307,4	6818
Варненский	32633,7	22198,6	986,2	8324

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5
Верхнеуральский	11076,7	7372,1	1265,4	7402
Еманжелинский	10948,8	7153,9	627,2	10545
Еткульский	5689,5	8408,1	64,5	7832
Карталинский	30747,5	20342,2	621,4	10412
Каслинский	24557,6	29435,3	374,1	9173
Катав-Ивановский	19491,2	17961,1	4595,7	9372
Кизильский	4208,3	7363,1	167,5	5711
Коркинский	36589,8	18085,2	871,6	14270
Красноармейский	9792,3	10531,9	374,1	7574
Кунашакский	10875,6	9856,9	160,0	6214
Кусинский	13015,6	8021,3	524,3	9065
Нагайбакский	4554,3	4563,8	108,7	6731
Нязепетровский	17656,3	12915,8	526,3	6315
Октябрьский	11600,3	9104,1	712,4	6478
Пластовский	18989,1	16461,7	189,1	8414
Саткинский	31866,5	26851,0	2890,8	15063
Сосновский	10710,3	19644,9	890,5	8194
Троицкий	11632,8	7010,2	325,0	5326
Увельский	6502,1	8307,0	555,3	13487
Уйский	7409,6	4137,5	281,1	6650
Чебаркульский	13339,5	10408,8	823,2	7630
Чесменский	9972,4	7666,8	722,2	8544

Для определения статуса муниципального образования по результативным показателям муниципальных потребительских рынков Челябинской области применено ранжирование: первоначально выявлено место по каждому показателю (1 – самый высокий показатель; 39 – самый низкий), затем определена сумма мест, на основе которых определен ранг муниципального образования по всем результативным показателям, который принят как итоговый измеритель уровня развития потребительского рынка среди территорий региона (табл. 3).

Автором исключены данные Челябинского и Магнитогорского городских округов, поскольку они не рассматриваются в исследовании.

Составленный рейтинг по результативным показателям позволяет детализировать специфику и проблемы потребительских рынков муниципальных образований Челябинской области.

Основываясь на его результатах, целесообразно провести исследование противоположных по развитию потребительских рынков групп муниципалитетов, выделить негативные тенденции и предложить рекомендации по их ликвидации.

Таблица 3 – Ранжирование муниципальных образований Челябинской области по результативным показателям функционирования потребительских рынков

Городские округа и муниципальные районы	**Место, занимаемое в области, по обороту розничной торговли продовольственными товарами в среднем на одного жителя**	**Место, занимаемое в области, по обороту розничной торговли непродовольственными товарами в среднем на одного жителя**	**Место, занимаемое в области, по обороту общественного питания в среднем на одного жителя**	**Место, занимаемое в области, по объему платных услуг населению в среднем на одного жителя**	**Сумма мест муниципальных образований**	**Ранг муниципалитета по результативным показателям**
Верхний Уфалей	**16**	6	**12**	10	44	**8**
Златоуст	**11**	7	**11**	8	37	**6**
Карабаш	20	34	9	17	80	17
Копейск	13	15	14	13	55	11
Кыштым	3	**9**	**13**	3	28	**4**
Магнитогорск	2	2	2	2	8	-
Миасс	**9**	**8**	4	4	25	**2**
Троицк	4	4	**10**	**9**	27	**3**
Усть-Катав	17	20	20	12	69	15
Чебаркуль	**14**	**18**	5	5	42	**7**
Челябинск	1	1	1	1	4	-
Южноуральск	6	3	**7**	6	22	**1**
Агаповский	33	38	27	30	128	32
Аргаяшский	36	27	23	7	93	20
Ашинский	**12**	**11**	6	**16**	45	**9**
Брединский	26	25	33	32	116	30
Варненский	7	12	16	25	60	12
Верхнеуральский	27	32	15	31	105	25
Еманжелинский	28	35	24	18	105	23
Еткульский	37	28	39	27	131	34
Карталинский	10	13	25	19	67	14
Каслинский	15	5	31	21	72	16
Катав-Ивановский	18	17	3	20	58	13
Кизильский	39	33	36	38	146	36
Коркинский	5	**16**	**18**	14	53	**10**
Красноармейский	32	22	30	29	113	29
Кунашакский	29	24	37	37	127	31
Кусинский	23	30	29	22	104	22
Нагайбакский	38	37	38	33	146	37
Нязепетровский	21	21	28	36	106	26
Октябрьский	25	26	22	35	108	28
Пластовский	19	19	35	24	97	21
Саткинский	8	**10**	8	**11**	37	**5**
Сосновский	30	14	17	26	87	18
Троицкий	24	36	32	39	131	33
Увельский	35	29	26	15	105	24
Уйский	34	39	34	34	141	35
Чебаркульский	22	23	19	28	92	19
Чесменский	31	31	21	23	106	27

Проведенное в работе ранжирование муниципальных образований позволяет провести анализ 10 «лучших» муниципальных образований по комплексу показателей, раскрывающих ключевые характеристики потребительских рынков (табл. 4).

Таблица 4 – Расширенная характеристика 10 «лучших» муниципальных образований*

Городские округа и муниципаль-ные районы	**Ранг муниципального образования по уровню насыщенности потребительских рынков**		**Специализация**
Южноуральск	**1**	(6 – по продовольственным товарам; 7 – по общественному питанию)	1,061 (промышленность)
Миасс	**2**	(9 – по продовольственным товарам; 8 – по непродовольственным товарам)	1,046 (промышленность)
Троицк	**3**	(10 – по общественному питанию; 9 – по платным услугам)	1,056 (промышленность)
Кыштым	**4**	(9 – по непродовольственным товарам; 13 – по общественному питанию)	1,062 (промышленность)
Саткинский	**5**	(10 – по непродовольственным товарам; 11 – по платным услугам)	1,054 (промышленность)
Златоуст	**6**	(11 – по продовольственным товарам; 11 – по общественному питанию)	1,057 (промышленность)
Чебаркуль	**7**	(14 – по продовольственным товарам; 18 – по непродовольственным товарам)	0,967 (промышленность)
Верхний Уфалей	**8**	(16 – по продовольственным товарам; 12 – по общественному питанию)	1,034 (промышленность)
Ашинский	**9**	(12 – по продовольственным товарам; 16 – по платным услугам)	1,042 (промышленность)
Коркинский	**10**	(16 – по непродовольственным товарам; 18 – по общественному питанию)	1,019 (промышленность)

*Заливкой выделены МО, которые имеют диспропорции, а именно: при промышленной специализации экономики: а) низкий рейтинг по непродовольственным товарам (темная заливка); б) низкий рейтинг по продовольственным и непродовольственным товарам, но высокий по платным услугам и объектам общественного питания (светло-серая заливка).

Сравнительные характеристики 10 «худших» муниципальных образований по комплексу показателей, раскрывающих ключевые характеристики потребительских рынков, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительная характеристика 10 «худших» муниципальных образований*

Городские округа и муниципальные районы	**Ранг муниципального образования по уровню насыщенности потребительских рынков**		**Специализация**
Октябрьский	**28**	(35 – по платным услугам)	13,429 (сельское хозяйство)
Красноармейский	**29**	(32 –по продовольственным товарам; 30 – по общественному питанию)	11,767 (сельское хозяйство)
Брединский	**30**	(33 – по общественному питанию; 32 – по платным услугам)	13,526 (сельское хозяйство)
Кунашакский	**31**	(37 – по общественному питанию; 37 – по платным услугам)	13,415 (сельское хозяйство)
Агаповский	**32**	(33 –по продовольственным товарам; 38 – по непродовольственным товарам)	9,561 (сельское хозяйство)
Троицкий	**33**	(36 – по непродовольственным товарам; 39 – по платным услугам)	12,515 (сельское хозяйство)
Еткульский	**34**	(37 –по продовольственным товарам; 39 – по общественному питанию)	9,217 (сельское хозяйство)
Уйский	**35**	(39 – по непродовольственным товарам)	13,546 (сельское хозяйство)
Кизильский	**36**	(39 – по продовольственным товарам)	13,452 (сельское хозяйство)
Нагайбакский	**37**	(нет отклонений)	13,414 (сельское хозяйство)

*Заливкой выделены МО, которые имеют диспропорции: сельскохозяйственная специализация экономики, но низкий рейтинг по продовольственным товарам.

Заслуживающим внимания оказался факт структурных диспропорций между уровнем развития экономики муниципальных образований и ее отраслевой специализацией, с одной стороны, и насыщенностью товарооборота продуктами специализации такого типа – с другой. Поэтому, выявлены три противоречивых ситуации (три типа проблем и, соответственно, «проблемных» муниципальных образований) (в табл. 4 и 5 выделены заливкой):

1) недостаточное обеспечение непродовольственными товарами муниципальных образований, имеющих промышленную специализацию (г. Кыштым, г. Миасс, Саткинский и Коркинский муниципальные районы);

2) низкое потребление продовольственных товаров муниципальными образованиями с сельскохозяйственной специализацией (Агаповский, Еткульский, Красноармейский и Кизильский муниципальные районы);

3) низкий оборот розничной торговли при высоком уровне платных услуг и сферы общественного питания в территориальных образованиях с промышленной специализацией (г.Чебаркуль) [2].

Анализ показал, что наиболее значимым фактором, влияющим на результативные показатели, являются показатели местных условий, что позволяет конкретизировать возможный объект воздействия со стороны

муниципальных органов власти как при регулировании «проблемных» муниципальных образований, так и для изменения ситуации на потребительских рынках области в целом.

Очевидным является зависимость результирующих показателей потребительского рынка от местных условий и инфраструктурной обеспеченности, что требует от муниципальных органов власти концентрации на этом направлении регулирования.

Предложенный подход имеет универсальный характер для субъектов федерации, имеющих большое количество муниципальных образований с разнонаправленной специализацией муниципалитетов. Систематизация диспропорций и определение их территориальной локализации позволяют разработать возможные направления развития потребительских рынков «проблемных» муниципальных образований.

Список литературы

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Р32 Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
2. Антонюк В.С., Данилова И.В., Пасешник Н.П. Функционирование и развитие территориальных потребительских рынков: теоретические, методические и прикладные аспекты // Экономика региона. – 2013. – №4 (36). – С. 237-249.
3. Гранберг А., Зайцева Ю. Производство и использование валового регионального продукта: межрегиональные сопоставления. Статья 2. Корректировки ВРП с учетом территориальных различий покупательной способности денег // Рос. экон. журн. – 2002. – С. 48-70.