Центр Экономических Исследований

ISSN 2079-9446

НАУЧНЫЙ ИНТЕРНЕТ-ЖУРНАЛ

Экономические исследования

ЭЛЕКТРОННОЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

www.erce.ru

3
сентябрь
2012

Перейти к содержанию

ISSN 2079-9446

Экономические исследования

www.erce.ru

Ежемесячный научный интернет-журнал

№3 – Сентябрь 2012 года

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций
(Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-39427 от 15.04.2010)

Редакционная коллегия:
Е.В. Горшенина, д.э.н., профессор,
Почётный работник высшего профессионального образования РФ – главный редактор;
Г.К. Лапушинская, д.э.н., профессор;
Л.И. Лукичева, д.э.н., профессор,
В.А. Петрищев, д.э.н., профессор,
П.И. Разиньков, д.э.н., профессор,
Н.А. Семёнов, д.т.н., профессор,
А.В. Язенин, д. ф.-м.н., профессор;
А.В. Бугров, к.э.н., доцент;
А.Н. Горшенин, к.э.н.;
Н.А. Мансурова, к.э.н., доцент;
О.В. Кудрявцева, к.э.н. – зам. главного редактора;
А.А. Смородова, к.э.н., доцент;
С.И. Ходякова – ответственный секретарь.

Учредитель журнала
ООО «Центр экономических исследований»

Адрес редакции: Россия, 170008, г. Тверь, ул. Т. Ильиной, д. 1 А,
ООО «Центр Экономических Исследований»
Моб. +7 910 9311297; +7 919 0533769
Факс: (4822) 50-74-91 **E-mail:** mail@erce.ru
Web-site: www.erce.ru

Все права защищены. Ни настоящее издание, ни какая-либо его часть не подлежат воспроизведению и распространению в любой форме или любыми средствами: электронными, механическими и т.п. – без предварительного разрешения редакции журнала.

©ООО «Центр экономических исследований, 2012

Перейти к содержанию

Центр Экономических Исследований

В этом номере журнала:

- **Использование тендеров как нового механизма получения заказов в Омском регионе (Ю.И. Поляков, С.В. Калинина)**
- **Разработка экспертной системы инвестиционного проектирования (Е.В. Буценко)**
- **Концепция стратегии развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации (Ю.С. Пиньковецкая)**
- **Развитие скотоводства России на основе углубления территориально-отраслевого разделения труда (М.Л. Яшина)**
- **Совершенствование системы государственной поддержки киноиндустрии РФ на примере опыта США (В.В. Иванова, В.С. Хамитова)**
- **Актуальные проблемы финансового обеспечения дорожной отрасли (А.С. Еремеева)**
- **МАТЕРИАЛЫ ИЗ МОНОГРАФИИ**
- **РЕЙТИНГИ РЕГИОНОВ РОССИИ: СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОБЗОР**
- **КОНФЕРЕНЦИИ 2012 г.: ВК-П7, 28 - 29 МАЯ**
- **КОНФЕРЕНЦИИ 2012 г.: ВК-П8, 21-22 СЕНТЯБРЯ**
- **Итоги конкурса**
- **Информация о журнале**

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕНДЕРОВ КАК НОВОГО МЕХАНИЗМА ПОЛУЧЕНИЯ ЗАКАЗОВ В ОМСКОМ РЕГИОНЕ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Маркетинг*

Авторы: *Ю.И. ПОЛЯКОВ, аспирант кафедры экономики транспорта, логистики и управления качеством Омского государственного университета путей сообщения, С.В. КАЛИНИНА, к.э.н., доцент кафедры экономики транспорта, логистики и управления качеством Омского государственного университета путей сообщения*

Статья посвящена изучению и анализу тендерных закупок как современному методу получения заказов, представлены определение тендера, его типы, механизм работы, сильные и слабые стороны, а также рассматриваются реальные результаты проведения тендеров в Омской области.

This article covers the study and analysis of tender procurements as a modern method of receiving orders. Definition of the tender, tender's types, work's mechanism, the strengths and weaknesses of tenders are represented in this item. Also this article contains consideration about actual tender's results in the Omsk region.

Ключевые слова: тендер, запрос котировок, открытый конкурс, аукцион, конкуренция, оргтехника, картридж.

Keywords: tender, quotation, open competition, auction, competition, office equipment, ink cartridge.

Наше время можно назвать экономически свободным, эпохой рынка и конкуренции. Современная конкуренция характеризуется высокой активностью и жесткостью. В таких условиях компании вынуждены быть гибкими и изобретательными в методах продвижения своих товаров и услуг, привлечения новых клиентов и заказов.

В качестве традиционных методов привлечения клиентов и заказов применяются реклама, PR, личные продажи, организация и проведение встреч, презентаций, работа на выставках, управление брендом и другие. В последнее время специалисты в области маркетинга ведут дискуссии о том, что эффективность традиционных методов снижается, что необходимо уделять внимание новым методам продвижения и новым техникам продаж. Помимо прочих к новым методам в современных рыночных условиях можно отнести и участие в тендерах.

Перейти к содержанию

Тендер (от англ. tender – предложение) – это конкурентная форма отбора предложений на поставку товаров или оказание услуг на принципах состязательности, справедливости и эффективности. Контракт заключается с победителем тендера – участником, подавшим заявку, соответствующую требованиям документации, в которой предложены наилучшие условия [3].

Если заглянуть в историю, то тендер сложно назвать абсолютно новым методом, так как подобные тендеру закупки появились в России еще в 17 веке и начинались с государственных заказов. В архивах есть упоминание о том, что 7 июля 1654 года, в царствование Алексея Михайловича, отца Петра I, был оглашен указ о поставке по «подрядной» цене муки и сухарей в Смоленск. Уже при Петре I такие объявления вывешивались на всех городских воротах, там же сообщалось о льготах подрядчикам и поставщикам, о победителях «конкурсов», а также о судебных решениях относительно их результатов.

Вплоть до 1930 года система конкурсного подхода к закупкам в России развивалась и совершенствовалась, но при переходе к плановой экономике проведение публичных торгов прекратилось в связи с тем, что основная часть больших предприятий была национализирована. Впрочем, в 80-х годах начали проводиться подрядные торги в строительной отрасли, кроме того, советские организации участвовали и в международных тендерах.

В начале 90-х годов началось активное формирование конкурсной системы размещения государственных заказов. При этом только в 1997 году указ президента № 305 определил базовые принципы проведения государственных тендеров. Официально можно говорить о возрождении практики проведения тендеров с 6 мая 1999 года, когда вступил в силу федеральный закон № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд». А с 1 января 2006 года начал действовать закон № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [5].

Стоит отметить, что сама структура тендера была придумана после Второй мировой войны в США для того, чтобы бороться с коррупцией. Известно, что в 1946 году на восстановление немецких городов были выделены огромные суммы, однако львиная доля этих денег осела в карманах американских чиновников. Чтобы избежать подобных ситуаций в дальнейшем, американцы постарались сделать процесс выбора поставщика как можно более прозрачным и объективным, расписав в деталях пошаговые действия этой процедуры [4].

Термин «тендер» легко вошел в повседневную речь и часто используется как аналог терминов конкурс, аукцион. Но в законодательстве РФ отсутствует понятие «тендер». В законе № 94-ФЗ

Перейти к содержанию

вместо него используется термин «открытый конкурс». Также закон определяет такие типы закупок как запрос котировок, открытый аукцион, открытый аукцион в электронной форме, предварительный отбор, биржевые торги [1].

Тендеры различаются по составу участников и по допустимым изменениям конкурсных требований. Сравнительная характеристика современных типов закупок представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительная характеристика современных типов закупок

Характеристики закупки	Тип закупки		
	Открытый тендер	Закрытый тендер	Запрос котировок
Состав исполнителей	Любые компании в любом количестве	Избранные организаторами компании	Любые компании, не менее 3-х
Тип товара (услуги)	Любой товар или услуга	Технически сложные товары; Товары для удовлетворения нужд безопасности	Серийная продукция
Объемы закупок	Как правило, 100 тыс.руб. и выше	Как правило, 100 тыс.руб. и выше	Существует лимит, выше которого закупки проводятся на открытом тендере
Информационное размещение	На электронных ресурсах и СМИ	Не публикуется	На электронных ресурсах и СМИ
Особенности	Высокая конкуренция	Экономят время, менее затратные относительно открытых; Заявки могут подать только приглашенные компании	Высокая оперативность; Считается состоявшимся даже если после запроса установлено, что лишь один поставщик способен выполнить заказ

Все тендеры могут проводиться как в один, так и в два этапа. Двухэтапные тендеры проводятся при отсутствии четко сформулированных требований к предмету конкурса, либо при необходимости провести переговоры с возможными исполнителями для оценки их возможностей. Спецификой проведения тендера в два этапа

Перейти к содержанию

является то, что на первом этапе участники подают свои заявки без указания цены. И только на втором этапе, после уточнения требований к предмету тендера и внесения изменений в документацию, поставщик указывает цену. Как правило, к двухэтапным тендерам прибегают, когда требуется поставка сложной или уникальной продукции или услуги [2].

Система тендерных закупок активно используется как в государственных организациях, так и в крупных коммерческих компаниях. По данным одного из наиболее крупных сайтов по работе с тендерами www.i-tenders.ru за период январь 2011 – апрель 2012 года на территории России было проведено более 1 200 000 тендеров. Причем в данной статистике учтены в основном открытые тендеры, точной информации с учетом всех закрытых тендеров и котировочных заявок нет.

На получение тендера в России могут претендовать как отечественные, так и зарубежные претенденты. Но, как правило, предпочтение получает все-таки отечественный претендент.

Если же говорить об отраслях, в которых используются тендерные закупки, то почти 20% всех тендеров проводятся по заказу предприятий из отрасли медицины и фармакологии, 17% тендеров проводит строительная отрасль и 14% – пищевая промышленность. Доля остальных отраслей в общей структуре закупок 5% и менее [8]. Структура тендерных закупок в разрезе отраслей представлена на рисунке 1.

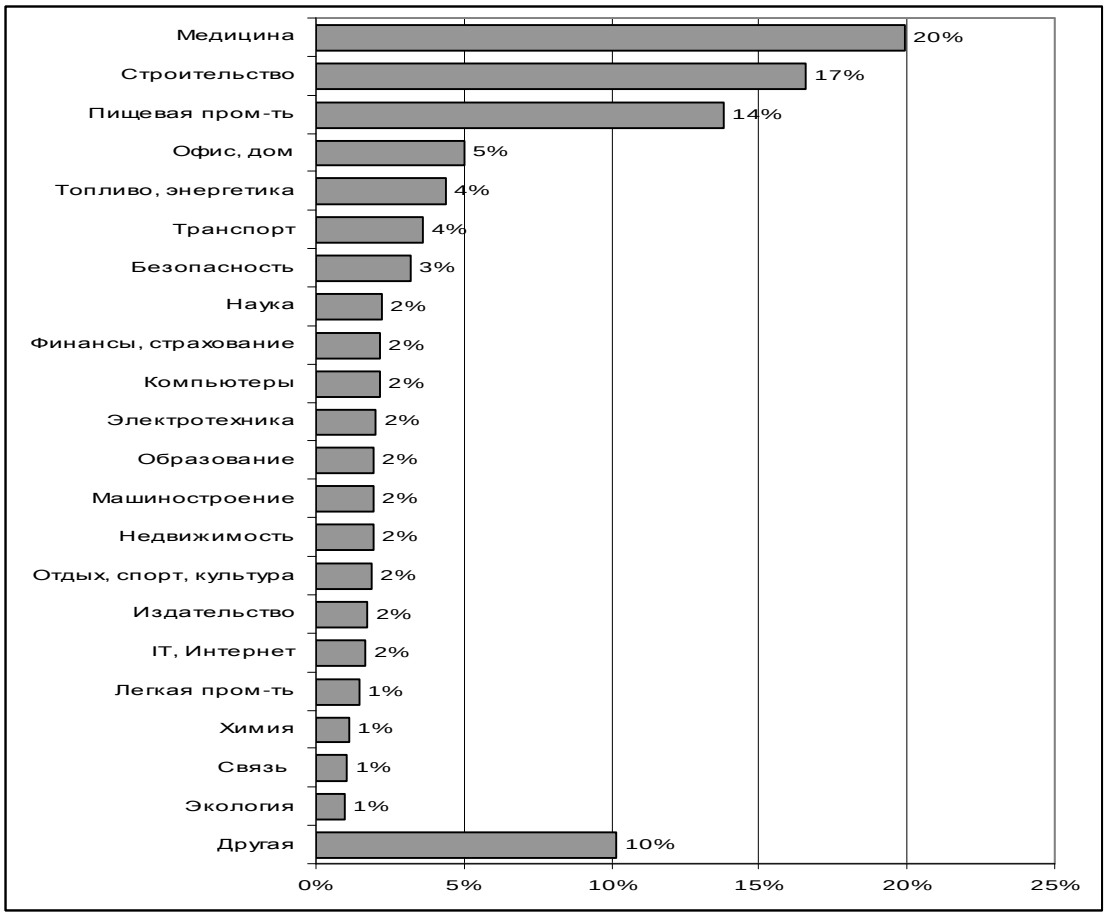


Рисунок 1 – Структура тендерных закупок в разрезе отраслей

Перейти к содержанию

Информация о проводимых тендерах размещается на официальном сайте госзакупок (zakupki.gov.ru), региональном сайте, сайтах компаний-заказчиков, а также на специальных ресурсах. Там же отображаются и итоги открытых конкурсов.

В последнее время широкое распространение получают открытые аукционы в электронной форме, проводимые на сайте Электронной Торговой Площадки (ЭТП), коммерческих площадках RTS-тендер и B2S-Center. Преимуществами открытого аукциона на ЭТП являются:

- возможность проведения «быстрых» торгов в режиме он-лайн с автоматическим формированием в течение нескольких минут протокола с итогами торгов;
- для заказчика: возможность оперативного поиска поставщика, предоставляющего лучшую цену;
- для поставщика: возможность сделать несколько ценовых предложений по тендеру и изменить свое первоначальное предложение.

Поставщики, желающие принять участие в тендере, обязаны в указанные сроки подать заявку. Как правило, требования к заявкам и документам понятны и доступны, зачастую на сайтах размещаются готовые формы для заполнения.

Победителем признается участник, предложивший наиболее низкую цену контракта. Также выявляется участник, сделавший лучшее предложение по цене, следующее за предложением победителя [1].

У тендера, как и у любого метода получения заказов, есть свои особенности, преимущества и недостатки.

В качестве сильных сторон для поставщика услуг можно выделить:

1. Увеличение потока финансовых средств. Причем данный аспект можно рассматривать как увеличение прибыли, так и увеличение оборотных средств. Согласно статистике экономический эффект от участия в тендере составляет 25-30% и выражается в полученной поставщиком прибыли [2].

2. Расширение рынков сбыта. Тендер дает возможность расширить, как отраслевые рынки сбыта, так и географические.

3. Увеличение объема продаж услуг и, как следствие, рост закупок материалов, техники у производителя (поставщика), что сказывается на размере скидки, бонусов и условиях взаимодействия. Увеличение заинтересованности сотрудников при сдельной оплате труда.

4. Экономия на продвижении, поиске новых клиентов и заказов. Для продвижения услуг традиционными методами, как правило, необходимы существенные финансовые и временные затраты. В то время, как для участия в тендере нужны минимальные денежные

Перейти к содержанию

вложения, участие не отнимает много времени и не требует специальной подготовки [3];

5. Возможность выявить сильных конкурентов, приобрести полезные связи.

На практике у тендеров, помимо сильных сторон, есть и слабые.

Во-первых, недостатком тендера является «гонка на понижение цены». Механизм проведения тендеров и аукционов таков, что побеждает поставщик, предлагающий наиболее низкую цену. Это условие влияет и на баланс «цена – качество»: снижается цена и, как правило, снижается качество (используется низкокачественное сырье, нанимается неквалифицированный персонал, уменьшается контроль и т.п.). В итоге страдает и заказчик, и конечный потребитель, и поставщик. Негативные последствия для последнего проявляются в потере репутации, ухудшении партнерских отношений; возможны убытки и судебные разбирательства.

Компании, которые работают на принципах высокого качества оказания услуги и дорожат репутацией, зачастую вынуждены отказаться от участия в тендерах, либо работать с очень низкой или даже нулевой прибылью с целью получения другой не финансовой выгоды.

Вторым недостатком являются жесткие требования к правильности заполнения документации. В случае, если в заявке или приложенной документации допущена хоть какая-то ошибка, участник может быть снят без уведомления.

Для участия в тендере необходимо грамотно оформлять документы, устранять неточности требований тендерной документации со стороны заказчика путем направления запросов на разъяснение положений документации, учитывать последние изменения в законодательстве. При этом по данным проведенного исследования журналом «Советник», 44% респондентов в качестве основной проблемы проводимых тендеров выделяют неоперативность организаторов в разъяснении возникающих вопросов [6].

И, в-третьих, не всегда борьба за тендер проходит честно. В сети Интернет давно уже появилось понятие «нечестный тендер». То есть тендер проводится формально для соблюдения регламентов и процедур. Также существует практика подкупов и фальсификации результатов тендеров, нарушения и ущемления прав участников [7].

В последнее время отмечается увеличение количества жалоб на нарушения в проведении тендеров в контролирующие органы. Это является хорошим показателем, так как указывает на рост юридической грамотности участников, а также на то, что поставщики готовы не только участвовать и побеждать, но и отстаивать свои права.

Перейти к содержанию

Тем не менее, несмотря на все недостатки тендерной системы, можно говорить о том, что для поставщика, заинтересованного в уменьшении кадровых, материальных и временных затрат, тендер – эффективный метод получения заказов.

Одной из услуг, оказываемых на основе участия в тендерных торгах по типу «запрос котировок» на рынке Омской области, является услуга по заправке и восстановлению картриджей.

Сводная информация о результатах тендера, проводимого за период декабрь 2011 – март 2012 г.г. приведена в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты тендеров на оказание услуг по заправке картриджей в Омской области

Наименование учреждения	Омская областная клиническая больница	Центр хозяйственного обслуживания Министерства гос-правового развития Омской обл.	Клинический медико-хирургический центр Министерства здравоохранения Омской обл.	Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 1, г. Омск
Дата проведения	Декабрь, 2011г.	Январь, 2012 г.	Февраль, 2012 г.	Март, 2012 г.
Количество заявок	9	12	7	8
Допущено заявок	8	12	7	8
Начальная цена контракта, руб.	110 770	264 117	133 389	136 690
Цена победителя, руб.	70 100	125 140	75 700	69 020
Средняя цена заправки за ед., руб.	89	100	95	90
Средняя цена восстановления за ед., руб.	295	285	300	300

В среднем в тендере участвует 9 конкурсантов, что составляет 8% от общего числа (110) компаний, которые оказывают услуги по обслуживанию оргтехники в Омской области. Данная цифра указывает на невысокую популярность тендера как метода привлечения заказов в данной сфере услуг в Омской области.

Из всех поданных заявок 97% было допущено к участию в тендере, что говорит о реальности такого участия и доступности оформления всей документации и заявок.

Перейти к содержанию

В среднем цена, предложенная победителем, ниже первоначальной цены контракта на 46%, что указывает на жесткость конкуренции.

По данным прайс-листов различных организаций, оказывающих услуги по обслуживанию оргтехники, среднерыночная цена заправки картриджа составляет 220 рублей, а восстановления – 650. Тогда как средняя стоимость заправки картриджа победителя по итогам четырех тендеров составляет 94 рубля, а восстановления – 295, что ниже среднерыночной стоимости более, чем в 2 раза.

За счет чего достигается такой низкий уровень цен, соблюдаются ли требования качества и оперативности, выставленные заказчиком и насколько интересны тендеры с такой низкой ценой поставщикам – эти вопросы на сегодняшний день остаются открытыми.

Таким образом, использование новых механизмов получения заказов в современной рыночной экономике должно быть экономически обосновано, целесообразно и не должно приводить к снижению качества товаров и услуг. При этом права отечественного производителя и его экономические выгоды не должны быть ущемлены, если мы ожидаем подъема, а не ослабления нашего экономического развития.

Список литературы

1. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 1 января 2006 года № 94-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». – 2012.
2. Звягина К.В. Тендеры в коммерческих предприятиях. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. – 288 с.
3. Кузнецов К.В. Настольная книга поставщика и закупщика: торги, тендеры, конкурсы. – Москва: Альпина Паблишер, 2003. – 339 с.
4. Льюис Г. Конкурсы, тендеры и предложения. Выиграйте, используя лучший опыт. – Москва: Баланс Бизнес-Букс, 2007. – 314 с.
5. Сухадольский Г.А. Тендеры. Вопросы и ответы. – Москва: Вершина, 2005. – 312 с.
6. Особенности организации и проведения тендеров в России // Советник. – Сентябрь. – 2009.
7. Александрова А.В. Шесть признаков коррупционного тендера // Помощь бизнесу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bishelp.ru/svoe_delo/fin/1805_korrtender.php.
8. Тендеры по категориям // Сайт I-tenders [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.itenders.ru/index.php?sectenders=todo.

Перейти к содержанию

РАЗРАБОТКА ЭКСПЕРТНОЙ СИСТЕМЫ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Управление инвестициями*

Автор: *Е.В. БУЦЕНКО, к.э.н., доцент Уральского государственного экономического университета*

Экспертная система инвестиционного проектирования – это выбор аналитическими средствами инвестиционного проекта и определение выгодности того или иного проекта. Наиболее оптимальным способом является выбор на основе критериев, отражающих экономическую эффективность инвестиций. Разработанная экспертная система инвестиционного проектирования использует способ оценки на основе критериев, которые реализованы в форме фактов базы знаний. В экспертной системе реализована возможность анализа проекта по введенным данным, даже если в базе знаний нет готового проекта с такими же показателями.

The expert system of investment designing is a choice by analytical means of the investment project and definition of advantage of this or that project. The optimal way of a choice of the investment project is the choice on the basis of the criteria reflecting economic efficiency of investments. The developed expert system of investment designing uses a way of an estimation on the basis of criteria which are realized in the form of the facts of the knowledge base. In expert system the opportunity of the analysis of the project on the entered data even if in the knowledge base there is no ready project with the same parameters is realized.

Ключевые слова: инвестиционный проект, экспертная система, эффективность инвестиций, управление инвестициями, база знаний.

Keywords: ivestment project, expert system, efficiency of investments, investment management, knowledge base.

Одной из наиболее актуальных проблем современного этапа развития российской экономики является привлечение инвестиций в реальный сектор экономики. Основными причинами, обусловливающими необходимость использования инвестиций, являются обновление имеющейся материально-технической базы, наращивание объемов производства, освоение новых видов деятельности и др.

Перейти к содержанию

Инвестиционная деятельность любого хозяйствующего субъекта направлена на экономический рост и максимизацию рыночной стоимости предприятия. При этом эффективное решение таких задач невозможно без разработки и создания соответствующего компьютерного программного обеспечения инвестиционного проектирования.

Современные технологии разработки компьютерных программных систем базируются на использовании интеллектуальных информационных систем. Одной из самых значимых областей искусственного интеллекта являются экспертные системы. Экспертная система представляет собой компьютерную программу, способную делать логические выводы на основании знаний о конкретной предметной области, которые организуются, как совокупность фактов и правил, позволяющих делать заключения на основе исходных данных или предположений, и, тем самым, обеспечивающую решение специфических интеллектуальных задач [1].

Экспертная система инвестиционного проектирования может реализовывать выбор аналитическими средствами наиболее оптимального для инвестирования проекта и определение выгодности того или иного проекта. Данный выбор является трудоемкой задачей, позволяющей получить существенную экономическую выгоду.

Таким образом, разработка и создание соответствующих компьютерных программных систем и комплексов позволяет повысить эффективность принятия управленческих решений инвестиционного характера на предприятии, тем самым значительно улучшив основные показатели его финансово-хозяйственной деятельности.

В настоящее время существует широкий спектр специализированных программных продуктов для применения в данной предметной области, среди которых можно выделить такие программные системы, как «Альт-Инвест» фирмы «Альт», «Инвестор» фирмы «Инэк», «Uniground», разработанный сотрудником ОАО «Гипровостокнефть» А.В. Белокон и др.

Большинство этих программных продуктов создано с использованием системы обработки электронных таблиц MS Excel, что, с одной стороны, придает им универсальность и позволяет работать без дополнительных программных средств и ресурсов; с другой стороны – они могут выполнять только ограниченные статистические и финансовые расчеты.

Так, например, «Uniground» объединяет преимущества привлекательного интерфейса и открытость для пользователя алгоритмов и формул расчета. В качестве базы данных использована, как и в программных системах «Альт-Инвест» и «Экомир-проект», система обработки таблиц MS Excel. При этом внутренний интерфейс программы – настройка таблиц, проведение расчетов, требующих применения программного кода, реализованы на языке программирования Visual Basic.

Перейти к содержанию

Пакет «Альт-Инвест» создан с использованием системы обработки электронных таблиц MS Excel и может работать в среде других табличных процессоров, он также совместим с программным продуктом «1-С Бухгалтерия». Основное преимущество «Альт-Инвест» перед «закрытыми» системами заключается в прозрачности используемых алгоритмов расчета и возможности исправления неточностей. Кроме того, в открытых программных системах связи между исходными данными и получаемыми результатами, как правило, более наглядны.

Надо заметить, что указанные программные продукты являются моделями, которые отлично рассчитывают издержки и прибыль инвестиционного проекта, но аналитические функции представлены слабо, либо совсем отсутствуют.

В основе принятия инвестиционных решений лежит оценка инвестиционных качеств предполагаемых проектов инвестирования, которая ведется по определенному набору критериальных показателей эффективности. Главным направлением оценки инвестиций является определение показателей возможной экономической эффективности инвестиций, т.е. отдачи от капитальных вложений, которые предусмотрены по проекту. Как правило, в расчетах принимается во внимание временной аспект стоимости денег. Очень часто предприятие сталкивается с ситуацией, когда имеется ряд альтернативных инвестиционных проектов. Естественно, возникает необходимость в сравнении этих проектов и выборе наиболее привлекательных из них.

Оценка эффективности инвестиций является наиболее ответственным этапом принятия инвестиционного решения, от результатов которого зависит цель инвестирования.

В инвестиционном анализе можно выделить три типа математических моделей, определяющие параметры: сумму (NV, NPV, MNPV), доходность (NRR, IRR, MIRR), индекс доходности (DPI) и срок окупаемости денежных потоков, генерируемых инвестиционным проектом.

При оценке инвестиционного проекта будем использовать следующие показатели:

– размер инвестиции (I_0);
– ставка дисконтирования (r);
– планируемый срок инвестирования (количество периодов – t);
– чистая текущая стоимость проекта (NPV);
– внутренняя норма доходности (IRR);
– срок окупаемости (PBP);
– дисконтируемый индекс доходности (DPI).

Чистая текущая стоимость (чистый приведенный эффект, чистый дисконтированный доход, Net Present Value, NPV) – сумма текущих

Перейти к содержанию

стоимостей всех спрогнозированных, с учетом ставки дисконтирования, денежных потоков:

$$NPV = \sum_{t=1}^{n} \frac{CF_t}{(1+r)^t} - \sum_{t=0}^{n} \frac{I_t}{(1+r)^t} \quad , \qquad (1)$$

где CF_t – приток денежных средств в период *t*;

I_t – сумма инвестиций (затраты) в *t*-ом периоде;

r – ставка дисконтирования;

n – суммарное число периодов (интервалов, шагов),

t = 1, 2, ..., n (или время действия инвестиции).

NPV показывает чистые доходы или чистые убытки инвестора от помещения денег в проект. Если $NPV \geq 0$, то можно считать проект выгодным. При $NPV < 0$ доходы от предложенной инвестиции недостаточно высоки, чтобы компенсировать стоимость денег с учетом фактора времени, и инвестиционное предложение лучше отклонить.

Чистая текущая стоимость (NPV) это один из основных показателей, используемых в инвестиционном анализе, но он имеет несколько недостатков и не может быть единственным средством оценки инвестиций.

Внутренняя норма доходности (прибыли, внутренний коэффициент окупаемости, Internal Rate of Return, IRR) – норма прибыли, возникающая в результате инвестирования. Это та норма прибыли (ставка дисконтирования), при которой чистая текущая стоимость инвестиции равна нулю, или это та ставка дисконта, при которой дисконтированные доходы от проекта равны инвестиционным затратам. Внутренняя норма доходности определяет максимально приемлемую ставку дисконта, при которой можно инвестировать средства без каких-либо потерь для инвестора. $IRR = r$, при котором $NPV = 0$. Значение показателя находят из следующего уравнения:

$$\sum_{t=0}^{n} \frac{CF_t}{(1+IRR)^t} - \sum_{t=0}^{n} \frac{I_t}{(1+IRR)^t} = 0, \qquad (2)$$

где CF_t – приток денежных средств в период *t*;

I_t – сумма инвестиций (затраты) в *t*-ом периоде;

n – суммарное число периодов (интервалов, шагов),

t=0,1,2,..., n.

Экономический смысл данного показателя заключается в том, что он показывает ожидаемую норму доходности (рентабельность инвестиций). Внутренняя норма доходности используется для оценки степени

Перейти к содержанию

устойчивости проекта. Разность между значением IRR и нормой дисконта представляет предельную возможность увеличения цены капитала, поэтому, чем больше IRR превосходит норму дисконта, тем устойчивей проект. Т.е. предназначение показателя IRR – отсечь неэффективные проекты.

Достоинства показателя внутренняя норма доходности (IRR) состоят в том, что кроме определения уровня рентабельности инвестиций, есть возможность сравнить проекты разного масштаба и различной длительности.

Выделим три основных недостатка данного показателя:

1) по умолчанию предполагается, что положительные денежные потоки реинвестируются по ставке, равной внутренней норме доходности;
2) нет возможности определить, сколько принесет денег инвестиция в абсолютных значениях;
3) в ситуации со знакопеременными денежными потоками может рассчитываться несколько значений IRR или возможно получение неверного значения.

Следующий показатель оценки эффективности инвестиций – период окупаемости инвестиций (PayBack Period, PBP) – время, которое требуется, чтобы инвестиция обеспечила достаточные поступления денег для возмещения инвестиционных расходов. Вместе с чистой текущей стоимостью (NPV) и внутренним коэффициентом окупаемости (IRR) используется как инструмент оценки инвестиций. Период окупаемости инвестиций – это показатель, предоставляющий способ узнать, сколько времени потребуется инвестору для возмещения первоначальных расходов.

Общая формула для расчета срока окупаемости инвестиций: $PBP = n$, при котором $\sum_{t=1}^{n} CF_t > I_0$, где n – число периодов; CF_t – приток денежных средств в период t; I_0 – величина исходных инвестиций в нулевой период.

В зависимости от поставленной цели возможно вычисление срока окупаемости инвестиций с различной точностью. На практике часто встречается ситуация, когда в первые периоды происходит отток денежных средств и тогда в правую часть формулы вместо I_0 ставится сумма денежных оттоков.

Один из вариантов модификации понятия окупаемости заключается в суммировании всех дисконтированных денежных потоков (доходов от инвестиций) с последующим делением суммы на дисконтированный инвестиционный расход. Результатом является дисконтированный индекс доходности (Discounted Profitability Index, DPI) иногда называемый

Перейти к содержанию

отношением дохода к издержкам (benefit cost ratio, BCR), выраженным в текущих стоимостях.

Индекс доходности характеризует уровень валовых доходов (денежных поступлений) на единицу затрат, т.е. эффективность вложений: чем больше значение этого показателя, тем выше значение каждой денежной единицы, вложенной в проект. Проект считается приемлемым, если $DPI > 1$ при выбранной норме дисконта.

Формула для расчета дисконтированного индекса доходности:

$$DPI = \frac{\sum_{t=0}^{n} \frac{CF_t}{(1+r)^t}}{\sum_{t=0}^{n} \frac{I_t}{(1+r)^t}}, \quad (3)$$

где CF_t – приток денежных средств в период *t*;

I_t – сумма инвестиций (затраты) в *t*-ом периоде;

r – ставка дисконтирования;

n – суммарное число периодов (интервалов, шагов),

t = 0, 1, 2, ..., n.

Если рассматриваются альтернативные проекты, то выбираются те, у кого больше значение NPV и DPI.

В соответствии с вышесказанным ниже представлена разработка экспертной системы инвестиционного проектирования.

Экспертные системы отличаются от других компьютерных программ, основными функциями которых являются поиск информации, сортировка, группировка, изменение данных и проведение расчетов. В отличие от таких программ они применяют к фактам определенные правила, которые устанавливают отношения между этими фактами с целью получения рассуждений, подобных тем, которые бывают у человека. Двумя основными компонентами экспертных систем являются: 1 – база знаний, которая отличается от базы данных тем, что она содержит исполняемый программный код (предписания), и 2 – логическая машина (решатель задач), которая интерпретирует и оценивает предписания и данные, содержащиеся в базе знаний.

Главным достоинством экспертных систем является возможность накопления знаний – формализованной информации, на которую

Перейти к содержанию

ссылаются или используют в процессе логического вывода, и сохранение их длительное время.

Экспертная система состоит из базы знаний (части системы, в которой содержатся факты), подсистемы вывода (множества правил, по которым осуществляется решение задачи), подсистемы объяснения, подсистемы приобретения знаний и диалогового процессора.

В процессе разработки экспертной системы инвестиционного проектирования были выделены следующие цели, факты и правила.

Цели экспертной системы

1. Проект 1.
2. Проект 2.
3. Проект 3.
4. Проект 4.
5. Проект 5.
6. Проект 6.
7. Проект 7.
8. Проект 8.
9. Проект 9.
10. Проект 10.

В таблице 1 представлена информация по инвестиционным проектам.

Таблица 1 – Данные по инвестиционным проектам

№ проекта	Ставка дисконтирования	Внутренняя норма доходности, %	Срок окупаемости, год	Индекс доходности
1	0,092	28,04	0,72	1,27
2	0,145	21,27	1,28	1,15
3	0,132	18,5	2,24	1,10
4	0,145	17,18	0,79	1,03
5	0,099	17,15	1,4	1,16
6	0,11	22,61	2,06	1,21
7	0,096	10,8	0,85	1,02
8	0,145	20,34	1,26	1,12
9	0,135	16,38	1,38	1,06
10	0,095	14,82	2,31	1,10

Перейти к содержанию

Факты экспертной системы

1. Размер инвестиции 1 000 – 10 000 000 $.
2. Ставка дисконтирования – 9,2%.
3. Ставка дисконтирования – 9,5%.
4. Ставка дисконтирования – 9,6%.
5. Ставка дисконтирования – 9,9%.
6. Ставка дисконтирования – 11%.
7. Ставка дисконтирования – 13,2%.
8. Ставка дисконтирования – 13,5%.
9. Ставка дисконтирования – 14,5%.
10. Планируемый срок инвестирования – 1 год.
11. Планируемый срок инвестирования – 2 года.
12. Планируемый срок инвестирования – 3 года.
13. Внутренняя норма доходности – 1 – 7%.
14. Внутренняя норма доходности – 7 – 9%.
15. Внутренняя норма доходности – 9 – 12%.
16. Внутренняя норма доходности – 12 – 15%.
17. Внутренняя норма доходности – 15 – 17%.
18. Внутренняя норма доходности – 17 – 19%.
19. Внутренняя норма доходности – 19 – 21%.
20. Внутренняя норма доходности – 21 – 24%.
21. Внутренняя норма доходности – 24 – 27%.
22. Внутренняя норма доходности – 27 – 30%.
23. Дисконтированный индекс доходности 1,02.
24. Дисконтированный индекс доходности 1,03.
25. Дисконтированный индекс доходности 1,05.
26. Дисконтированный индекс доходности 1,06.
27. Дисконтированный индекс доходности 1,08.
28. Дисконтированный индекс доходности 1,10.
29. Дисконтированный индекс доходности 1,12.
30. Дисконтированный индекс доходности 1,15.
31. Дисконтированный индекс доходности 1,16.
32. Дисконтированный индекс доходности 1,20.
33. Дисконтированный индекс доходности 1,21.
34. Дисконтированный индекс доходности 1,27.

Правила экспертной системы

В нашем примере при данном количестве целей и фактов получится не менее 90 правил. Здесь приведены первые 30 правил базы знаний.

1. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 9,2%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 0 – 7%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 1».

Перейти к содержанию

2. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 9,2%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 0 – 7%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 1».
3. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 9,2%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 0 – 7%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 1».
4. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 9,2%; планируемый срок инвестирования 2 года; внутренняя норма доходности 0 – 7%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 1».
5. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 9,2%; планируемый срок инвестирования 2 года; внутренняя норма доходности 0 – 7%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 1».
6. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 9,2%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 0 – 7%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 1».
7. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 9,2%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 0 – 7%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 1».
8. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 9,2%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 0 – 7%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 1».
9. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 9,2%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 0 – 7%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 1».
10. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 7 – 9%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 2».
11. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 7 – 9%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 2».
12. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 7

Перейти к содержанию

– 9%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 2».

13. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 2 года; внутренняя норма доходности 7 – 9%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 2».
14. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 2 года; внутренняя норма доходности 7 – 9%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 2».
15. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 7 – 9%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 2».
16. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 7 – 9%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 2».
17. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 7 – 9%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 2».
18. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 7 – 9%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 2».
19. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 13,2%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 9 – 12%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 3».
20. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 13,2%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 9 – 12%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 – 1,07, то «Проект 3».
21. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 13,2%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 9 – 12%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 3».
22. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 13,2%; планируемый срок инвестирования 2 года; внутренняя норма доходности 9 – 12%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 3».

Перейти к содержанию

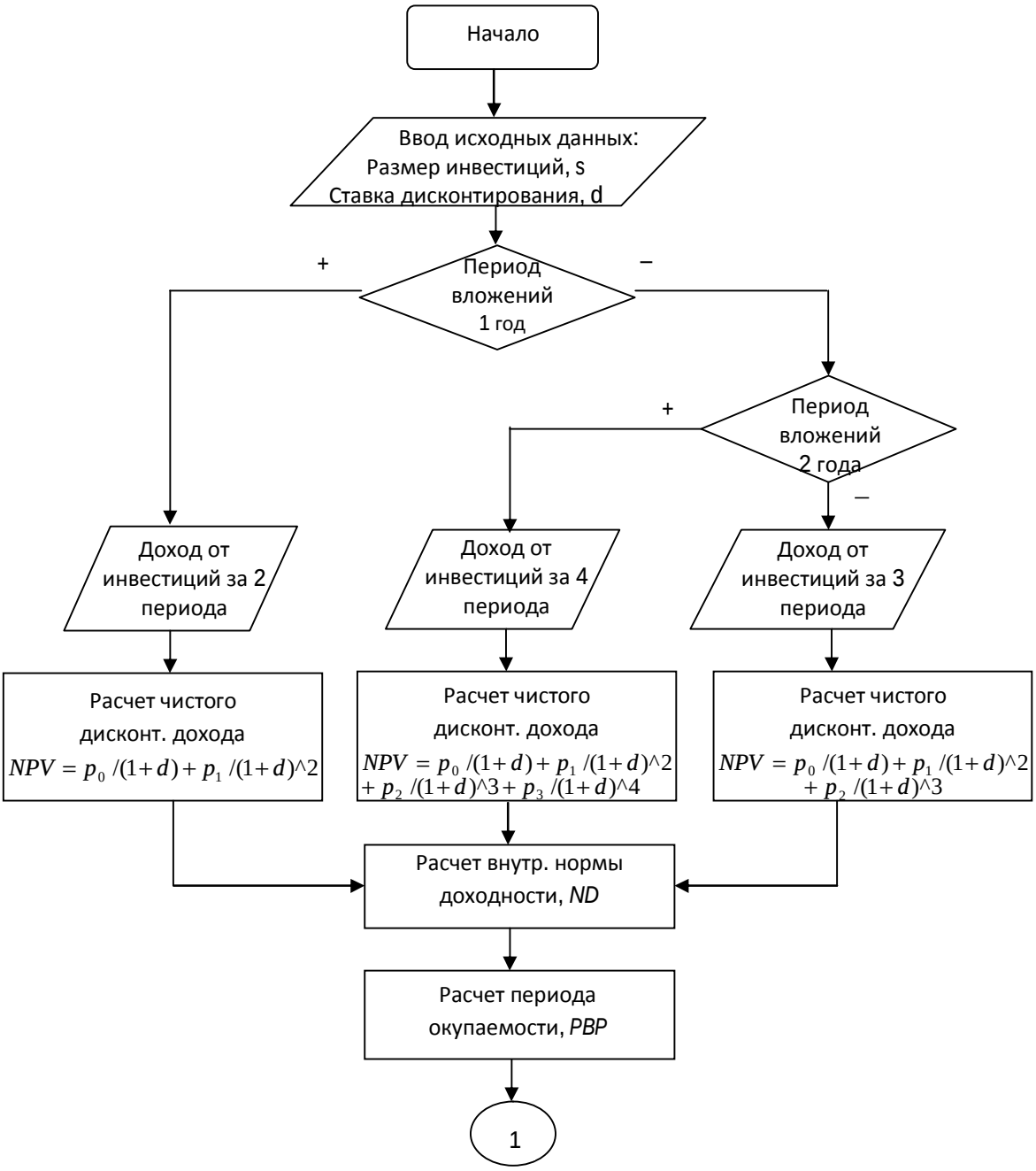
23. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 13,2%; планируемый срок инвестирования 2 года; внутренняя норма доходности 9 – 12%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 3».
24. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 13,2%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 9 – 12%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 3».
25. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 13,2%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 9 – 12%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 3».
26. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 13,2%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 9 – 12%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 3».
27. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 13,2%; планируемый срок инвестирования 3 года; внутренняя норма доходности 9 – 12%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 3».
28. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 12 – 15%; срок окупаемости менее 1 года; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 4».
29. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 12 – 15%; срок окупаемости от 1 до 2 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 4».
30. Если размер инвестиции > 1 000$; ставка дисконтирования 14,5%; планируемый срок инвестирования 1 год; внутренняя норма доходности 12 – 15%; срок окупаемости от 2 до 3 лет; дисконтированный индекс доходности 1,02 –1,07, то «Проект 4».

Таким образом, путем перебора поставленных целей и имеющихся в базе фактов формируются правила, по которым происходит выбор оптимального для данных условий инвестиционного проекта.

Данная база знаний экспертной системы инвестиционного проектирования может быть дополнена любым количеством фактов и правил, а сама экспертная система может быть реализована на языке логического программирования Prolog.

На рисунке 1 приведена краткая блок-схема разработанной системы. На рисунке 2 – пример программы.

Перейти к содержанию



Перейти к содержанию

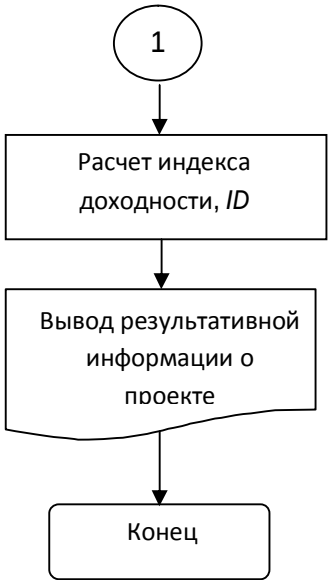


Рисунок 1 – Блок-схема выбора инвестиционного проекта

Основными блоками являются три следующих (рис.1):

1 – блок ввода исходных данных, включающий заполнение размера инвестиций, ставки дисконтирования, периода вложений и предполагаемого дохода от инвестиций;

2 – блок расчета основных показателей оценки эффективности инвестиционных проектов (чистый дисконтированный доход, внутренняя норма доходности, срок окупаемости, индекс доходности и др.);

3 – вывод результатов и информации об имеющихся инвестиционных проектах.

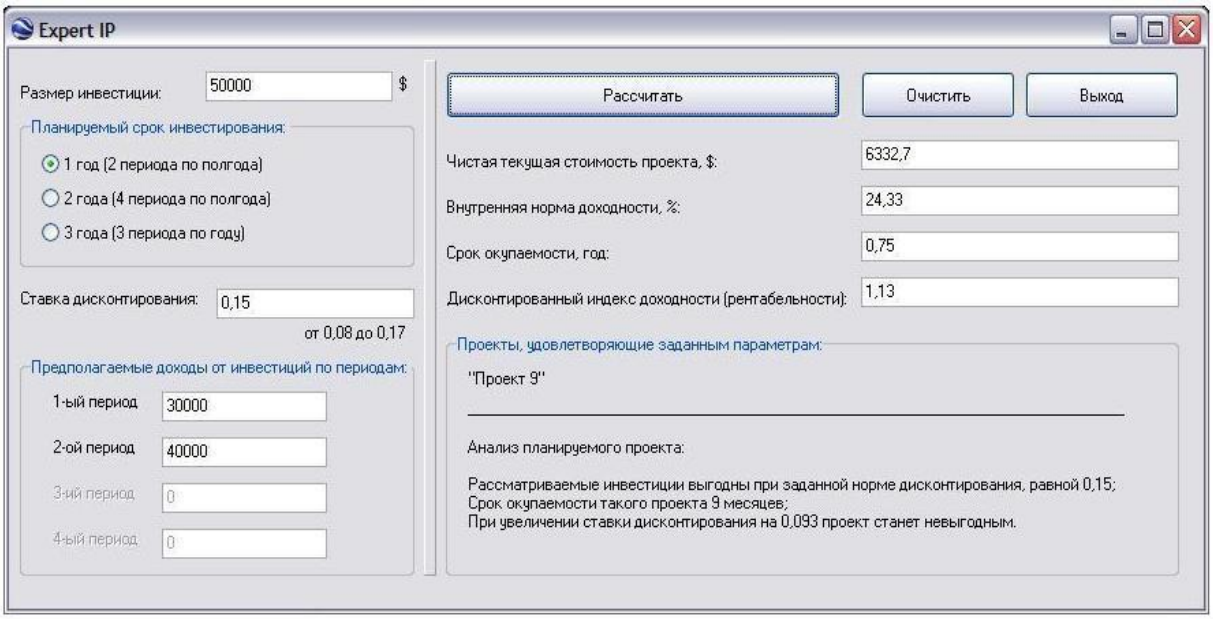


Рисунок 2 – Пример экспертной системы инвестиционного проектирования

Перейти к содержанию

Эффективным инструментом для автоматизации процесса инвестиционного проектирования может стать экспертная система, с помощью которой финансовый аналитик (инвестор, менеджер) может анализировать различные варианты. Экспертная система инвестиционного проектирования – это выбор аналитическими средствами проекта для инвестирования и определение выгодности того или иного проекта. Данный выбор является трудоемкой задачей, позволяющей инвестору получить существенную экономическую выгоду.

Наиболее оптимальным способом выбора инвестиционного проекта является выбор на основе критериев, отражающих экономическую эффективность инвестиций, т.е. отдачи от капитальных вложений, которые предусмотрены по проекту. Данный способ универсален, гибок, и, при использовании большого числа критериев, очень эффективен.

Разработанная экспертная система инвестиционного проектирования использует способ оценки на основе критериев, которые реализованы в форме фактов базы знаний. В экспертной системе реализована возможность анализа проекта по введенным данным, даже если в базе знаний нет готового проекта с такими же показателями.

Список литературы

1. Иванов В.М., Шориков А.Ф. Интеллектуальные информационные системы. – Ч.1,. – Екатеринбург: УрГЭУ, 2003. – 177с.
2. Уткин В.Б., Балдин К.В. Информационные технологии управления. М.: Академия, 2008. – 400с.
3. Шориков А.Ф., Буценко Е.В. Разработка программного комплекса оптимизации управления инвестиционным проектированием // Прикладная информатика. – М.: «Маркет ДС Корпорейшн». – 2009. – №1(19). – С.52–59.
4. Методики финансового анализа // Финансовый анализ. Информационный онлайн справочник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.financial-analysis.ru/methodses/ methodses.html.

Перейти к содержанию

КОНЦЕПЦИЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика предпринимательства*

Автор: *Ю.С. ПИНЬКОВЕЦКАЯ, к.э.н., ассистент кафедры экономико-математических методов и информационных технологий Ульяновского государственного университета*

Приведены итоги становления малого предпринимательства и задачи, решение которых необходимо для совершенствования деятельности этой сферы экономики в регионах нашей страны. Представлены методический подход и инструменты прогнозирования развития малых предприятий (регрессионные модели, производственные функции), а также итоги расчета целевых показателей на перспективу.

The results of the formation of small entrepreneurship and the tasks the solution of which is necessary for the improvement of activity in this sphere of the economy in the regions of our country are presented. Offer the methodical approach and the tools of forecasting the development of small enterprises (regression models, production functions), and the results of calculating target indicators for the perspective.

Ключевые слова: концепция, стратегия, проблемы, малые предприятия, регионы, экономико-математические модели, производственные функции, объем производства, численность работников, инвестиции, целевые показатели.

Keywords: conception, strategy, problems, small enterprises, regions, economic-mathematical models, production functions, turnover, quantity of employees, investment, target indicators.

Малое предпринимательство является в настоящее время одной из ключевых движущих сил каждого региона Российской Федерации. При этом необходимо отметить, что ситуация в малом предпринимательстве за пять последних лет определялась двумя основными аспектами. С одной стороны, существенно увеличилось количество малых предприятий, численность их работников, возросли объемы производства. С другой стороны, роль и место малого предпринимательства явно не достаточны, что отмечается в решениях правительства по ускорению развития этого сектора экономики. Так, в сравнении с зарубежными странами доля

Перейти к содержанию

продукции, произведенной малыми предприятиями в нашей стране пока мала.

Именно поэтому проблема обоснования стратегии развития малого предпринимательства в нашей стране представляется актуальной. Предлагаемый подход к разработке стратегии обладает существенной новизной. Главной особенностью малого предпринимательства является то, что в стране существует более полутора миллионов малых предприятий. Для каждого из этих предприятий разработать отдельную стратегию его развития не возможно. Разрабатываемая стратегия должна объединять цели и задачи развития всех малых предприятий или хотя бы их абсолютного большинства.

В настоящей статье рассмотрена концепция разработки стратегии развития малого предпринимательства в Российской Федерации.

При разработке стратегии необходимо рассматривать несколько вариантов развития малого предпринимательства.

Стратегия развития малого предпринимательства (далее Стратегия) разработана с использованием следующих материалов:

- федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ [7];
- статистических сборников Федеральной службы государственной статистики, выпушенных с 2006 по 2010 годы [2; 3; 4; 5; 6];
- концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р);
- стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Стратегия предназначена:

- для определения приоритетных направлений развития малого предпринимательства Российской Федерации на среднесрочную и долгосрочную перспективу и путей их реализации;
- для обеспечения согласованности действий органов государственной власти различных уровней и малых предприятий;
- для подготовки предложений по разработке и корректировке законодательной и нормативно-правовой базы развития малого предпринимательства;
- для формирования и реализации целевых программ и проектов развития малого предпринимательства.

Стратегия должна включать в себя следующие основные разделы:

Перейти к содержанию

- оценку текущего состояния и основных системных проблем развития малого предпринимательства в Российской Федерации;
- определение целевых показателей, характеризующих малое предпринимательство, его роль и место в экономике страны в среднесрочной и долгосрочной перспективе;
- определение тенденций развития пяти основных для малых предприятий видов экономической деятельности (обрабатывающие производства, строительство, торговля, транспорт и связь, операции с недвижимым имуществом);
- комплекс федеральных и региональных мер поддержки малого предпринимательства;
- оценку потребности в инвестициях для достижения предлагаемых целевых показателей;
- обоснование численности работников, формирование системы подготовки и повышения квалификации кадров;
- предложения по совершенствованию законодательной и нормативной базы, регламентирующей рассматриваемый сектор экономики;
- развитие необходимой инфраструктуры и улучшение институционального климата;
- ожидаемые результаты реализации Стратегии;
- описание организационного обеспечения реализации Стратегии.

Разработка Стратегии основывается на анализе текущего состояния малого предпринимательства, закономерностей и тенденций его развития. В таблице 1 приведены некоторые основные показатели деятельности малых предприятий.

Таблица 1 – Динамика малых предприятий России

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Численность работников, тыс. чел.	8045,2	8582,8	9239,2	10436,9	10247,5	11096,7
Количество малых предприятий, тыс.	979,3	1032,8	1137,4	1347,7	1602,5	1621,8
Объем производства (оборот), млрд. руб.	9613	12099	15469	18728	16873	18925

Снижение численности работников и объема производства в 2009 году были обусловлены кризисными явлениями. При небольшом росте числа предприятий, численность их работников и объем производства существенно, соответственно на 9 и 12 процентов, возросли в 2010 году по

Перейти к содержанию

сравнению с 2009 годом (после окончания экономического кризиса). Существенно, что малые предприятия показали свою динамичность, способность к трансформации деятельности и адекватному реагированию на изменения экономической ситуации. Уже в 2010 году потери, связанные с кризисом удалось практически полностью нивелировать.

На сто тысяч человек населения в России количество малых предприятий увеличилось с 802 в 2007 году до 1133 в 2010 году. Вместе с тем, этот показатель значительно меньше, чем в странах Европейского Союза и США 4500 и 7400 соответственно.

Малые предприятия в настоящее время специализируются на пяти основных видах экономической деятельности [10]. К первому виду относятся обрабатывающие производства, включающие предприятия, производящие пищевые продукты, выпускающие текстильную и швейную продукцию, изделия из кожи, из дерева, ведущие издательскую и полиграфическую деятельность, предприятия нефтяной, химической, машиностроительной промышленности, а также другие аналогичные производства.

К такому виду экономической деятельности, как строительство относят малые предприятия, ведущие новое строительство, реконструкцию, капитальный и текущий ремонт зданий и сооружений, включая индивидуальное строительство и ремонт по заказам населения.

Следующим видом экономической деятельности является оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. В дальнейшем этот вид деятельности будет называться кратко – торговля.

К малым предприятиям транспорта и связи относятся предприятия сухопутного, водного, воздушного видов транспорта, а также все виды предприятий электросвязи, почтовой и курьерской деятельности.

Сфера экономической деятельности, связанная с операциями с недвижимым имуществом, включает в себя не только различные операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление сопутствующих услуг, но и аренду машин и оборудования без оператора и прокат бытовых изделий и предметов личного пользования, а также ряд вспомогательных услуг.

Распределение численности работников и оборота малых предприятий между рассмотренными выше основными видами экономической деятельности приведено в таблице 2. Анализ данных, приведенных в таблице, показывает, что среди малых предприятий преобладают предприятия специализированные на торговой деятельности. Доли предприятий, ведущих деятельность в сфере обрабатывающих производств, операций с недвижимостью, строительства и транспорта существенно меньше.

Перейти к содержанию

Таблица 2 – Распределение малых предприятий по показателям численности работников и обороту в разрезе видов деятельности*

Вид деятельности	Доля в численности работников малых предприятий	Доля в обороте малых предприятий
Торговля	0,33	0,67
Обрабатывающие производства	0,16	0,10
Строительство	0,16	0,09
Транспорт и связь	0,05	0,03
Операции с недвижимым имуществом	0,16	0,07
Прочие	0,14	0,04

*Таблицы 2-7 и формулы 1-21 получены автором.

Важной для рассмотрения тенденций развития малого предпринимательства является оценка роли малых предприятий в отраслях народного хозяйства нашей страны. Итоги соответствующего анализа приведены в таблице 3. В ней представлена доля, приходящаяся на малые предприятия, от всех предприятий страны, по соответствующему виду экономической деятельности.

Таблица 3 – Доля малых предприятий по видам деятельности

Вид деятельности	Численность работников малых предприятий	Оборот малых предприятий
Торговля	0,28	0,39
Обрабатывающие производства	0,15	0,11
Строительство	0,30	0,43
Транспорт и связь	0,10	0,10
Операции с недвижимым имуществом	0,32	0,34

Малые предприятия в торговле, строительстве и операциях с недвижимым имуществом, как по численности работников, так и по обороту занимают значительное (около 30%) место в соответствующих видах деятельности экономики страны (табл. 3).

Анализ данных таблицы 3 показывает, что имеются предпосылки для увеличения объемов производства малых предприятий в таких видах деятельности, как торговля, строительство и операции с недвижимым имуществом. При этом необходимо учитывать, что возможности роста производства в этих видах экономической деятельности ограничены.

Перейти к содержанию

В значительно большей степени можно наращивать долю малых предприятий в обрабатывающих производствах, транспорте и связи, сельском хозяйстве, гостиничном и ресторанном бизнесе, образовании, здравоохранении, коммунальных услугах. Доля малых предприятий в последних пяти отраслях (не указанных в таблице 3) составляет в настоящее время менее пяти процентов от всех предприятий соответствующих видов деятельности.

В процессе исследований были выявлены системные проблемы, тормозящие развитие малого предпринимательства. Основными из них являются:

- слабая теоретическая проработка экономических аспектов малого предпринимательства;
- недостаточный учет особенностей малого предпринимательства в действующем законодательстве, правовых и нормативных актах;
- наличие административных барьеров, тормозящих вхождение малых предприятий на существующие рынки;
- многочисленные проверки, особенно со стороны фискальных органов, затрудняющие работу малых предприятий;
- трудности финансирования проектов организации и развития малых предприятий, высокие процентные ставки по кредитам;
- имеющая место тенденция увеличения налоговых и других отчислений;
- негативный образ малых предприятий и их владельцев в средствах массовой информации и восприятии граждан нашей страны;
- слабая подготовка кадров, особенно работников специально подготовленных для работы в малых предприятиях;
- слабое развитие инфраструктуры, необходимой для эффективной деятельности малых предприятий;
- низкий уровень поддержки малых предприятий и защиты их интересов, особенно в муниципальных органах управления;
- отсутствие последовательной тарифной политики, особенно в сфере ЖКХ;
- слабое стимулирования передовых форм малого предпринимательства и небольшой объем его финансирования;
- слабая проработка вопросов институционального обеспечения деятельности малых предприятий;
- низкий уровень инвестиционной привлекательности малых предприятий;
- на большинстве малых предприятий производительность труда не соответствует сегодняшним реалиям.

Перейти к содержанию

В ближайшие годы необходимо принять на государственном уровне решительные комплексные меры по стимулированию развития малого предпринимательства, которые могут быть оформлены в виде стратегии развития малого предпринимательства. Основные принципы формирования такой Стратегии приведены ниже.

В качестве цели при разработке Стратегии может рассматриваться полное удовлетворение потребностей населения и предприятий в продукции и услугах малых предприятий, за счет увеличения объемов производства и реализации инновационного сценария развития экономики страны. При этом в качестве критерия предлагается использовать уровень насыщения экономики страны продукцией и услугами малых предприятий. Для определения величины этого критерия использовалось два подхода. Первый из них связан с определением максимальных значений доли малых предприятий по каждому из видов деятельности в регионах страны. Второй подход основывался на оценке уровня, достигнутого малым предпринимательство в странах Европейского Союза и США. Подробно соответствующие материалы описаны в монографии [8]. Расчеты показали, что при условии насыщения экономики продукцией малых предприятий средняя доля этих предприятий в общем объеме производства по регионам страны должна составлять: по торговле – 69 , по обрабатывающим производствам – 30, по строительству – 70, по транспорту и связи – 35, по операциям с недвижимым имуществом – 65 процентов.

Для достижения поставленных в Стратегии целей необходимо решить ряд основных задач, которые представлены ниже.

1. Увеличение количества малых предприятий за счет создания новых, реорганизации и приватизации действующих предприятий. Создание новых малых предприятий обусловлено нехваткой отдельных видов продукции и услуг на рынках. Стимулирование этого процесса должно основываться на анализе рынков сбыта, а также анализе наличия финансовых и трудовых ресурсов в конкретных регионах, городах, населенных пунктах. В частности, возможна приватизация неэффективных государственных и муниципальных структур и их перепрофилирование. Еще одним направлением решения этой задачи способна стать реорганизация крупных и средних предприятий путем разделения их на более мелкие специализированные структуры. При создании новых малых предприятий возможно решение важных социальных проблем, связанных с трудоустройством имеющегося в ряде населенных пунктов (особенно небольших) избытка трудоспособного населения, а также трудоустройство работников, высвобождающихся из крупных, в том числе градообразующих предприятий. Особое значение имеет такое направление создания новых малых предприятий, как самозанятость. Она основывается на создании небольших, как правило, семейных предприятий при

Перейти к содержанию

существенной помощи и поддержки со стороны региональных и муниципальных органов занятости.

2. Повышение производительности труда работников малых предприятий с учётом ограниченности трудовых ресурсов и сложной демографической ситуации в стране. Необходимость повышения производительности труда обусловлена требованием существенного роста эффективности производства, а так же ограниченностью трудовых ресурсов (особенно высоко квалифицированных) в большинстве регионов страны. Для решения этой задачи требуется переоснащение малых предприятий и модернизация их оборудования. Особое значение имеет обучение производственного персонала и его переподготовка с учетом быстро изменяющейся технологии производства. Рассматривая проблему в перспективном плане необходимо учитывать сложную демографическую ситуацию в стране. Демографический прогноз до 2030 года, представленный Федеральной службой государственной статистики [11] даже в самом оптимистическом варианте предусматривает увеличение населения не более 0,2 процента в год. Таким образом, возможности экстенсивного роста трудового потенциала в большинстве регионов Российской Федерации отсутствует. Поэтому повышение производства продукции и услуг малых предприятий, обусловленное поставленной в настоящей Стратегии целью, в большей степени может быть реализовано только за счет существенного роста производительности труда.

3. Обеспечение потребностей населения и других предприятий в продукции и услугах производимых малыми предприятиями. Учитывая, что в ряде видов деятельности доля малых предприятий мала, имеются предпосылки для ее увеличения. В частности, это связано с увеличением объемов производства в обрабатывающих отраслях, сельском хозяйстве. Особое значение имеет развитие инновационных малых предприятий. Необходимые условия для их появления были созданы, в частности, решениями правительства по поддержке вузовской науки.

4. Повышение эффективности малых предприятий, в том числе за счет совершенствования их организационных структур. Улучшение деятельности малых предприятий должно основываться на повышении качества внутрифирменного управления ими, рационализации выполняемых функций. Особое значение имеет совершенствование организационных структур малых предприятий на основе использования эффективных норм управляемости и оптимизации количества руководящих работников.

5. Достижение ценового преимущества продукции малых предприятий. Динамичный характер деятельности этих предприятий, способность быстро реагировать на изменение условий внешней среды, небольшие накладные расходы должны позволить обеспечить конкурентоспособность и устанавливать более низкие цены по сравнению

Перейти к содержанию

с крупными предприятиями. Еще одним преимуществом малых предприятий являются небольшие транспортные издержки в составе себестоимости продукции, когда изготовитель максимально приближен к потребителю.

6. Комплексное развитие малых предприятий в регионах Российской Федерации, обеспечивающее замкнутый внутрирегиональный цикл производства. В каждом из регионов необходимо иметь малые предприятия, выпускающие в совокупности широкий ассортимент продукции и оказывающие весь необходимый комплекс услуг. Целесообразным является разработка в каждом из регионов страны соответствующих региональных и муниципальных программ развития малого предпринимательства.

7. Формирование инфраструктуры, обеспечивающей деятельность малых предприятий. Развитие инфраструктуры поддержки малого предпринимательства включает создание фондов, обеспечивающих финансирование на льготных условиях (с частичным возмещением кредитных ставок из бюджетов различных уровней) малых предприятий; бизнес – инкубаторов и технопарков, где могут быть размещены малые предприятия с оказанием последним ряда аутсорсинговых услуг (консультирование, оценка бизнес-проектов, ведение учета и составление отчетности, предоставление в аренду высокотехнологичного оборудования); использование лизинговых схем для обеспечения основными фондами; создание специализированных информационных систем для обеспечения доступа к законодательным и нормативным ресурсам, рекламы продукции, обмена опытом (специализированные интернет-порталы).

8. Развитие сети подразделений федеральных, региональных и муниципальных органов власти, обеспечивающих организацию деятельности малых предприятий. Подразделения, обеспечивающие деятельность рассматриваемого сектора экономики должны быть созданы не только во всех регионах и городах Российской Федерации, но и в муниципальных образованиях. Деятельность таких подразделений должна быть хорошо скоординирована, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Итогом их деятельности должно стать создание благоприятной для ведения предпринимательской деятельности административной среды.

9. Законодательное и институциональное обеспечение деятельности малого предпринимательства на государственном уровне. Эта задача должна включать подготовку предложений по разработке и корректировке законодательной и нормативной базы для малого предпринимательства, обеспечение согласованности действий органов власти различных уровней, развитие институтов, функционирование которых оказывает влияние на малые предприятия.

Перейти к содержанию

При этом должно предусматриваться снижение административной, фискальной, контрольной и других видов нагрузки. Законодательно необходимо решить вопросы специального порядка финансирования и кредитования малых предприятий, предоставления налоговых льгот и разработки финансово-экономических механизмов.

10. Проведение научно-исследовательских работ по анализу динамики, мониторингу текущего состояния и определению путей развития малого предпринимательства. Необходимо разработать новые формы и методы деятельности малых предприятий.

11. Создание системы подготовки руководителей и специалистов для малых предприятий, в том числе в высших и средних специальных учебных заведениях, разработка специализированных программ обучения в соответствии с особенностями малого предпринимательства. В регионах и муниципальных образованиях ежегодно необходимо предусматривать организацию семинаров, конференций, тренингов, мастер-классов по обмену опытом работы малых предприятий.

В основе разрабатываемой Стратегии должны лежать целевые показатели, которые характеризуют предполагаемые объемы производства малых предприятий, в том числе по видам экономической деятельности, а так же необходимые финансовые и трудовые ресурсы. Для обоснования этих показателей могут использоваться разработанные автором инструменты анализа и прогнозирования малого предпринимательства. Некоторые из них описаны ниже.

Формула (1) описывает зависимость удельного веса малых предприятий в их общем количестве от численности работников малых предприятий [9]:

$$y_{p1}(x) = -0{,}27 + \frac{26}{x - 0{,}04} \quad \text{при} \quad 1 \le x \le 100, \qquad (1)$$

где $y_{p1}(x)$ удельный вес предприятий определённой численности в общем количестве малых предприятий, %;

x – численность работников малых предприятий, чел.

Из формулы (1) следует:

- среди малых предприятий преобладают (69%) предприятия с численностью работников до 15 человек включительно. Предприятий с численностью работников более 50 человек – всего 9%;
- с увеличением численности работников малых предприятий их удельный вес в общем количестве малых предприятий монотонно убывает, то есть количество предприятий с малой

Перейти к содержанию

численностью работников значительно больше, предприятий с относительно большей численностью работников;

- при приближении значения численности работников, занятых на малом предприятии, к максимальной величине (сто человек), соответствующий удельный вес стремится к нулю, оставаясь при этом положительным.

Формула (2) описывает зависимость удельного веса работников, занятых на малых предприятиях определенной численности, в общей численности работников этих предприятий:

$$y_{p2}(x) = 3{,}42e^{(-0{,}03)x} \quad \text{при } 1 \le x \le 100, \qquad (2)$$

где $y_{p2}(x)$ – удельный вес работников малых предприятий определённой численности в общей численности работников малых предприятиях, %;
x – численность работников малых предприятий, чел.

Рассматривая зависимость (2) можно отметить:

- с увеличением размера предприятий общая численность работающих на них монотонно снижается, хотя не так резко, как в первой регрессионной модели;
- в предприятиях с численностью работников менее 15 человек работает свыше 37%, а на предприятиях с численностью менее 25 человек – более половины работников малых предприятий. То есть на небольших предприятиях работает преобладающее большинство всех занятых в малом бизнесе;
- на малых предприятиях с численностью менее 50 человек занято свыше 82% всех работников, на предприятиях с численностью от 50 и выше – менее 18% работников.

При построении функций (1), (2) использовался регрессионный анализ [1].

Ниже приведены экономико-математические модели, которые описывают закономерности распределения трех показателей, отражающих достигнутый уровень малого предпринимательства: средней численности работников одного малого предприятий (x_1, чел.), среднего оборота в расчете на одно малое предприятие (x_3, млн. руб.), а также значений оборота в расчете на одного работника (x_2, тыс. руб.). Эти распределения представлены по каждому из пяти указанных выше видов деятельности. Для всех видов деятельности три рассматриваемых показателя распределены по так называемому логарифмически нормальному закону распределения.

Соответствующие функции плотности вероятности имеют вид:

Перейти к содержанию

– для малых предприятий торговли

$$y_1(x_1) = \frac{93}{0{,}32 \cdot x_1\sqrt{2p}} \cdot e^{-\frac{(\ln x_1 - 1{,}74)^2}{2 \cdot 0{,}102}}; \quad (3)$$

$$y_2(x_2) = \frac{59418}{0{,}46 \cdot x_2\sqrt{2p}} e^{-\frac{(\ln x_2 - 7{,}95)^2}{2 \cdot 0{,}212}}; \quad (4)$$

$$y_3(x_3) = \frac{304}{0{,}45 \cdot x_3\sqrt{2p}} e^{-\frac{(\ln x_3 - 2{,}78)^2}{2 \cdot 0{,}203}}; \quad (5)$$

– для малых предприятий обрабатывающих производств

$$y_4(x_1) = \frac{182}{0{,}31 \cdot x_2\sqrt{2p}} e^{-\frac{(\ln x_1 - 2{,}49)^2}{2 \cdot 0{,}096}}; \quad (6)$$

$$y_5(x_2) = \frac{30400}{0.4 \cdot x_2 \cdot \sqrt{2p}} e^{-\frac{(\ln x_2 - 6.78)^2}{2 \cdot 0.16}}; \quad (7)$$

$$y_6(x_3) = \frac{363}{0{,}49 \cdot x_3\sqrt{2p}} e^{-\frac{(\ln x_3 - 2{,}36)^2}{2 \cdot 0{,}24}}; \quad (8)$$

– для малых предприятий в строительстве

$$y_7(x_1) = \frac{287}{0{,}4 \cdot x_1\sqrt{2p}} e^{\frac{-(\ln x_1 - 2{,}32)^2}{2 \cdot 0{,}16}}; \quad (9)$$

$$y_8(x_2) = \frac{13680}{0{,}37 \cdot x_2\sqrt{2p}} e^{\frac{-(\ln x_2 - 6{,}85)^2}{2 \cdot 0{,}137}}; \quad (10)$$

$$y_9(x_3) = \frac{403}{0{,}48 \cdot x_3\sqrt{2p}} e^{\frac{-(\ln x_3 - 2{,}26)^2}{2 \cdot 0{,}23}}; \quad (11)$$

– для малых предприятий транспорта и связи

Перейти к содержанию

$$y_{10}(x_1) = \frac{129}{0.34 \cdot x_1\sqrt{2p}} e^{\frac{-(\ln x_1 - 2.07)^2}{2 \cdot 0.116}}; \quad (12)$$

$$y_{11}(x_2) = \frac{15200}{0.47 \cdot x_2\sqrt{2p}} e^{\frac{-(\ln x_2 - 6.63)^2}{2 \cdot 0.221}}; \quad (13)$$

$$y_{12}(x_3) = \frac{152}{0.54 \cdot x_3\sqrt{2p}} e^{\frac{-(\ln x_3 - 1.79)^2}{2 \cdot 0.292}}; \quad (14)$$

– для малых предприятий, специализированных на операциях с недвижимым имуществом

$$y_{13}(x_1) = \frac{171}{0{,}4 \cdot x_1\sqrt{2p}} e^{\frac{-(\ln x_1 - 1{,}95)^2}{2 \cdot 0{,}16}}; \quad (15)$$

$$y_{14}(x_2) = \frac{11400}{0{,}4 \cdot x_2\sqrt{2p}} e^{\frac{-(\ln x_2 - 6{,}33)^2}{2 \cdot 0{,}16}}; \quad (16)$$

$$y_{15}(x_3) = \frac{101}{0{,}5 \cdot x_3\sqrt{2p}} e^{\frac{-(\ln x_3 - 1{,}37)^2}{2 \cdot 0{,}25}}. \quad (17)$$

Проверка полученных функций проводилась по критериям Пирсона и Колмогорова-Смирнова. Они не превышают табличные значения: для критерия Пирсона $c^2_{0,90}(2) = 4{,}61$ и для критерия согласия Колмогорова-Смирнова $K_{0,05} = 0{,}15$ (табл. 4). В этой таблице приведены соответствующие расчетные значения для каждой из функций (3) – (17). Данные, приведенные в таблице, позволяют сделать вывод о высоком качестве всех построенных моделей. Отметим, что модели хорошо аппроксимируют исходные данные.

Полученные экономико-математические модели позволили не только уточнить средние значения численности работников малых предприятий, оборота в расчете на одного работника и оборота в расчете на одно малое предприятие, но и более точно описать сформировавшуюся структуру малого предпринимательства и основные показатели его характеризующие. В частности, на основе моделей, рассчитывая соответствующие определенные интегралы, можно определить долю предприятий для различных интервалов, в которых изменяются указанные

Перейти к содержанию

показатели. Так, например, численность работников преобладающего количества малых предприятий (более 93 процентов), специализированных на торговле, находится в интервале от 3 до 10 человек. Для 93 процентов предприятий значение оборота лежит в интервале от 8 до 50 миллионов рублей. Оборот в расчете на одного работника (для 93 процентов предприятий) изменяется в интервале от 600 тысяч рублей до 5,5 миллионов рублей. Полученные значения могут быть использованы, в частности, при прогнозировании развития малых предприятий, относящихся к различным видам деятельности.

Таблица 4 – Итоги проверки полученных моделей

Вид деятельности	Показатель	Критерий качества	Расчетное значение
Торговля	x_1	Пирсона	1,03
		Колмогорова-Смирнова	0,075
	x_2	Пирсона	1,14
		Колмогорова-Смирнова	0,037
	x_3	Пирсона	1,13
		Колмогорова-Смирнова	0,033
Обрабатывающие производства	x_1	Пирсона	2,45
		Колмогорова-Смирнова	0,061
	x_2	Пирсона	1,13
		Колмогорова-Смирнова	0,05
	x_3	Пирсона	4,56
		Колмогорова-Смирнова	0,06
Строительство	x_1	Пирсона	1,27
		Колмогорова-Смирнова	0,03
	x_2	Пирсона	4,44
		Колмогорова-Смирнова	0,06
	x_3	Пирсона	0,43
		Колмогорова-Смирнова	0,02
Транспорт и связь	x_1	Пирсона	1,79
		Колмогорова-Смирнова	0,04
	x_2	Пирсона	1,13
		Колмогорова-Смирнова	0,03
	x_3	Пирсона	1,11
		Колмогорова-Смирнова	0,04
Операции с недвижимым имуществом	x_1	Пирсона	2,68
		Колмогорова-Смирнова	0,07
	x_2	Пирсона	1,05
		Колмогорова-Смирнова	0,03
	x_3	Пирсона	2,5
		Колмогорова-Смирнова	0,03

Перейти к содержанию

Полученные экономико-математические модели позволили не только уточнить средние значения численности работников малых предприятий, оборота в расчете на одного работника и оборота в расчете на одно малое предприятие, но и более точно описать сформировавшуюся структуру малого предпринимательства и основные показатели его характеризующие. В частности, на основе моделей, рассчитывая соответствующие определенные интегралы, можно определить долю предприятий для различных интервалов, в которых изменяются указанные показатели. Так, например, численность работников преобладающего количества малых предприятий (более 93 процентов), специализированных на торговле, находится в интервале от 3 до 10 человек. Для 93 процентов предприятий значение оборота лежит в интервале от 8 до 50 миллионов рублей. Оборот в расчете на одного работника (для 93 процентов предприятий) изменяется в интервале от 600 тысяч рублей до 5,5 миллионов рублей. Полученные значения могут быть использованы, в частности, при прогнозировании развития малых предприятий, относящихся к различным видам деятельности.

Средние значения, характеризующие отраслевую структуру малого предпринимательства по стране в целом, представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Средние значения основных показателей

Вид деятельности	x_1, чел.	x_2, тыс. руб.	x_3, млн. руб.
Торговля	6	3152	17,83
Обрабатывающее производство	13	964	11,87
Строительство	11	1006	10,89
Транспорт и связь	8	839	6,84
Операции с недвижимым имуществом	8	608	4,41

Приведенные в таблице 5 значения среднего оборота в расчете на одного работника были сопоставлены с соответствующими значениями этого показателя для рассматриваемых видов деятельности по стране в целом. Это сопоставление показало, что средний оборот в расчете на одного работника в малых предприятиях торговли и строительства почти на 30 процентов выше, чем аналогичный показатель в среднем по стране. В тоже время, в малых предприятиях обрабатывающих производств значение среднего оборота в расчете на одного работника на 40 процентов ниже соответствующего показателя по стране. На наш взгляд это обусловлено слабым техническим и технологическим оснащением малых предприятий.

Перейти к содержанию

Поэтому дальнейшее развитие малых обрабатывающих производств должно строиться на широком использовании инноваций и инвестиций.

Наряду с абсолютными значениями, в таблице 6 приведены доли, приходящиеся на малые предприятия, специализированные на рассмотренных выше видах экономической деятельности. Эти доли характеризуют три основных показателя:

- доля количества малых предприятий соответствующего вида деятельности в общем количестве малых предприятий (x_4);
- доля численности работников малых предприятий соответствующего вида деятельности в общей численности работников малых предприятий (x_5);
- доля оборота малых предприятий соответствующего вида деятельности в общем обороте малых предприятий (x_6).

Таблица 6 – Доля малых предприятий по видам деятельности

Вид деятельности	Показатель	Среднее значение	Стандартное отклонение	Вариация, %
Торговля	x_4	0,4	0,05	13
	x_5	0,28	0,06	21
	x_6	0,59	0,09	15
Обрабатывающие производства	x_4	0,12	0,03	25
	x_5	0,17	0,05	29
	x_6	0,12	0,05	42
Строительство	x_4	0,12	0,02	17
	x_5	0,16	0,04	25
	x_6	0,12	0,06	50
Транспорт и связь	x_4	0,06	0,01	17
	x_5	0,06	0,02	33
	x_6	0,03	0,02	67
Операции с недвижимым имуществом	x_4	0,16	0,03	19
	x_5	0,14	0,04	29
	x_6	0,06	0,02	33

Перейти к содержанию

Значения показателей x_4 и x_5 по различным регионам (республикам, краям, областям) России находятся в небольшом диапазоне. То есть величина этих показателей практически не зависит от местоположения региона, его размера и уровня развития в нем малого предпринимательства.

Комплексной моделью, описывающей зависимость оборота совокупности малых предприятий страны в целом и ее отдельных регионов от двух факторов, является производственная функция. В качестве факторов в этой функции выступают инвестиции в основной капитал и заработная плата работников малых предприятий. Такие производственные функции, построенные по данным, характеризующим малые предприятия в регионах Российской Федерации за 2007, 2008, 2009 годы приведены ниже:

$$y_{рф2007}(x_7, x_8) = 7{,}766 \times x_7^{0{,}139} \times x_8^{0{,}930}, \quad (18)$$

$$y_{рф2008}(x_7, x_8) = 6{,}966 \times x_7^{0{,}136} \times x_8^{0{,}981}, \quad (19)$$

$$y_{рф2009}(x_7, x_8) = 6{,}659 \times x_7^{0{,}132} \times x_8^{0{,}961}, \quad (20)$$

где $y_{рф2007}$, $y_{рф2008}$, $y_{рф2009}$ – соответственно оборот малых предприятий за 2007, 2008, 2009 годы, млрд. руб.;

x_7 – инвестиции в основной капитал малых предприятий, млрд. руб.;

x_8 – заработная плата работников малых предприятий, млрд. руб.

Отметим, что функции (18) – (20) очень близки как по значениям коэффициентов и величинам степеней при факторах. Это говорить об устойчивости экономических процессов, характеризующих сектор малого предпринимательства. Поэтому, на наш взгляд, эти функции и вытекающие из них зависимости (коэффициенты эластичности, изокванты, изокосты, траектории расширения) могут быть использованы при обосновании целевых показателей Стратегии. Отметим, что сумма степеней во всех уравнениях больше единицы, что говорит об имеющем место возрастающем эффекте масштаба, то есть более быстром увеличении оборота малых предприятий при одновременном росте факторов производственной функции.

Обоснование целевых показателей должно опираться на сравнение альтернативных вариантов развития малых предприятий в регионах страны. При этом в качестве критерия может использоваться минимизация ресурсов. В тех случаях, когда в соответствующем регионе имеются существенные ограничения на трудовые ресурсы, именно этот показатель может служить основой для принятия в качестве наиболее приемлемого варианта с минимальной численностью работников. И, наоборот, в

Перейти к содержанию

условиях избытка рабочей силы приемлемым может являться соответствующий вариант.

Альтернативные варианты расчетов можно производить с использованием разработанной автором на основе производственных функций оптимальной траектории расширения. Оптимальная траектория отражают наилучшие пропорции инвестиций в основной капитал и заработной платы для совокупности всех малых предприятий каждого субъекта страны. Соответствующая зависимость имеет вид:

$$x_8(x_7) = 6{,}7098 \times x_7 + 0{,}0041 \quad (21)$$

Итоги расчетов целевых показателей для наиболее приемлемых вариантов по каждому региону страны используются при формировании сводных значений целевых показателей по федеральным округам и стране в целом. Целевые показатели отражают суммарный оборот малых предприятий, их общая численность работников, количество малых предприятий, а так же дифференциацию этих показателей по основным видам экономической деятельности.

Учитывая изложенную выше концепцию развития малых предприятий, в таблице 7 приведен прогноз значений основных целевых показателей на 2030 год, выполненный автором.

Таблица 7 – Прогноз целевых показателей малых предприятий в Российской Федерации на 2030 год

Целевой показатель	Единица измерения	Значение
Оборот малых предприятий	млрд. рублей	71645
Инвестиции в основной капитал	млрд. рублей	1610
Количество малых предприятий	тыс.	4582
Численность работников	млн. человек	35,49

Изложенный концептуальный подход, цель и задачи Стратегии, а так же предложенные инструменты должны позволить обосновать целевые показатели и сформировать мероприятия Стратегии развития малого предпринимательства для страны в целом и ее отдельных регионов на краткосрочную и долгосрочную перспективу.

Список литературы

1. Дрейпер Н., Смит Г. Прикладной регрессионный анализ. – М.: Финансы и статистика, 1986. – 366 с.

Перейти к содержанию

2. Малое предпринимательство в России. – 2006: стат. сб./ Росстат. – М., 2006. – 134 с.
3. Малое предпринимательство в России. – 2007: стат. сб./ Росстат. М., 2007. 151 с.
4. Малое предпринимательство в России. – 2008: стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 164 с.
5. Малое и среднее предпринимательство в России. – 2009: стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 151 с.
6. Малое и среднее предпринимательство в России. – 2010: стат. сб. / Росстат. –М., 2010. – 172 с.
7. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.07 г., № 209-ФЗ. – СПС «Консультант Плюс», 2012.
8. Пиньковецкая Ю.С. Малое и среднее предпринимательство: достигнутый уровень и инструменты анализа. – Saarbrucken (Germany): LAP Lambert Academic Publishing, 2012. – 171 с.
9. Пиньковецкая Ю.С. Численность предприятий малого бизнеса в Российской Федерации: результаты анализа // Экономика региона. – 2009. – № 2. – С. 224–229.
10. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности // Система «Налоговая справка» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.okvad.ru.
11. Демографический прогноз до 2030 года // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/b273bf80446245b682bcb26964b99b0f#.

Перейти к содержанию

РАЗВИТИЕ СКОТОВОДСТВА РОССИИ НА ОСНОВЕ УГЛУБЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика АПК и сельского хозяйства*

Автор: М.Л. *ЯШИНА, к.э.н., доцент кафедры финансов и кредита Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии*

В статье отмечается, что с утверждением рыночных отношений совершенствование территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве России требует новых подходов к анализу и прогнозированию. Автором предложена классификация регионов России по наличию биоклиматического потенциала развития подотраслей скотоводства, которая может служить основой углубления территориального разделения труда в отрасли, совершенствования межрегиональных продовольственных и сырьевых связей в скотоводстве страны.

The article notes that the approval of market relations improving territorial industry division of labor in cattle breeding of Russia calls for new approaches to the analysis and forecasting. The author suggests the classification of Russian regions by the presence of bioclimatic potential of livestock sub-sectors, which can be the basis of deepening of the territorial division of labor in the industry, improving interregional food and commodity relations in cattle breeding of country.

Ключевые слова: скотоводство, территориально-отраслевое разделение труда, эффективность, биоклиматический потенциал, размещение, специализация, самообеспечение, концепция, продовольственное обеспечение.

Keywords: cattle breeding, territorially- industry division of labor, efficiency, bioclimatic potential, location, specialization, self-concept, food security.

В решении задачи обеспечения продовольственной безопасности страны мясомолочной продукцией важное значение принадлежит совершенствованию территориально-отраслевого разделения труда. Научные разработки по проблемам территориальной специализации экономистов-аграрников: академика АН СССР А.А Никонова [1], академика ВАСХНИЛ В.П. Можина [2], члена-корреспондента ВАСХНИЛ К.П. Оболенского [3], А.П. Богданова [4], Н.В. Васильева [5] и др. сыграли

Перейти к содержанию

важную роль в рациональной организации аграрного производства в СССР в 60–80-е годы XX века.

С переходом к рыночной экономике научная система ведения сельского хозяйства была разрушена, деформированы межрегиональные хозяйственные связи, крупное специализированное производство, исследования по проблемам территориально-отраслевого разделения труда были практически свернуты. Вместе с тем усиление интеграционных процессов в агропромышленном производстве объективно выдвигает в число приоритетных направлений развития агроэкономической науки проблему территориально-отраслевого разделения труда в АПК на принципиально новой основе.

Россия отличается разнообразием территориальных, природных, социальных и экономических условий производства и реализации продукции скотоводства. В этой связи эффективность функционирования скотоводства страны во многом определяется территориально-отраслевым разделением труда. Под территориально-отраслевым разделением труда в скотоводстве следует понимать взаимосвязанную специализацию отдельных регионов и природных зон на производстве продукции скотоводства, размеры, интенсивность и направления ее товарных потоков, обусловленные с одной стороны, спросом на продукцию, превышающим внутреннюю потребность территории в ней, а с другой – государственным регулированием рынков молока и говядины.

Скотоводство является отраслью сельского хозяйства, развитие которой определяется, прежде всего, тенденциями и параметрами функционирования агропромышленного комплекса страны в целом. Переход к рыночным отношениям вызвал в российской экономике ряд негативных последствий. За годы рыночных преобразований сельское хозяйство Российской Федерации не получило реальных стимулов для своего развития. В 2010 г. по отношению к 1990 г. в 2,4 раза сократилось производство говядины и телятины и в 1,7 раза – производство молочной продукции скотоводства. Потребление говядины на душу населения сократилось с 30,4 в 1990 г. до 17,3 кг. – в 2010 г., молока – с 387 до 247 кг за соответствующий период [6].

В этой связи необходима разработка Концепции развития территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве России, направленной на учет национальных интересов страны, обеспечивающей эффективное использование производственных ресурсов и биоклиматического потенциала территорий, а также динамичный прирост продукции скотоводства, повышение эффективности ее производства и конкурентоспособности, инвестиционной привлекательности отрасли, продовольственное обеспечение страны мясомолочной продукцией.

Правительством Российской Федерации, Минсельхозом России принимаются определенные меры по восстановлению скотоводства. С

Перейти к содержанию

целью создания экономических условий для формирования отрасли мясного скотоводства была принята отраслевая программа «Развитие мясного скотоводства на 2009-2012 годы» [7]. В ее рамках реализуются 22 региональные программы. На указанные программы в 2009-2010 гг. было выделено 6674 млн. руб., в том числе из федерального бюджета – 4585 млн. руб., из бюджетов субъектов Российской Федерации – 2089 млн. руб. Значительная часть средств федерального бюджета была выделена регионам с традиционным разведением мясного скота: Республике Калмыкия – 911,2 млн. руб.; Краснодарскому краю – 426,6 млн.руб.; Саратовской области – 373,8 млн.руб.; Республике Башкортостан – 425,9 млн.руб. Общий прирост производства говядины от мясных и помесных животных за 2009–2010 годы составил 72,2 тыс. тонн или 114,9 % к запланированным объемам (62,9 тыс. тонн). Наибольших объемов по приросту данной продукции достигли республики Калмыкия (13,4 тыс. тонн), Башкортостан (7,1 тыс. тонн), Алтайский край (7,7 тыс. тонн) и Брянская область (9,2 тыс. тонн) [8]. По данным Росстата, по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, увеличили поголовье мясных пород крупного рогатого скота только в 2010 г. в Республике Башкортостан – на 13,3 тыс. голов, Алтайском крае – на 11,9 тыс. голов, Краснодарском крае на 7,8 тыс. голов [6].

С целью создания экономических и технологических условий устойчивого развития отечественной отрасли молочного скотоводства и увеличения объемов производства молока в 2010 г. была продолжена реализация отраслевой целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009–2012 годы» [9]. Даже в этих сложных условиях в 40 регионах увеличили объемы производства молока. Наибольший прирост молока в 2010 г. по сравнению с 2009 г обеспечили следующие регионы: Республика Дагестан – 44,8 тыс. т (8,0%), Алтайский край – 28,1 тыс. т (2,0%), Республика Татарстан – 22,4 тыс. т (1,2%), Саратовская область – 20,7 тыс. т (2,1%), Воронежская область – 18,9 тыс. т (2,8%) [8].

При всей важности принятой Государственной программы [10], она не решает всех проблем развития отрасли скотоводства. Причиной серьезных потерь в скотоводстве послужила, прежде всего, не преодоленная тенденция сокращения поголовья крупного рогатого скота. Сокращение поголовья крупного рогатого скота в 2010 г. произошло в 51 субъекте Российской Федерации. По итогам 2010 г. средний показатель поголовья КРС в хозяйствах всех категорий составил 21,1 млн. голов. Численность стада продолжает сокращаться уже длительный период времени. Показатель 2010 г. ниже уровня предыдущего на 3%, относительно 2008 г. он снизился и вовсе на 6%. Ежегодное сокращение составляет 3%, и этот год не стал исключением.

Перейти к содержанию

Среди регионов, допустивших снижение более чем на 5% по сравнению с 2009 г. – регионы, имеющие естественные природные и экономические условия для развития отрасли скотоводства, как молочного (Московская, Тульская, Рязанская и др. области), так и мясного направлений (Новосибирская, Курганская и др. области), а также регионы с недостаточным естественным потенциалом развития скотоводства (Ненецкий автономный округ, Хабаровский край, Республика Карелия).

Одной из основных причин уменьшения производства молока является снижение поголовья коров. В целом по России в 2010 г. численность коров уменьшилась на 228 тыс. голов. При этом основное снижение поголовья коров произошло в хозяйствах населения 191 тыс. голов или на 4,1%. В сельхозпредприятиях их численность уменьшилась на 72 тыс. голов [8].

Рентабельной на протяжении 2009–2010 гг. остается производство мяса крупного рогатого скота лишь в традиционных, имеющих достаточный природный потенциал для данной подотрасли, регионах, – республиках Калмыкия, Карачаево-Черкесской. Даже с учетом бюджетных субсидий количество субъектов Российской Федерации, где реализация мяса крупного рогатого скота была убыточной, сократилось незначительно и оставалось высоким – в 72 субъектах Российской Федерации в 2010 г.

Развитие молочного скотоводства осуществляется более благоприятно. Из всей совокупности субъектов Российской Федерации убыточными являются 19 регионов против 25 регионов Российской Федерации в 2009 г. В их числе преобладают регионы с неблагоприятными для ведения молочного скотоводства природно-экономическими условиями: Ненецкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа, Мурманская и Сахалинская области и др. Но есть и исключение – Архангельская область, имеющая достаточный биологический потенциал развития молочного скотоводства.

Абсолютным лидером по уровню рентабельности производства молока и молочной продукции в сельскохозяйственных организациях в 2010 г. является Новосибирская область (43,4% без учета бюджетных субсидий), где имеется достаточный потенциал развития, прежде всего, мясного скотоводства, а не скотоводства молочного направления. С учетом субсидий лидирует Саратовская область (59,4%), которая также отличается достаточными биоклиматическими факторами развития мясного скотоводства.

Для выявления резервов увеличения производства продукции скотоводства и улучшения обеспечения ею населения, а также формирования специализированных товарных зон по производству мясной и молочной продукции скотоводства за счет улучшения территориально-отраслевого разделения труда в отрасли необходима классификация регионов страны. В ее основу целесообразно положить сочетание таких

Перейти к содержанию

факторов, как обеспеченность кормовыми угодьями, их оценочную продуктивность и биоклиматический потенциал региона. Первый – лимитирует обеспеченность основным производственным ресурсом для производства кормов – землей, размеры и структуру регионального аграрного сектора. Последний – влияет на эффективность производства кормов, как главной составляющей развития скотоводства.

Оценочная продуктивность 1 га сельскохозяйственных угодий, определяемая в центнерах кормовых единиц, выступает одним из базовых показателей для расчета кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий по субъектам Российской Федерации и дает представление о сравнительной ценности регионального земельного фонда для производства продовольствия, в том числе продукции скотоводства. Диапазон различий величины данного показателя достигает 15,0 раз: от 2,1 в Республике Тыва до 31,4 в Краснодарском крае [11].

По совокупности отмеченных факторов российские регионы могут быть разделены на пять групп (табл. 1).

К первой из них относятся сочетающие наиболее высокую землеобеспеченность естественными кормовыми угодьями в расчете на душу населения с достаточным биоклиматическим потенциалом для развития мясного скотоводства, которое издавна является традиционной отраслью животноводства данных регионов. В состав этой группы входят основные аграрные регионы Северного Кавказа, а также Поволжского экономического района, южной части Уральского, Западно-Сибирского районов и Восточной Сибири.

Ко второй группе могут быть отнесены регионы с меньшей, чем в первой, обеспеченностью кормовыми угодьями, при относительно высоком природном плодородии почв, позволяющих развивать мясомолочное скотоводство. Это – регионы Центрального Черноземья, Поволжского экономического района, часть регионов Западной и Восточной Сибири.

В третью группу включаются регионы с низкой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями и близкими к средним по стране природными условиями, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь достаточные урожаи зернофуражного корма для развития молочного скотоводства. Это – регионы Северного и Северо-Западного экономического районов, Центрального района Нечерноземной зоны, регионы Волго-Вятского экономического района и Среднего Урала.

К четвертой группе относятся северные регионы европейской части России, Сибири и Дальнего Востока, где неблагоприятные для развития скотоводства природные условия сочетаются с низкой обеспеченностью кормовыми угодьями. В отдельную, пятую группу целесообразно выделить самые крупные города страны – Москва и Санкт-Петербург, при близких к средним по стране природных условиях, не имеющие

Перейти к содержанию

естественные кормовые угодья и нуждающиеся, как и представители четвертой группы, во ввозе значительной части потребляемой мясомолочной продукции скотоводства.

Таблица 1 – Распределение субъектов Российской Федерации по группам, сформированным в зависимости от обеспеченности кормовыми угодьями, их оценочной продуктивности и биоклиматического потенциала

Группы регионов	Состав регионов
Регионы с достаточным потенциалом развития мясного скотоводства	*Республики:* Дагестан, Калмыкия, Башкортостан, Бурятия, Тыва, Алтай, Карачаево-Черкесская. *Края*: Ставропольский, Алтайский, Забайкальский. *Области:* Астраханская, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская, Курганская, Новосибирская, Омская.
Регионы с достаточным потенциалом развития мясомолочного скотоводства	*Республики:* Чеченская, Татарстан, Хакасия, Адыгея, Северная Осетия – Алания, Ингушетия, Кабардино-Балкарская. *Края*: Краснодарский, Красноярский. *Области:* Белгородская, Воронежская, Курская, Тамбовская, Липецкая, Орловская, Самарская, Пензенская, Ульяновская, Иркутская, Кемеровская, Томская, Амурская, Ростовская, Тюменская, Челябинская.
Регионы с достаточным потенциалом развития молочного скотоводства	*Республики:* Мордовия, Марий Эл, Удмуртская, Чувашская. *Края*: Приморский Пермский. *Области:* Московская, Ленинградская, Брянская, Владимирская, Калужская, Рязанская, Смоленская, Ивановская, Псковская, Тверская, Кировская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Архангельская, Калининградская, Свердловская, Новгородская, Костромская, Нижегородская.
Регионы с недостаточным потенциалом развития скотоводства (ввозящие)	*Республики:* Карелия, Коми, Саха (Якутия). *Края:* Камчатский, Хабаровский. *Области:* Мурманская, Магаданская, Сахалинская. *Автономные округа:* Ханты-Мансийский – Югра, Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ненецкий. *Автономная область:* Еврейская.
Крупнейшие городские конгломераты	*Города*: Москва, С.-Петербург.

Проведенное исследование [12] показало, что региональные различия в структуре сельскохозяйственных угодий, удельном весе в посевах кормовых культур, продуктивности всех видов кормовой площади – это факторы, обусловившие плотность поголовья скота и его продуктивность.

В регионах первой группы, имеющих наибольшую обеспеченность естественными кормовыми угодьями и более низкий, чем во второй и третьей группах биоклиматический потенциал, ярко выражена низкая

Перейти к содержанию

молочная продуктивность коров, что подтверждает необходимость дальнейшей ориентированности представителей данной группы на развитие мясного скотоводства.

Наиболее высокие удои молока получают в регионах – представителях третьей группы, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь достаточные урожаи зернофуражного корма для развития молочного скотоводства.

Высокая концентрация поголовья наблюдается в регионах четвертой группы, которые не в состоянии самостоятельно обеспечить себя мясомолочной продукцией скотоводства. Высокая плотность поголовья, объясняемая очень низкими показателями землеобеспеченности данных регионов, сопровождается низкой молочной продуктивностью коров, вызванной, прежде всего, неблагоприятными климатическими условиями содержания скота.

Входящие в состав выделенных групп регионов представители характеризуются различным природным потенциалом развития скотоводства, уровнем интенсивности ведения скотоводства, а при совместном влиянии этих факторов и выходом мясной и молочной продукции на единицу земельной площади.

По уровню производства на 1 га сельскохозяйственных угодий мяса (в убойной массе) и молока выделяются регионы – представители четвертой группы с очень низкой землеобеспеченностью кормовыми угодьями. Несмотря на более интенсивное, чем в других группах регионов, производство продукции скотоводства, низкий уровень обеспеченности кормовыми угодьями не позволяет самостоятельно обеспечивать данные регионы мясомолочной продукцией.

Высокая обеспеченность естественными кормовыми угодьями регионов первой группы, а также ориентация крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей на производство, прежде всего, относительно прибыльного, пользующегося платежеспособным спросом населения, молока, сокращение или ликвидация убыточного производства говядины, выступили причинами низких значений объемов производства мясной продукции на единицу площади в регионах первой группы, имеющих достаточный потенциал развития мясного скотоводства.

Между обеспеченностью кормовыми угодьями, уровнем производства мясомолочной скотоводства продукции на единицу площади и уровнем производства продукции на душу населения прослеживается тесная взаимосвязь. Показатель выхода продукции в расчете на душу населения отражает возможности вывоза мясной или молочной продукции и потребности во ввозе при сложившемся уровне потребления.

Анализ эффективности развития скотоводства по зонам страны, сформированным по наличию биоклиматического потенциала, подтверждает целесообразность развития мясного скотоводства в регионах

Перейти к содержанию

с высокой обеспеченностью естественными кормовыми угодьями в расчете на душу населения и достаточным биоклиматическим потенциалом. Уровень убыточности мяса КРС в 2006–2010 гг. в регионах данной зоны наименьший (-15,5% против -23,5% в среднем по стране) (табл. 2).

Развитие молочного скотоводства следует сосредоточить в зоне с близкими к средним по стране природными условиями, биоклиматический потенциал которых позволяет иметь достаточные урожаи зернофуражного корма. Однако обращают на себя внимание относительно высокие показатели эффективности производства молока в зоне, благоприятной для развития мясного скотоводства, что объяснимо с точки зрения дешевизны кормов и недостаточной заинтересованностью хозяйств в развитии мясного скотоводства и длительным производственным циклом развития подотрасли.

Рентабельность производства мясной и молочной продукции скотоводства и себестоимость ее производства значительно варьируют в разрезе регионов Российской Федерации. Если среднероссийская полная себестоимость 1 ц молока составляет в 2010 г. 1131,0 руб., то в Сахалинской области – 3914,8 руб., а в Чукотском автономном округе достигает 21365,9 руб. или в 18,9 раз выше среднероссийского уровня.

В этой связи рентабельность производства нецелесообразно использовать для построения типологических группировок в скотоводстве, так как низкая себестоимость производства мясомолочной продукции не во всех регионах является залогом высокого уровня рентабельности ее производства.

В процессе углубления территориального разделения труда в скотоводстве страны должно сочетаться формирование и развитие специализированных зон ведения скотоводства с рациональным использованием возможностей самообеспечения регионов малотранспортабельной и скоропортящейся цельномолочной продукцией при одновременном увеличении межрегионального оборота транспортабельных мясных и молочных продуктов.

Сложившаяся ситуация в российской подотрасли скотоводства в значительной степени связана с тем, что у государства отсутствует научно обоснованная Концепция территориально-отраслевого разделения труда в животноводстве. Необходимы критическая переоценка сложившегося территориального разделения труда в отрасли страны, прогноз желаемых в нем изменений, разработка рекомендаций по структуре и объемам межгосударственного и межрегионального ввоза и вывоза продукции скотоводства и механизма его государственного регулирования. Несмотря на то, что рынки молока и говядины должны развиваться по своим законам, очевидна необходимость определенных управленческих воздействий со стороны государственных.

Перейти к содержанию

Таблица 2 – Экономическая эффективность реализации продукции скотоводства в сельскохозяйственных организациях в 2006-2010 гг. по зонам страны, сформированным по наличию биоклиматического потенциала

Группы регионов	Состав регионов	Молоко			Мясо КРС		
		себестоимость 1 ц, руб.	цена 1 ц, руб.	Рентабельность/ убыточность), %	себестоимость 1 ц, руб.	цена 1 ц, руб.	Рентабельность/ убыточность), %
Регионы с достаточным потенциалом развития мясного скотоводства	*Республики:* Дагестан, Калмыкия, Башкортостан, Бурятия, Тыва, Алтай, Карачаево-Черкесская. *Края*: Ставропольский, Алтайский, Забайкальский. *Области:* Астраханская, Волгоградская, Оренбургская, Саратовская, Курганская, Новосибирская, Омская.	764,5	920,1	20,4	5133,6	4339,8	-15,5
Регионы с достаточным потенциалом развития мясомолочного скотоводства	*Республики:* Чеченская, Татарстан, Хакасия, Адыгея, Северная Осетия – Алания, Ингушетия, Кабардино-Балкарская. *Края*: Краснодарский, Красноярский. *Области:* Белгородская, Воронежская, Курская, Тамбовская, Липецкая, Орловская, Самарская, Пензенская, Ульяновская, Иркутская, Кемеровская, Томская, Амурская, Ростовская, Тюменская, Челябинская.	870,1	988,1	13,6	6282,5	5018,3	-20,1
Регионы с достаточным потенциалом развития молочного скотоводства	*Республики:* Мордовия, Марий Эл, Удмуртская, Чувашская. *Края*: Приморский Пермский. *Области:* Московская, Ленинградская, Брянская, Владимирская, Калужская, Рязанская, Смоленская, Ивановская, Псковская, Тверская, Кировская, Тульская, Ярославская, Вологодская, Архангельская, Калининградская, Свердловская, Новгородская, Костромская, Нижегородская.	911,6	1060,1	16,3	5621,8	3967,5	-29,4

Перейти к содержанию

Продолжение таблицы 2

Группы регионов	Состав регионов	Молоко			Мясо КРС		
		себестоимость 1 ц, руб.	цена 1 ц, руб.	Рентабельность/ убыточность), %	себестоимость 1 ц, руб	цена 1 ц, руб.	Рентабельность/ убыточность), %.
Регионы с недостаточным потенциалом развития скотоводства (ввозящие)	*Республики:* Карелия, Коми, Саха (Якутия). *Края:* Камчатский, Хабаровский. *Области:* Мурманская, Магаданская, Сахалинская. *Автономные округа:* Ханты-Мансийский – Югра, Ямало-Ненецкий, Чукотский, Ненецкий. *Автономная область:* Еврейская.	1886,2	1605,6	-14,9	11787,9	5682,1	-51,8
Крупнейшие городские конгломераты	*Города*: Москва, С.-Петербург.	1216,7	1342,8	10,4	8364,3	4548,2	-45,6
Итого в Российской Федерации		884,5	1017,4	15,0	5798	4436	-23,5

Концепция – это система теоретических взглядов о наиболее приемлемых принципах и способах (методах) такого развития, цель которого для рассматриваемого периода определяется на основе долгосрочных прогнозных оценок вероятных ресурсов будущего. Концепция определяет стратегию действий в обозримом, то есть доступном для реального долгосрочного планирования, периоде.

Основной целью разработки Концепции территориального разделения труда в скотоводстве страны является научное обоснование стратегических направлений и тактических путей определения методов восстановления, стабилизации и дальнейшего развития скотоводства с учетом системообразующих факторов. Она должна содержать цели и задачи развития этой подотрасли животноводства, средства и методы их решения, достигаемые при этом социально-экономические результаты. Концепция территориального разделения труда в скотоводстве должна предусматривать меры по развитию внутренних рынков молока и говядины и максимальному их насыщению отечественной продукцией скотоводства, обеспечению продовольственной безопасности, прогрессивных сдвигов в территориально-отраслевой структуре производства, решению приоритетных отраслевых и региональных проблем, механизма их государственного регулирования.

Концепцию территориального разделения труда в скотоводстве следует рассматривать как подсистему, как составную часть Доктрины

Перейти к содержанию

продовольственной безопасности Российской Федерации [13], утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 12, и представляющей собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи, основные направления государственной политики по обеспечению продовольственной безопасности страны. Это позволит последовательно учитывать видимое многообразие причинно-следственных связей, управляющих развитием подотрасли скотоводства и устойчивым развитием отечественного производства молока и мяса крупного рогатого скота, достаточных для обеспечения продовольственной независимости страны, с позиций эффективного территориального разделения труда в отрасли.

В основу Концепции территориального разделения труда в скотоводстве страны должен быть положен организационно-экономический механизм развития производства говядины и молока. Концепцию целесообразно фокусировать на росте доходов аграрного бизнеса и сельского населения, основанном на устойчивом развитии подотрасли скотоводства и эффективном использовании ресурсного потенциала, при создании экономических и технологических условий и увеличении объемов производства мясомолочной продукции. Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих основных задач:

- удовлетворение потребностей населения регионов в мясомолочной продукции на уровне рекомендуемых норм потребления и обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации. Для этого необходимо проведение комплексной модернизации скотоводства и отраслей по переработке животноводческой продукции, создание государственной системы по регулированию рынков молока и говядины, исключающей какие-либо ограничения для свободного движения товаров. Упорядочению движения мясомолочной продукции скотоводства должно способствовать развитие сети региональных и межрегиональных оптовых и оптово-розничных продовольственных рынков;
- размещение скотоводства в регионах на основе эффективного использования биоклиматического потенциала, НТП и совершенствования экономического механизма;
- развитие необходимой инфраструктуры рынков молока и говядины и транспортной инфраструктуры, имеющей определяющее значение при территориально-отраслевом разделении труда и формировании рынков молока и говядины на огромных территориях страны. Необходимо строительство железных дорог, объединяющих отдаленные регионы с центром, строительство и ремонт местных автомобильных дорог;
- проведение типизации регионов по уровню обеспеченности мясомолочной продукцией собственного производства с целью определения потребности отдельных регионов в объеме завозимой продукции скотоводства;
- установление долговременных связей между производящими и потребляющими регионами для четкой поставки завоза продукции

Перейти к содержанию

скотоводства в регионы. При этом важно устойчивое соблюдение условия договорных отношений в вопросах финансирования, информации, в сроках поставки продукции и т.д., а также повышение конкурентоспособности отечественной продукции скотоводства на внутреннем и внешнем рынках в целях ее импортозамещения;

- создание условий для физической и экономической доступности говядины, телятины и молочной продукции, как жизненно важных продуктов питания для всего населения страны. Необходимо регулирование рыночных цен на мясомолочную продукцию скотоводства и принятие комплекса мер, способствующих увеличению доходов сельского населения.

Развитие территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве должно базироваться на следующих основных принципах:

1. Формирование оптимального организационно-экономического механизма хозяйствования. Данный принцип основан на развитии: межотраслевых и отраслевых организационно-экономических отношений, включая государственное регулирование и такие экономические рычаги, как цена, кредит, налоги, страхование; изменение форм собственности с определением наиболее перспективных из них; системы рыночных механизмов и маркетинга, включающих рыночную инфраструктуру.

2. Развитие кооперации и интеграции. Принцип заключается в формировании молочнопродуктовых и мясопродуктовых структур в процессе производств, транспортировки и переработки продукции. В дореформенный период в стране широкое распространение находили различные формы объединений, особенно агропромышленные комбинаты. В послереформенный период эти структуры под воздействием приватизации и либерального рынка были разрушены, в агропромышленном подкомплексе наибольшее распространение получили акционерные общества, агрохолдинги, ассоциации, корпорации, кооперативы и другие формирования. В этой связи стоят задачи формирования кооперативных и корпоративных интегрированных формирований на качественно новой основе с использованием государственно-частного партнерства.

3. Формирование материально-технической базы. Реализация данного принципа должна осуществляться на основе оптимизации материально-технических ресурсов, отвечающих достижениям научно-технического прогресса. Недостаточное количество отечественного высокопроизводительного оборудования не позволяет предприятиям комплексно перерабатывать мясную и молочную продукцию и расширять ее ассортимент.

4. Улучшение кормовой базы. Принцип основывается на рациональном использовании земельных ресурсов, улучшении кормовых угодий, совершенствовании структуры посевных площадей, выделении

Перейти к содержанию

для скотоводства сбалансированных по питательности кормов, особенно по белку.

5. Оптимизация рынков молока и говядины. Реализация данного принципа касается широкого спектра острых проблем экономических отношений при реализации молока и молокопродуктов, мяса и мясной продукции скотоводства товаропроизводителями, определении на них цен, формировании материально-технических ресурсов, роли государства в создании благоприятного финансово-кредитного климата, устойчивого развития производства и переработки продукции. Необходимо создание экономически обоснованной системы рыночных отношений, продвижения молочной и мясной продукции от производителя к конечному потребителю. Такая система должна включать: формирование рыночной инфраструктуры; создание потребительских кооперативов, фирм и агрохолдингов с оптимизацией механизмов экономических отношений между производителями и потребителями мясомолочной продукции.

6. Активизация инновационных процессов ресурсосберегающих, экологически безопасных технологий. Использование этого ресурса предполагает создание и широкое внедрение в скотоводстве новых эффективных пород, типов и линий животных, технологий содержания скота, технологических процессов и техники с использованием современных прогрессивных биотехнологических и физико-химических методов и процессов, направленных на улучшение качества мясной и молочной продукции скотоводства.

С развитием рыночных отношений в аграрной сфере экономики территориально-отраслевое разделение труда в скотоводстве России будет изменяться, с одной стороны, под воздействием рационального размещения, углубления специализации и усиления концентрации производства продукции скотоводства в регионах, природные и экономические условия которых наиболее благоприятны для их производства, с другой – за счет более полной реализации внутренних резервов самообеспечения.

Дальнейшее углубление территориального разделения труда в скотоводстве страны должно быть связано с государственным воздействием на его территориально-отраслевую структуру путем разработки и реализации разного рода целевых программ развития скотоводства в специализированных зонах, которые могут служить основой продовольственного обеспечения регионов страны животноводческой продукцией.

Перейти к содержанию

Список литературы

1. Никонов А.А. Экономические основы системы сельского хозяйства. – Ставропольское кн. изд.,1975.
2. Можин В.П. Проблемы оптимизации перспективного развития сельского хозяйства. – Новосибирск: Наука, 1972.
3. Оболенский К.П. Теория и практика специализации сельского хозяйства. – 2-е изд. – М.: Колос, 1975.
4. Богданов А.П. Общественное разделение труда и эффективность сельскохозяйственного производства. – М.: Колос, 1975.
5. Васильев Н.В. Специализация и размещение сельскохозяйственного производства в СССР. – М.: Мысль, 1965.
6. Агропромышленный комплекс России в 2009 г. – М.: Минсельхоз РФ, 2010. – 557 с.
7. Развитие мясного скотоводства России на 2009-2012 годы: Отраслевая целевая программа // Министерство сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx.ru/ .
8. О ходе и результатах реализации в 2010 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы: Национальный доклад // Министерство сельского хозяйства РФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx.ru/ .
9. Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009-2012 годы: Отраслевая целевая программа // Министерство сельского хозяйства РФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx.ru/ .
10. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы // Министерство сельского хозяйства РФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx.ru/ .
11. Алтухов А.И., Вермель Д.Ф., Федичкин А.Г., Лысенкова Т.М. и др. Территориальное разделение труда и рынок продукции АПК / Под общ. ред. Боева В.Р. – М., ВНИЭСХ, 1995. – 178 с.
12. Яшина М.Л., Яшин А.Б. Территориальное разделение труда в скотоводстве России и продовольственное обеспечение регионов мясомолочной продукцией // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление: Научно-практический журнал. – 2010. – №5. – С. 98–104.
13. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. (№ 12) // Министерство сельского хозяйства РФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mcx.ru/ .

Перейти к содержанию

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ КИНОИНДУСТРИИ РФ НА ПРИМЕРЕ ОПЫТА США

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика, организация и управление в сфере услуг*

Автор: *В.В. ИВАНОВА, к.т.н., доцент Санкт-Петербургского университета кино и телевидения,*
В.С. ХАМИТОВА, студентка Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения

Работа посвящена основным вопросам государственной поддержки кинематографа в РФ. Рассмотрены основные предпосылки введения государственной поддержки киносферы в США, проанализировано ее влияние на экономику страны. Исследовано современное состояние кинематографа РФ, определены его основные проблемы как отрасли экономики. На основании данного анализа разработан ряд мероприятий по устранению экономической отсталости отечественного кинобизнеса.

The paper is devoted to issues of State support of cinema business in Russia. It also examines basic prerequisites for imposition of movie incentives in the USA and their influence on country economy. It shows current condition of Russian movie industry, identifies its problems as a segment of economy. On the ground of this analysis are worked out some measures of elimination of Russian film business economic backwardness.

Ключевые слова: киноиндустрия, экономическая значимость, государственная поддержка, опыт США, налоговые льготы, государственное финансирование, качество кинопродукции, пиратство, развитие науки, грамотная государственная политика.

Keywords: movie industry, economic significance, State support, the USA experience, tax credit, State financing, product quality, piracy, science development, competent State policy.

В современном мире все большее развитие получает сфера развлечений, в том числе кинематограф. Хотя кинематограф относительно новый вид искусства по сравнению с тысячелетней историей живописи, театра, музыки, это не мешает кино оставаться самым массовым видом искусства на протяжении нескольких десятков лет.

Перейти к содержанию

Ни для кого не секрет, что индустрия кино приобрела в XXI веке не только социальную, но и экономическую значимость. Прекрасный пример успешного финансового развития киноиндустрии – США.

Американским предпринимателям как никому другому удалось превратить кино в отрасль экономики, которая значительно влияет на ВВП страны, создает рабочие места, способствует привлечению иностранного капитала, а так же стимулирует развитие других индустрий, таких как гостиничный, ресторанный и другие виды бизнеса.

По нашему мнению, достижению высокого уровня коммерческого успеха способствовало одновременное талантливое использование следующих особенностей американской киноиндустрии:

- внедрение самых передовых технологий, позволяющих создавать как новейшее оборудование для кинопроизводства, так и потрясающие воображение спецэффекты;
- колоссальные усилия менеджеров всех уровней, что, естественно, положительно сказывалось на кассовых сборах кинопроектов;
- непосредственно менталитет американского человека и многих других факторов.

Но особая роль в развитии кино как бизнеса в США принадлежит государству.

Именно государство вовремя отреагировало на «утечку капитала» в другие страны. Исторически сложилось, что производители кино- и теле-продукции предпочитали организовывать производство в Канаде, Новой Зеландии и Австралии из-за природных ландшафтов, особенностей налогового законодательства и специальных программ по инвестированию в кинопроизводство. Особенно остро этот вопрос встал в 1990-х годах. Исследование The Monitor Group 1999 года показало, что экономика Соединенных Штатов в 1998 году потеряла $10,3 млрд из-за производства кинопродукции за границей. Тогда было принято решение о запуске правительственных программ по поддержке киноиндустрии (по аналогии с имеющимися в Канаде и Германии).

Программы имели значительный успех, и к 2009 году количество штатов, которые ввели подобные программы, составило 44 (против 5 в 2002 году). Штат Нью-Мексико, например, запустил одну из наиболее агрессивных и успешных программ. Чем больше фильмов снималось в штате, тем больше создавалось рабочих мест, повышался профессионализм съемочной группы. Штат Луизиана так же сыграл значительную роль в развитии отрасли, наряду с Нью-Йорком, Коннектикутом и Массчусетсом [17].

Тенденция продолжилась и при введении подобной программы в штате Мичиган в 2008 году. Причем налоговые льготы штата стали самыми обширными в стране, если не во всем мире (уменьшение

Перейти к содержанию

налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на 40% повсеместно и до 42% в 102 центральных городах).

Благодаря этим мерам, Мичиган увеличил объем производства до уровня, которого еще пару лет назад невозможно было вообразить. Съемочные группы вернулись в штат, количество продукции увеличивалось с каждым днем, возросли производственные мощности, а так же заметно повысилась прибыль отелей, ресторанов, магазинов, поставщиков оборудования, сервиса и транспорта [17]. С апреля 2008 года поступило более 60 заявок на участие в программе по поддержке кинематографа и было снято более 30 фильмов.

Исследования показали, что благодаря этим мерам объем производства штата Луизиана увеличился с $7,5 млн. в 2003 до $343,8 млн. в 2005 году, а количество рабочих мест – с 5 437 до 18 882 за тот же период. Так, в 2011 году по подсчетам Los Angeles County Economic Development Corp. прибыль штата Калифорния от применения программ-стимуляторов составила $3,8 млрд, а также было организовано 20 000 новых рабочих мест [13].

Эти меры позволили превратить кинобизнес в индустрию, оказывающую огромное влияние на экономику США. По данным Бюро Экономического анализа (Bureau of Economic Analysis) (рис. 1), можно сделать вывод, что киноиндустрия занимает одну из ведущих позиций в структуре ВВП страны [18].

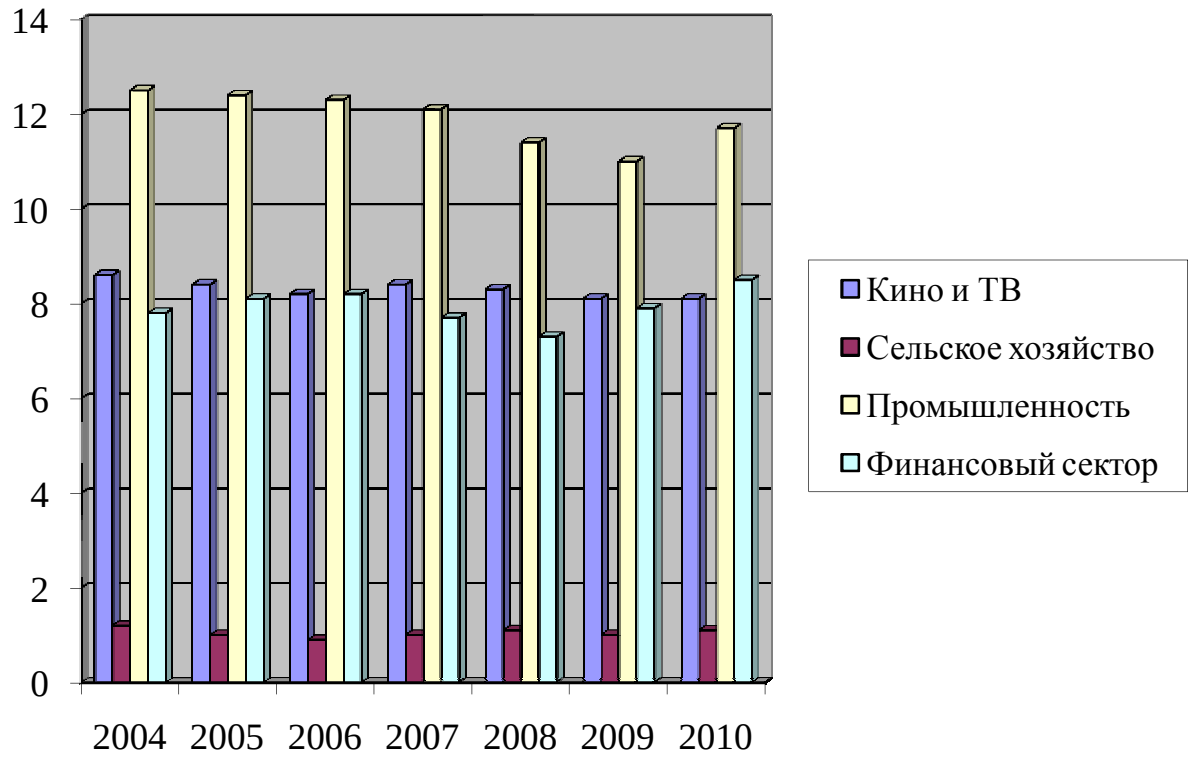


Рисунок 1 – Структура ВВП США за 2004-2010 годы, %

Перейти к содержанию

Контроллер штата Нью-Йорк Томас ДиНаполи в 2010 году опубликовал отчет, в котором заявил, что индустрия развлечений, в том числе кино, «играет важную роль в экономике Нью-Йорка», а программы государственной поддержки кинематографии «помогли индустрии вырасти и создали десятки и тысячи рабочих мест, это одна из основных движущих сил экономики штата» [14].

Самыми распространенными мерами поддержки кино в США являются следующие:

1) частичное освобождение от уплаты налога на прибыль (tax credit) – киностудия освобождается от уплаты в среднем на 20-30% от налога на прибыль;
2) возмещение наличными (cash rebates) – правительство штата возмещает киностудиям часть затрат на производство фильма;
3) выделение грантов (grants);
4) освобождение от уплаты налога с продаж (sales tax exemption);
5) беспошлинное предоставление локаций (fee-free locations) – киностудиям предоставляют возможность беспошлинного использования государственных мест натурных съемок [13].

Вместе с тем, различные штаты вправе изобретать собственные методы поддержки кинобизнеса. Например, в штате Флорида, помимо налоговых льгот, правительство штата бесплатно предоставляет киностудиям недвижимость (помещение для студии, место под съемочную площадку, здания и прочее). В Калифорнии существует Государственная Компания Театральных Искусств (State Theatrical Arts Resources Partnership – STAR), которая предоставляет кинокомпаниям доступ в неиспользуемую государственную собственность (больницы, тюрьмы и прочее), а так же услуги МЧС (Fire Marshal) и скорой помощи во время проведения съемок с каскадерскими трюками и пиротехникой. В Луизиане применяется Investor Tax Credit, то есть частичное освобождение частных инвесторов от уплаты налога на прибыль. Например, при размере инвестиций более $300 000, инвестор освобождается от уплаты налога в размере 25% от суммы инвестиций. Таким образом, государство стимулирует частные вложения в киноиндустрию [16].

Так же необходимо отметить постоянно совершенствующиеся законопроекты, касающиеся защиты авторских прав и борьбы с пиратством. Руководитель рабочей группы по международному сотрудничеству в сфере защиты интеллектуальной собственности Павел Катков в своем докладе на семинаре «Международное сотрудничество в сфере защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде» в рамках Девятой международной выставки услуг для кино- и телепроизводства CPS/Cinema Production Service-2012 отметил, что в США проблема защиты интеллектуальной собственности решается на уровне Управления национальной безопасности, проводятся долгосрочные

Перейти к содержанию

эффективные мероприятия [11]. Существуют специальные организации, например Swank Motion Pictures Inc., представляющие собой компании, предоставляющие лицензии для распространения контента за пределами кинотеатров [10].

Существующая статистика показывает, что в августе 2011 г. в США количество ответчиков по делам о нарушении прав интеллектуальной собственности посредством файлообменных сетей достигло отметки в 200 тысяч. При этом порядок работы выстроен таким образом, что суд помогает выявить правонарушителя.

Еще одной группой методов борьбы является блокировка доменов, предотвращение скачиваний и идентификация конкретных правонарушителей. В США через Интернет-провайдеров были идентифицированы 23322 пользователей, скачавших и «раздававших» нелегальную копию фильма «Неудержимые».

В рамках операции, проводимой Службой контроля за исполнением миграционного и пограничного законодательства США, было заблокировано 130 пиратских доменов. Рекламное агентство Group M составило «черный список» из 2000 пиратских сайтов с целью предотвратить размещение рекламных объявлений их клиентов [11].

Однако помимо прямого влияния Правительство Соединенных Штатов оказывает и косвенную поддержку кинобизнеса. Примером тому могут служить киноуниверситеты, возглавляющие TOP-10 лучших профильных ВУЗов в мире по итогам престижного журнала о кинематографии The Hollywood Reporter за 2011 год. Лидирующие места занимают: Американский институт кино, Университет Южной Калифорнии, Нью-Йоркский университет, Университет Калифорнии в Лос-Анжелесе, Калифорнийский институт искусств и другие.

Кроме того, государство способствует развитию науки и технологий киносферы, а так же заботится об имидже национального кино с помощью различных фестивалей и премий. Благодаря тому, что на территории государства отсутствует единое законодательство, штаты, принимая собственные акты о поддержке киноиндустрии, создают внутреннюю конкуренцию. По мнению ведущих американских экономистов, индустрия каждого штата должна развиваться так, чтобы избежать «утечки» в соседний штат.

Еще одним любопытным способом поддержки национального кинопроизводства в США является мера, которую упомянул Андрей Кончаловский в своем интервью CINEMOTION: «Американцы защищают свой рынок на смерть. Они придумали отличный способ – на территории США запрещен показ дублированных фильмов. То есть все зарубежные фильмы вынуждены идти в Америке с субтитрами» [5]. Поскольку спрос на фильмы с субтитрами намного ниже, чем на дублированные, данная мера представляет собой прекрасный пример протекционизма.

Перейти к содержанию

Что касается России, необходимо отметить, что в течение последних нескольких лет кинорынок в РФ развивается существенными темпами, постепенно воссоздавая разрушенную в 1990-е годы инфраструктуру, которая обеспечивала широкий охват населения кинопоказом и высокие валовые сборы отечественных фильмов в кинопрокате. Во время последнего пика посещаемости кинотеатров, в 1980 году, киносеансы посетили 3,4 млрд. зрителей, то есть на каждого жителя пришлось в среднем 14 посещений, что почти в три раза превышает сегодняшний уровень США (около 3,6 посещений в расчете на одного жителя) [6]. К 1995 году общее количество киноустановок сократилось вдвое, а посещаемость кинотеатров снизилась почти в 16 раз.

Восстановление инфраструктуры кинопоказа началось в конце 1990-х годов, когда стали открываться первые кинотеатры, оснащенные современным кинооборудованием. К тому же, на протяжении нескольких лет наблюдалась устойчивая тенденция роста количества создаваемых национальных игровых фильмов. Как утверждают чиновники «от кино»: «Сборы российских фильмов после первого уикенда проката, начиная с конца 2010 года, в среднем падают медленнее, чем у зарубежных картин, что говорит о более высоком качестве продукции» [3].

Основой государственных гарантий сохранения и развития культуры в Российской Федерации является государственное финансирование в виде бюджетных субсидий. На эти цели ежегодно направляется не менее 2 процентов средств республиканского бюджета Российской Федерации [2]. По данным Минфина РФ объем финансовой государственной поддержки с 2002 года по 2011 увеличился более чем в 3 раза (с 1524,5 до 5193,1 млн. руб.) [4].

Механизмы государственной поддержки в кинопроизводстве регулируются федеральным законом от 22.08.1996 №126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации». В соответствии с законом, основными направлениями является поддержка проектов военно-патриотического содержания, фильмов, обеспечивающих расширение жанрового диапазона отечественных кинопроизведений; фильмов для детей младшего возраста, фильмов-дебютов, способствующих обогащению современного киноязыка, фильмов арт-хаусного направления, художественная ценность которых подтверждается их победами на российских и зарубежных кинофестивалях; экранизация русской классической литературы [1].

Так же в законе определены основные формы государственной поддержки кинематографии. Самыми распространенными являются частичное государственное финансирование производства и дистрибуции национальных фильмов, а так же льготное налоговое и таможенное регулирование деятельности организаций кинематографии [1].

Перейти к содержанию

Проанализировав данную систему мер, можно сделать вывод о том, что в течение нескольких последних лет государственная поддержка кинематографа была направлена на дальнейшее стимулирование объемов отечественного кинопроизводства путем «вливания» финансовых средств непосредственно в производство. В 2006 году этапная задача, поставленная Правительством РФ перед отечественной кинематографией, была выполнена. В частности, объем производства художественных фильмов в 2010 году увеличился вдвое по сравнению с 2002 годом. Однако, сравнивая аналогичный показатель в других странах [15], можно сделать вывод, что Россия уступает многим странам, таким как США, Индия, Китай, странам Европы, а так же Республике Корея. Более того, доля кинопроизводства в структуре ВВП страны, по данным Росстата [8], за последние 9 лет практически не превышала 1%.

Все эти факты свидетельствуют о том, что не решенными остаются множество проблем, основными из которых, по нашему мнению, являются следующие:

1) низкое качество продукции – российские фильмы значительно уступают западным по качеству съемки, монтажа, спецэффектам, что приводит к снижению конкурентоспособности отечественного кино;
2) отсутствие подготовленных кадров – количество профильных ВУЗов в России ничтожно не только по сравнению с Америкой, но и в масштабах территории, которую занимает наша страна;
3) «утечка кадров» в Голливуд – наиболее ярким примером может служить «переезд» Тимура Бекмамбетова в «XX век Фокс»;
4) нерешенность остро стоящей проблемы пиратства;
5) недостаток киностудий, оснащенных современным оборудованием. Спрос на услуги киностудий стабилен и с каждым годом увеличивается из-за высокого темпа роста производства национальных фильмов. По данным Movie Research [6], при таком росте объемов кинопроизводства к 2020 году в стране должно быть не менее 300 съемочных павильонов (сейчас их около 60);
6) чрезмерное сходство идеи многих отечественных фильмов и сериалов с американскими, что говорит о недостаточной квалификации отечественных сценаристов.

К сожалению, это лишь малая часть проблем, с которыми сталкивается российский кинобизнес.

Для того чтобы обозначить способы преодоления проблем отечественной киноиндустрии, нами было проведено исследование, в ходе которого были определены основные зрительские предпочтения в кино. В ходе опроса был применен метод массового статистического наблюдения, обеспечивающий всеобщность и полноту полученной информации. Собранная в ходе массового наблюдения информация подвергается обработке методом статистических группировок,

Перейти к содержанию

позволяющим совершить переход от характеристики единичных фактов к характеристике данных, объединенных в группы величин. Завершающей стадией является анализ статистической информации на основе применения обобщающих статистических показателей: абсолютных и относительных величин. Американскими социологами из National Research Group принято разделять аудиторию на 4 половозрастные группы: мужчины до 25, женщины до 25, мужчины после 25 и женщины после 25 [9]. Руководствуясь этим принципом, было опрошено 40 респондентов, с учетом равного количества человек в каждой группе по составленной нами анкете, причем, важно отметить, что респонденты не связаны напрямую с отраслью кино. Данные факторы, как представляется, позволяют обеспечить объективность полученных результатов.

В ходе опроса выяснилось, что 75% респондентов предпочитают смотреть фильмы американского производства, а не отечественные.

Определить причину такого разрыва позволяет анализ ответов на вопросы «Что является определяющим фактором при выборе фильма?» и «Что необходимо улучшить в отечественном кино?» В ходе проведенного исследования удалось установить (рис. 2), что российский зритель, в большинстве своем, выбирает фильм для просмотра по принципу актерского состава (35%) и жанровой принадлежности (32%).

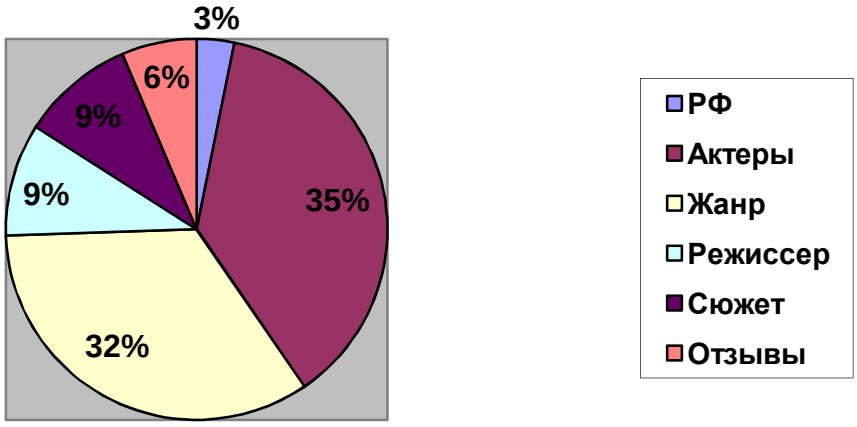


Рисунок 2 – Определяющий фактор при выборе фильма, %

32% респондентов так же отметили актерский состав и в качестве недостатка отечественного кино (рис. 3). Немногим уступают этому показателю качество сценария (31%) и спецэффекты (21%).

Перейти к содержанию

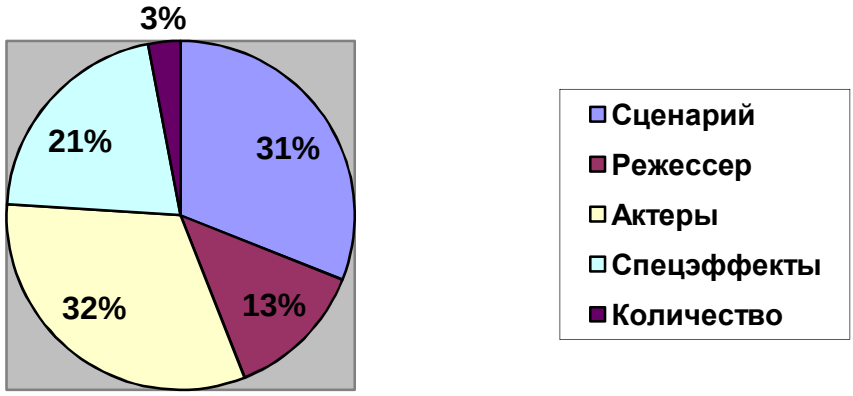


Рисунок 3 – Аспекты, требующие изменений, %

В качестве основных причин более частого посещения кинотеатров 59% опрошенных назвали (рис. 4) качество фильма (а именно качество изображения, звука, спецэффекты в т.ч. 3D) и ценовой фактор (29%).

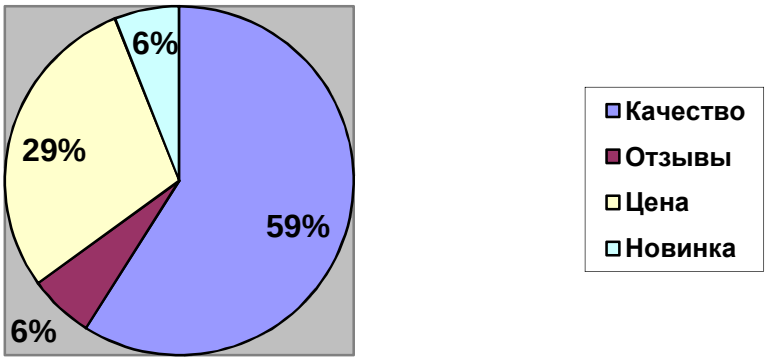


Рисунок 4 – Способы мотивации чаще посещать кинотеатр, %

Несмотря на уже принятые меры Правительства РФ по развитию отрасли (государственное финансирование, налоговые льготы), представляется нецелесообразным просто «накачивать» киносферу финансами. На основании анализа современного состояния киноиндустрии РФ и ее основных проблем, а так же проведенного опроса зрителей, предлагаются следующие меры по поддержке киноиндустрии России.

1. Подготовка профессиональных кадров и их мотивация работать в РФ, поскольку человеческий капитал – один из важнейших активов

Перейти к содержанию

киностудии в наше время. Причем речь идет не только об актерах, сценаристах, режиссерах и операторах, но так же и об инженерах и менеджерах.

2. Развитие регионов (а не сосредочение производства в СПб и Москве). В РФ остро стоит проблема трудодефицитных и трудоизбыточных регионов. Развитие кинопроизводства во всех уголках страны поможет создать новые рабочие места. Кроме того, сложилась очевидная диспропорция в размещении кинотеатров по регионам и территориям России. Вследствие этих причин в городах с населением менее 250 тысяч человек существует значительный неудовлетворенный спрос на качественное кинообслуживание. Важность открытия современных кинотеатров в малых городах определяется не только отраслевым аспектом, но и социально-культурной значимостью этой задачи, имеющей общегосударственный характер.

3. Развитие науки и техники.

3.1. Это поможет повысить конкурентоспособность российских фильмов, а так же снизит необходимость приобретать кинооборудование и спецэффекты за рубежом.

3.2. Вместе с тем, проведенный опрос показал, что население готово посещать кинотеатры ради фильмов с «хорошей картинкой и звуком». Другими словами, развитие отечественных технологий поможет в борьбе с пиратством.

4. Кроме того, на основе проведенного анализа выявлено, что отечественный зритель не видит различий между цифровым и пленочным кино. Всего 10% опрошенных отдали предпочтение фильмам на пленке. Поскольку цифровой фильм намного дешевле в производстве и дистрибуции, доказано, что переход на цифровое фильмопроизводство поспособствует снижению затрат, а, следовательно, повысит эффективность кинопроизводства.

5. Большинство респондентов отметили американизацию отечественного кино как главный его недостаток. В этом случае необходима правительственная пропаганда отечественных фильмов и ограничение проектов, чьи сюжеты чересчур сходны с западными.

6. Несмотря на различные дискуссии о введении квоты на показ российских фильмов в кинотеатрах, ограничение количества американского продукта на нашем рынке представляется необходимым. Кроме того, согласно проведенному опросу, 60% респондентов готовы чаще посещать показ отечественных фильмов в кинотеатрах, если цена на билеты в кино на российские фильмы будет ниже, чем на американские.

Таким образом, по нашему убеждению, данные меры смогут увеличить конкурентоспособность фильмов российского производства, поскольку, несмотря на большое количество проблем, Россия обладает достаточным потенциалом для дальнейшего развития киноиндустрии. Однако, для этого

Перейти к содержанию

необходимо приложить огромные усилия, в том числе и со стороны государства.

Подводя итог, необходимо отметить, что, кинематограф сегодня – прежде всего индустрия, отрасль экономики, приносящая огромную прибыль развитым государствам, даже несмотря на то, что требует значительных затрат.

Хотя к мерам государственного финансирования американцы прибегли позже стран Европы, именно они смогли применить их преимущества таким образом, что заслужили звание крупнейшей в мире киноиндустрии. Именно поэтому предполагается, что американский опыт может помочь в развитии киносферы РФ.

Поддержка государства играет важную роль и в развитии отечественной индустрии, однако, как показывает практика, результаты не самые впечатляющие.

На основании данного исследования можно сделать вывод, что необходимо обратить внимание не только на финансирование производства, но так же и на качество образования, научные разработки, новые технологии и психологическую составляющую, например, популяризацию кино как способа проведения досуга, мотивацию населения работать в данной отрасли.

Основным преимуществом России можно назвать достаточно богатое прошлое – в советское время Россия имела одну из самых развитых киноинфраструктур в мире, а картины снятые в то время, получили высококую оценку мирового киносообщества и отнесены к «шедеврам» мирового кино. Это свидетельствует о наличии потенциала у отечественного кинопроизводства, достаточно высоким уровнем подготовки кадров, ростом числа молодых талантливых сценаристов, режиссеров и операторов. Все эти факторы должны быть учтены при разработке мер государственной порддержки отечественной кинематографии.

Список литературы

1. О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации: Федеральный закон от 22 августа 1996 г. № 126-ФЗ (с изменениями от 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.). – СПС «Консультант Плюс». – 2012.
2. Основы законодательства Российской Федерации о культуре: Закон РФ от 9 октября 1992 г. № 3612-I (с изменениями от 23 июня 1999 г., 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.). – СПС «Консультант Плюс». – 2012.
3. Белавин П., Соболев С., Ярош Ю. Российскому кино расширят прокат // КоммерсантЪ. – № 43. – 2011.
4. Бюджетные ассигнования по расходам федерального бюджета // Министерство Финансов РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www1.minfin.ru/ru/budget/federal_budget/budj_rosp/.

Перейти к содержанию

5. Голливуд будет насмерть бороться за российский рынок // Киношкола CINEMOTION [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cinemotionlab.com/inspire/122.
6. Кинематография России. Часть 2. // Proficinema. Все о кино и кинобизнесе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.proficinema.ru/questions-problems/articles/detail.php?ID=32595.
7. Мироненко Х. Американская история ИКС: Система государственного регулирования киноотрасли в США // Менеджер кино. – №57. – июль 2009.
8. Национальные счета. Российский статистический ежегодник. 2011 // Федеральная Служба Государственной Статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/account/#.
9. Эпштейн Э. Экономика Голливуда: На чем на самом деле зарабатывает киностудия / Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишерз, 2011. – 212 с.
10. About Our Company // Movie Licensing USA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.movlic.com/.
11. CPS 2012: Международная практика борьбы с пиратством // Союз кинематографистов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.unikino.ru/browse-smi/item/1586-cps-2012.
12. More States Abandon Film Tax Incentives as Programs' Ineffectiveness Becomes More Apparent // Tax Foundation [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.taxfoundation.org/news/show/27313.html.
13. Movie production incentives in the United States // Wikipedia, the free encyclopedia [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://en.wikipedia.org/wiki/Movie_production_incentives_in_the_United_States.
14. N.Y. film tax credit is economic driver // The Hollywood Reporter [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hollywoodreporter.com/news/ny-film-tax-credit-economic-21675.
15. New United Nations Study Finds America Only No. 3 In Feature Film Production // Deadline [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.deadline.com/2009/10/new-united-nations-study-finds-america-only-no-3-in-feature-film-production/.
16. State information // Producers Guild of America FilmUSA Committee [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.filmUSA.org.
17. The Home of the Film Tax Incentive // Film Tax Incentive [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://filmtaxincentives.com/.
18. U.S. Economic Accounts // Bureau of Economic Analysis [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bea.gov/ .

Перейти к содержанию

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОРОЖНОЙ ОТРАСЛИ

Специальность: *Экономика и управление народным хозяйством*
Направление: *Экономика транспорта*

Автор: *А.С. ЕРЕМЕЕВА, соискатель, старший преподаватель кафедры экономики Инженерно-экономический института Череповецкого Государственного Университета*

В работе представлена система обеспечения финансирования дорожной отрасли с целью повышения качества российских автомобильных дорог. Рассмотрены актуальные проблемы в транспортной области, задачи и механизм взаимодействия формируемых дорожных фондов.

This paper presents a system to finance the road sector with a view to improving the quality of Russian roads. The actual problems in the transport sector, targets and mechanism of interaction of formed road funds.

Ключевые слова: система финансирования, дорожная отрасль, автомобильные дороги, дорожные фонды, хозяйствующие субъекты, транспортный налог.

Keywords: system financing, road sector, roads, road funds, economic entities, motor vehicle tax.

Дорожная деятельность – деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог [4]. Дорожный фонд определяется как часть средств бюджета, подлежащая использованию в целях финансового обеспечения дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования [2]. Дорожные фонды РФ подразделяются на Федеральный дорожный фонд РФ и территориальные дорожные фонды, к числу которых относятся дорожные фонды субъектов РФ.

Оценив состояние российских автодорог, эксперты Всемирного банка поставили Россию на 111 место в мире. Хуже, по мнению экспертов, автодорожная инфраструктура только в Киргизии, Болгарии, Украине, Польше и Румынии. По качеству наше дорожное полотно уступает азербайджанскому и казахскому. С развитыми европейскими странами (Германия, Франция, Финляндия) отечественные дороги нельзя даже сравнивать. По данным Государственной компании «Российские автомобильные дороги» («ГК Автодор»), в стране 28,5 тыс. км трасс не соответствуют минимальным требованиям плавности дорожного покрытия, а 35,1 тыс. км не соответствуют

Перейти к содержанию

минимальным требованиям [6]. По данным Российской ассоциации территориальных органов управления дорогами не отвечают нормативным требованиям дорожные покрытия автодорог: до 20 % – 6 субъектов РФ; от 20 до 50 % – 17 субъектов РФ; от 50 до 80 % – 42 субъекта РФ; за гранью нормативных требований 80 % – 18 субъектов РФ; свыше 90 % – Вологодская область (рис.1) [6].

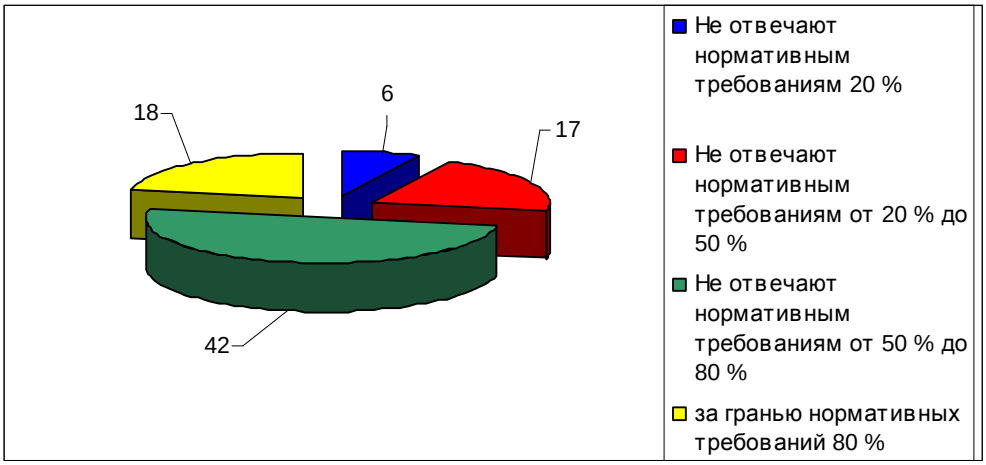


Рисунок 1 – Соответствие автомобильных дорог нормативным требованиям

Для лучшего понимания происходящего стоит учесть итоги дорожного строительства в стране за последние 10 лет. В 2001г. в России из-за коррупционных скандалов упразднили федеральный, а потом и территориальные дорожные фонды. Строительство и ремонт дорог были переданы непосредственно в ведение Минтранса, а конечным получателем целевых средств из госбюджета стало его агентство – Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации (Росавтодор) [1]. Если в 90-х годах в стране вводилось ежегодно в строй в среднем 6,1 тыс. км дорог с твердым покрытием, то в 2001–2009 годах – лишь 2,85 тыс. км. Общая протяженность дорог с твердым покрытием в стране в 1995–2008 годах выросла лишь с 750 до 754 тыс. км., рост автопарка в стране за последние 15 лет увеличился с 17,6 до 38,8 млн. автомобилей. Так, если в Китае километр четырехполосной автодороги обходится налогоплательщикам в 2,2 млн. долл., в США – в 6 млн. долл., в Евросоюзе – 8 млн. долл., то в России стоимость километра такой же трассы варьируется от 12 до 20 млн. долл.

Первый в истории России дорожный фонд был создан в 1914 году. Первая попытка создания фонда в России окончилась вместе с Российской империей в 1917 году. США в 1956 году пришли к созданию единого дорожного фонда, в который отчисляется половина розничной стоимости бензина – деньги на ремонт дорог берутся с автомобилиста пропорционально фактическому пробегу автомобиля, то есть тому объему услуг дорожного хозяйства, который он потребляет. В начале 2009 года дорожный фонд был учрежден в Китае.

Перейти к содержанию

В нашей стране вторая попытка создания дорожного фонда была предпринята в 1991 году, когда Верховный Совет РСФСР принял закон "О дорожных фондах в РСФСР". Средства в фонды поступали из нескольких источников, но основным был налог с отечественных предприятий как пользователей дорог, он составлял 2,5% от их выручки. Одна часть денег направлялась в Федеральный дорожный фонд на содержание и ремонт основных трасс, другая – субъектам федерации. Но система, при которой деньги брали со всех хозяйствующих субъектов, независимо от того, пользовались они дорогами или нет, считалась недостаточно справедливой. Поэтому с января 2001 года началось введение системы прямого финансирования дорожного строительства из бюджета. Сначала был отменен налог на горюче-смазочные материалы и на приобретение машин, а ставка налога на пользователей дорог снижена. В том же году ликвидировали Федеральный дорожный фонд, а в 2003 году, после полной отмены налога на пользователей дорог, упразднили и территориальные дорожные фонды. Таким образом, дорожное хозяйство было сведено к положению рядового получателя денег из бюджета. Дорожный фонд может стать дополнительным источником формирования средств на ремонт дорог, причем создан он будет, скорее всего, на региональном уровне.

Проблема плохих дорог в России будет решена к 2020 г. [2]. В течение 5–7 лет содержание федеральных дорожных объектов из федерального бюджета будет доведено до 70% от норматива. Это произойдет благодаря увеличению с 2011 г. акцизов на бензин и созданию федерального и региональных дорожных фондов. Далее, содержание федеральных дорожных объектов из бюджета РФ должно быть доведено до 100% от норматива. Основными источниками образования дорожного фонда в РФ являются: налог на реализацию горюче-смазочных материалов; налог на пользователей автомобильных дорог; налог с владельцев транспортных средств; налог на приобретение автотранспортных средств; средства от проведения займов, лотерей, продажи акций, штрафных санкции и т.д. (табл.1).

Таблица 1 – Объем средств федерального дорожного фонда, млрд. руб. [6]

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Итого по источникам формирования	317,4	363,9	347,2	395,2
базовый объем из общих доходов федерального бюджета 2011 года	-	254,1	254,1	254,1
Доходы от повышения акцизов на нефтепродукты	-	+ 84,3	+ 87,9	+ 140,1
Дополнительные ассигнования	-	+ 25,5	+ 5,2	+ 0,3

Федеральный дорожный фонд используется на содержание и ремонт действующей сети федеральных дорог, приобретение дорожно-

Перейти к содержанию

эксплуатационной техники, реконструкцию и строительство федеральных дорог. Кроме того, из этого фонда могут выделяться субвенции и дотации субъектам Федерации, городам Москве и Санкт-Петербургу для выравнивания на территории РФ уровня развития сети автомобильных дорог общего пользования (табл.2).

Таблица 2 – Направления распределения средств федерального дорожного фонда, млрд. руб. [6]

Наименование	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Расходы Федерального дорожного фонда - всего	317,4	363,9	347,2	395,2
Сеть федеральных дорог в том числе:	261,1	308,0	326,6	380,2
строительство и реконструкция	186,8	204,1	196,0	217,6
капитальный ремонт, ремонт и содержание	71,6	99,7	125,8	157,6
управление дорожным хозяйством и центральный аппарат	2,7	4,2	4,7	4,9
Государственная поддержка региональных дорог, в том числе:	56,3	55,9	20,6	15,0
улично-дорожная сеть городов	16,5	34,0	-	-
сельские дороги	-	5,0	6,0	-

Территориальные дорожные фонды используются на содержание, ремонт, реконструкцию и строительство автомобильных дорог общего пользования, относящихся к собственности соответствующих субъектов РФ (рис.2).

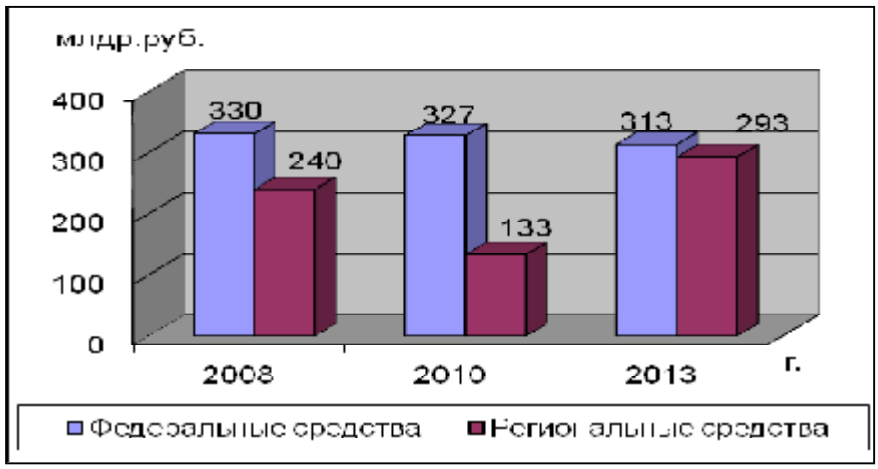


Рисунок 2 – Распределение средств между федеральными и региональными бюджетами (млрд. руб. в ценах 2010 г.)

Перейти к содержанию

Решение о создании Федерального дорожного фонда, который будет аккумулировать средства на создание и строительство дорог, было принято Президентом РФ в 2010 году [7]. Объем Федерального дорожного фонда в 2011 году составит 377 млрд. руб., в 2012 – 348 млрд. руб., в 2013 году – 408 млрд. руб. Динамика изменения объема финансирования дорожного хозяйства РФ в период с 2000–2010 годов с прогнозом до 2013 года представлена на рис.3.

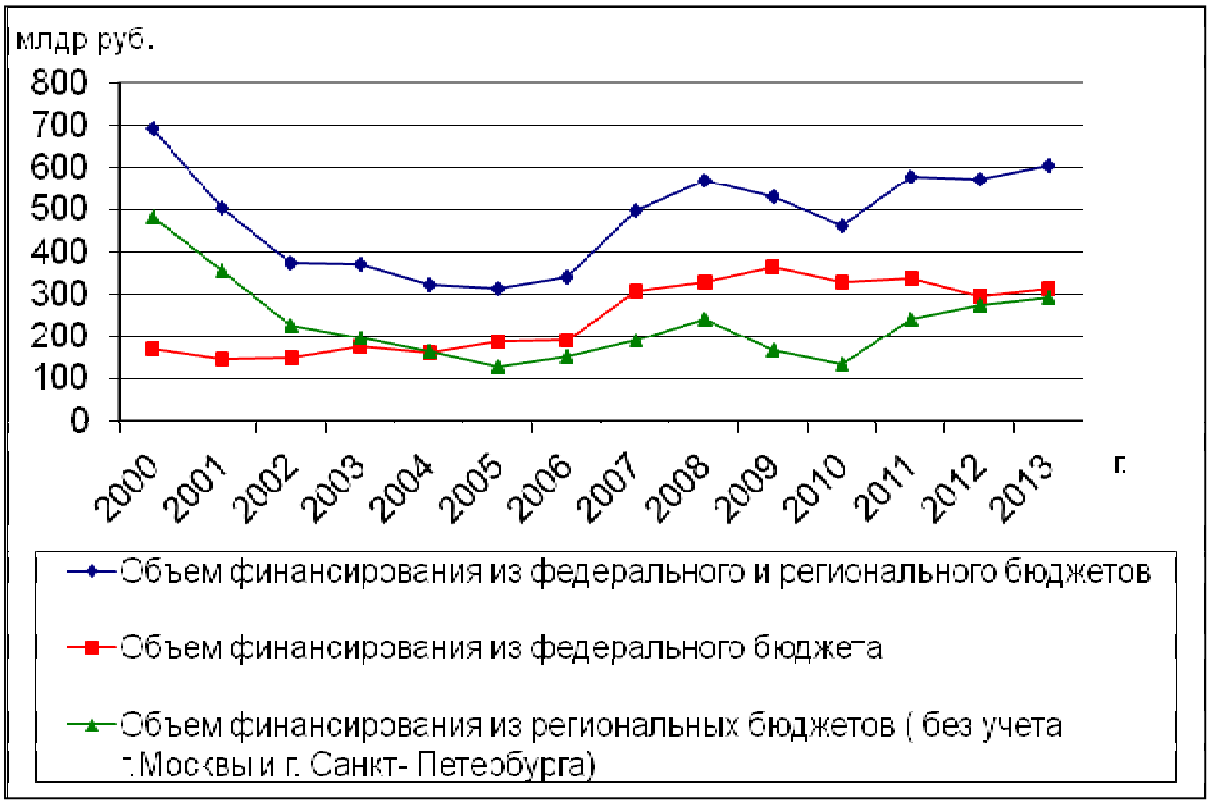


Рисунок 3 – Динамика объема финансирования дорожного хозяйства до 2013 г. (млрд. руб. в ценах 2010г.) [5].

Базовая ставка транспортного налога с 2011 года снижена в два раза, решение по увеличению ставки транспортного налога принимается в каждом отдельном регионе на основании базовой ставки и рекомендации правительства [5]. Одновременно в течение последующих трех лет акцизы на бензин будут увеличиваться на рубль каждый год. Это станет одним из источников пополнения созданного Федерального дорожного фонда. Бюджет РФ получит доходы от повышения акцизов на горюче-смазочные материалы в размере 82,9 млрд руб. в 2011 году и 174 млрд руб. – в 2012 году.

Стоимость дорожных объектов должна быть экономически обоснованной. Удешевить строительство может внедрение в практику контрактов жизненного цикла с подрядчиками на проектирование, строительство и обслуживание дорог. Успешная реализация затратных,

Перейти к содержанию

капиталоемких проектов невозможна, если объем выделяемых ресурсов может в любой момент измениться. Поэтому нужно более четко определиться с бюджетными и частными источниками финансирования инфраструктуры. Причем речь идет как о финансировании крупных, стратегических объектов, так и о выполнении текущих обязательств по ремонту. Вот почему и принято решение о создании в рамках бюджетной системы РФ целевого дорожного фонда по типу Инвестфонда, в котором будут аккумулироваться минимальные средства для строительства и поддержания дорожной сети в нормальном состоянии [2]. Право создавать аналогичные региональные фонды будет предоставлено и субъектам РФ.

Дорожные фонды 1990-х годов финансировались за счет поступлений от акцизов на нефтепродукты, налогов на приобретение и владение автомобилями и налога на пользователей автомобильных дорог. В 2001 году федеральный фонд ликвидировали, заменив системой прямого финансирования дорог. Спустя два года упразднили и региональные фонды. В результате не стало механизма стабильного, долгосрочного финансирования строительства дорог. С идеей возродить дорожные фонды выступил в конце 2010 года Президент РФ, он поручил Правительству РФ проработать варианты их воссоздания, свои предложения по наполнению федерального дорожного фонда представил в правительство Минтранс России [7].

Одними из главных изменений, которые отразятся на действующей налоговой системе это: увеличение ставки акцизов на бензин, дизельное топливо, моторные масла и перераспределение зачисления акцизных сборов. Сегодня акцизы на эти виды товаров полностью зачисляются в региональные бюджеты. Минтранс предлагает 50% доходов от увеличения акцизов концентрировать в федеральном дорожном фонде. Кроме того, он может пополняться за счет акцизов на импортный бензин, дизельное топливо и моторные масла, а также акцизов на автомобили и мотоциклы. И наконец, еще одним возможным источником дохода может стать НДС от реализации нефтепродуктов, производимых на территории страны и импортируемых. По подсчетам специалистов Минтранса, в год эти источники позволят аккумулировать в фонде до 475 миллиардов рублей [3]. В министерстве считают, что повышение акцизов на топливо и автомобили может заменить транспортный налог, который должен быть отменен. Это компенсирует автовладельцам фактическое увеличение налогового бремени.

Региональные дорожные фонды предлагается формировать из доходов от акцизов на бензин, дизельное топливо и масла, производимые на территории РФ, и платы по договорам о присоединении дорожного сервиса к автодорогам регионального значения. Наконец, предлагается направлять в фонд 1,5% от налога на прибыль организаций. Сегодня из 20% этого налога 18% остаются в региональных бюджетах [3].

Перейти к содержанию

В целом идея Минтранса России о создании фонда как структуры, способной давать исполнителям автодорожных работ гарантии долгосрочного финансирования проектов, одобряется всеми ведомствами. Законопроектом предлагается закрепить в БК РФ с 1 января 2014 года нормативы распределения доходов от уплаты акцизов на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей в федеральный бюджет по нормативу 28%, а в бюджеты субъектов РФ по нормативу 72% [5]. Поскольку Налоговый кодекс РФ не предусматривает увеличение ставок акцизов на нефтепродукты на 2014 год и последующие годы, нормативы распределения этих доходов предлагается установить на уровне 2013 года на постоянной основе.

Вносятся изменения в закон об автомобильных дорогах, которые создают правовые основы возмещения вреда, наносимого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами с разрешенной максимальной массой свыше 12 тонн.

Законопроектом с 1 января 2012 года утверждена плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами с разрешенной максимальной массой свыше 12 тонн, которая зачисляется в доход федерального бюджета. Доходы от этой платы учитываются при определении объема бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда.

По предварительным расчетам указанная плата из расчета 0,24 рубля с 1 кг массы транспортного средства в год будет варьироваться от 4,206 тыс. руб. до 13,736 тыс. руб. в год в зависимости от типа транспортного средства. Ожидаемые поступления в доход федерального бюджета будут составлять в 2012 году – 3 млрд. рублей, в 2013 году – 10 млрд. рублей.

С 1 января 2012 года в Вологодской области заработал Дорожный фонд — соответствующий законопроект депутаты приняли единогласно. Фонд работал в области до 2005 года, но теперь он будет функционировать по принципиально новой схеме [3]. Фонд позволит не только выполнять ежегодные нормативы по реконструкции и ремонту дорожных сетей (это 200 км), но и существенно увеличить расходы областного бюджета на областные и внутрирайонные дороги (рис.4). Как отметили депутаты, фонд позволяет выделять субсидии районам и муниципалитетам на реконструкцию автодорог. При этом каждый город или район вправе создать свой дорожный фонд, в который будут отчисляться транспортные налоги и штрафы физических лиц.

Главный и единственный распорядитель областного Дорожного фонда — департамент дорожного хозяйства и транспорта правительства Вологодской области. Фонд позволит минимум в 3 раза увеличить финансирование дорожного хозяйства области [3].

Перейти к содержанию

Рисунок 4 – Объем бюджетных ассигнований дорожного фонда Вологодской области, млрд. руб.

Предлагается определить, что доходы от акцизов на нефтепродукты поступают в федеральный бюджет в 2011 году по нормативу 30%, в 2012 году – по нормативу 23%, в 2013 году – по нормативу 28%. В бюджеты субъектов РФ в 2011 году – по нормативу 70%, в 2012 году – по нормативу 77%, в 2013 году по – нормативу 72% (табл.3) [5].

Таблица 3 – Источники формирования дорожных фондов

№	Источники формирования Федерального дорожного фонда	Источники формирования Дорожного фонда Вологодской области
1	акцизы на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей, подлежащих зачислению в федеральный бюджет	акцизы на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории РФ, подлежащих зачислению в областной бюджет
2	доходы от использования имущества, входящего в состав федеральных дорог	транспортный налог с организаций
3	оплата услуг по присоединению объектов дорожного сервиса к федеральным дорогам	доходы от использование имущества, входящего в состав автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения
4	доходы от передачи в аренду земельных участков в границах полос отвода федеральных дорог	государственная пошлина за выдачу органом исполнительной государственной власти области специального разрешения на движение по автомобильной дороге транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов

Перейти к содержанию

Продолжение таблицы 3

№	Источники формирования Федерального дорожного фонда	Источники формирования Дорожного фонда Вологодской области
5	плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам федерального значения транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловозных и (или) крупногабаритных грузов, платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн	плата за оказание услуг по присоединению объектов дорожного сервиса к автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения
6	сборы за проезд по автомобильным дорогам автотранспортных средств, зарегистрированных на территории иностранных государств	доходы от передачи в аренду земельных участков, расположенных в полосе отвода автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения
7	плата за счет возмещения вреда, причиняемого федеральным дорогам транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов	плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам регионального и межмуниципального значения транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловозных и (или) крупногабаритных грузов
8	штрафы за нарушение правил проезда по федеральным дорогам грузовых автомобилей общей массой свыше 12 тонн	штрафы за нарушение правил перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов по автомобильным дорогам регионального и межмуниципального значения
9	штрафы за нарушение правил перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов по федеральным дорогам	штрафные санкции за нарушение договорных обязательств по договорам подряда на выполнение работ за счет средств Дорожного фонда
10	поступления в виде субсидий из других бюджетов бюджетной системы РФ на финансовое обеспечение дорожной деятельности в отношении федеральных дорог	поступления в виде субсидий, субвенций из других бюджетов бюджетной системы РФ на финансовое обеспечение дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения
11	безвозмездные поступления от физических и юридических лиц	безвозмездные поступления от физических и юридических лиц

Перейти к содержанию

Важно выделить положительные и отрицательные моменты системы финансирования дорожного хозяйства с использованием Федерального дорожного фонда.

К положительным моментам можно отнести следующие:

- стабильность выделения ассигнований на цели ремонта и содержания дорог;
- возможность гарантированного финансирования заключенных контрактов;
- повышение гибкости и оптимизация реализации программ дорожных работ путем гарантированного переноса остатков ассигнований неиспользованных в текущем году на очередной финансовый год;
- увеличение объемов финансирования дорожного хозяйства за счет привлечения неналоговых источников и зачисления в дорожные фонды фактических доходов от акцизов на автомобильное топливо;
- расширение использования механизмов долгосрочных контрактов на дорожное хозяйство в целях повышения качества и долговечности автомобильных дорог;
- образование стимулов у органов управления дорожным хозяйством для повышения эффективности бюджетных расходов, поиска неналоговых источников финансирования.

К отрицательным моментам можно отнести следующие:

- в посткризисный период не все субъекты РФ могут направить доходы в размере 100% нормативов от акцизов на топливо и транспортного налога, подлежащих зачислению в бюджеты субъектов РФ, на создание региональных дорожных фондов, так как встает вопрос об источниках финансирования расходов на социальные расходы, выполнение публичных нормативных обязательств и выплату с учетом заявленного повышения заработной платы работникам бюджетной сферы;
- недостаточность ассигнований вновь создаваемых дорожных фондов на нормативное финансирование ремонтов региональных автомобильных дорог, а также развития новой сети дорог.

Для создания федерального и региональных дорожных фондов необходимо принять Бюджетный кодекс РФ, в Налоговый кодекс уже приняты поправки по транспортному налогу, Кодекс РФ об административных правонарушениях в настоящее время разработан и будет внесен Правительством в Государственную Думу, в Федеральном законе о бюджете на очередной год и плановый период уже учтено создание федерального дорожного фонда. После принятия Бюджетного кодекса необходимо будет принять постановление Правительства РФ об утверждении правил формирования и расходования средств Федерального дорожного фонда. Субъектам нужно будет принять свои законы о создании дорожных фондов.

Перейти к содержанию

Одним из главных приоритетов РФ будет направление ассигнований на приведение той сети дорог, которая у нас есть, в состояние, удовлетворяющее пользователей, потому как теперь пользователь вправе спросить, куда идут его налоги и как они расходуются (в связи с усилением контроля за использованием ДФ). Динамика расходов 2011-2013 г.г. предусматривает полутора кратное увеличение ассигнований на капитальный ремонт, ремонт и содержание федеральных дорог. Задача РФ в 2014 году выйти на 100% финансирование всех мероприятий, несмотря на то, что практически отсутствует рост объемов строительства. При строительстве, завершении крупномасштабных проектов, связанных с олимпиадой, необходимо сосредоточиться на реконструкции, расширении узких мест, приведении дорожной сети в нормативное состояние.

Список литературы

1. Белозеров О.В. Итоги 2008 года, задачи и перспективы 2009–2010 годов: Федеральное дорожное агентство. Материалы научно-практической конференции. – М. – № 4. – 2009.
2. Дорожные фонды: Бюджетный кодекс РФ от 30.11.2011 № 361-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». – 2011. – № 68. – Ст. 179.4.
3. О дорожном фонде Вологодской области: Закон Вологодской области от 02.09.2011 № 2578- ОЗ // СПС «Консультант Плюс». – 2011. – № 179. – Ст.1,2,3.
4. Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ: Федеральный закон РФ от 08.11.2007 № 257-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». – 2009. – № 145. – Ст.1,2.
5. О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 6 .04 2011 № 68-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». – 2011. – № 68. – Ст.1,2,3.
6. Автомобильные дороги // Официальный печатный орган Министерства транспорта РФ. Транспорт России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.transportrussia.ru/avtomobilnye-dorogi/tri-rublya-ne-dengi.html.
7. В Правительстве РФ // Официальный печатный орган Министерства транспорта РФ. Транспорт России [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://www.transportrussia.ru/v-pravitelstve-rf/dorozhnyy-fond vosstanovyat.html.

Перейти к содержанию

Центр
Экономических
Исследований

МАТЕРИАЛЫ ИЗ МОНОГРАФИИ

Перейти к содержанию

Горшенина Е.В.
Региональные экономические исследования: теория и практика. Монография. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2009. – 203 с.

Редакция журнала «Экономические исследования» продолжает публикацию материалов вышедшей в свет монографии Е.В. Горшениной «Региональные экономические исследования: теория и практика». В данном номере вниманию читателей предлагается параграф 3.1 из монографии. Продолжение публикации материалов монографии в следующих номерах журнала.

ГЛАВА 3
ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕГИОНА-СУБЪЕКТА РФ

3.1. МЕТОДОЛОГИЯ ПОСТРОЕНИЯ БАЛАНСОВОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА-СУБЪЕКТА РФ

Экономическая реформа в стране и перераспределение полномочий между «центром» и регионами способствуют активизации работ по моделированию экономики региона-субъекта РФ. Однако экономическая ситуация, сложившаяся в России, не имеет аналогов в мире и требует осторожности в использовании опыта других стран по любым направлениям. Поэтому предполагаемая модель не может быть напрямую заимствована из зарубежных аналогов и не может быть универсальной для всех регионов России. Она должна быть максимально адаптированной к условиям конкретного региона (рассматривается Тверская область).

Перейти к содержанию

Основной целью моделирования экономики региона является построение модели, которая станет одним из инструментов управления территорией на практике. В соответствии с этим предложенная модель отвечает следующим требованиям:

- во-первых, она имеет в своей основе модель экономического роста;
- во-вторых, отражает существующую социально-экономическую структуру региона-субъекта РФ;
- в-третьих, является практически реализуемой;
- в-четвёртых, она достаточно проста и понятна для тех, кто будет использовать её при принятии решений.

Обоснование построения модели на основе МОБ СНС

1. Специфические особенности регионального воспроизводства. Эффективность разрабатываемой модели напрямую зависит от полноты учёта в ней специфических особенностей процесса регионального воспроизводства, система анализа которого слабо обеспечена в научно-методическом отношении. Кратко рассмотрим основные особенности регионального воспроизводства.

Во-первых, экономика региона-субъекта РФ – это «открытая» система. Она формировалась десятилетиями в соответствии с природно-экономическим потенциалом и на базе общесоюзного разделения труда. Поэтому воспроизводственный процесс в значительной степени зависит от межрегионального обмена продукцией и услугами.

Во-вторых, для значительной части вывозимой из региона продукции цикл производства является незавершённым. Такая «открытость» экономики и незавершённость производственного цикла требуют разработки вопросов эквивалентности межрегионального товарообмена, оптимизации структуры и объёмов ввоза и вывоза продукции.

В-третьих, региональная социально-экономическая система характеризуется долговременностью, стабильностью, незначительными структурными сдвигами в динамике. Это делает практически значимой для исследования экономики

Перейти к содержанию

региона оценку сложившихся пропорций (воспроизводственных, межотраслевых, внутриотраслевых).

В-четвёртых, воспроизводственный процесс в регионе формируется под одновременным влиянием трёх групп факторов. Направления регионального воспроизводства определяет первая группа факторов: природные, трудовые, финансовые и научно-технические ресурсы. Факторы второй группы выражают особенности воспроизводства в регионе: отраслевая структура экономики, соотношение накопления и потребления, структура конечных потребностей и др. Внешние факторы составляют третью группу и определяются объёмами и структурой ввоза и вывоза.

В силу вышеперечисленных особенностей и с целью их максимально возможного учёта автором предлагается моделировать региональные экономические процессы через балансовый метод системы национальных счетов (МОБ СНС) с использованием модели «затраты–выпуск», в создании которой большая роль принадлежит В. Леонтьеву [5; 6]. Сегодня для практических расчётов применяется множество моделей типа «затраты – выпуск», базирующихся на одних и тех же принципиальных основах [3]. Один из вариантов модели предлагается автором для моделирования экономики Тверской области.

2. Исходная модель МОБ. Принципиальная схема межотраслевого баланса, состоящая из четырёх квадрантов, общеизвестна, а сама таблица МОБ – это объёмный документ, включающий многие десятки страниц, поэтому приведём лишь его краткую характеристику.

Первый квадрант МОБ характеризует производственные связи между отраслями или промежуточные издержки, показывающие использование данного продукта различными отраслями-производителями. Это квадратная матрица с отраслями по строкам и графам.

Второй квадрант МОБ содержит данные о конечном использовании и итоге конечного использования всех продуктов, здесь отражены конечное потребление, валовое накопление и

Перейти к содержанию

экспорт. Графы соответствуют отраслям-производителям и представляют направления конечного использования:

- конечное потребление (конечное потребление домашних хозяйств, коллективное потребление),
- валовое накопление (валовое накопление основного капитала и изменение запасов материальных оборотных средств),
- экспорт,
- общее конечное использование и общее использование.

В третьем квадранте МОБ представлены основные компоненты добавленной стоимости, учтены торгово-транспортные наценки, налоги, импорт. Графы таблицы соответствуют отраслям-производителям, а строки – основным компонентам добавленной стоимости (оплата труда, чистая прибыль, потребление основного капитала, чистые налоги, относящиеся к производству). Четвёртый квадрант МОБ в настоящее время не имеет практического использования.

В исходной модели МОБ приняты некоторые упрощающие предположения, которые выходят за рамки применяемых в экономической практике допущений:

- неограниченность области существования решений,
- пропорциональность затрат и объёмов производства,
- производство продукции только одним способом,
- производство только одного вида продукции в каждом способе,
- открытость модели.

Несмотря на серьёзные допущения, практическая ценность модели МОБ велика, т. к. в ней не просто представлены, но и доступны для анализа и прогноза все макроэкономические показатели, материальные потоки, экспортно-импортные связи. В модели могут быть отражены внеэкономические факторы, например фактор загрязнения атмосферы. Кроме того, модель МОБ применяется также для построения баланса труда и баланса основных производственных фондов.

Частным случаем модели МОБ является её динамический вариант, позволяющий произвести оценки экономического роста. На базе динамического МОБ не только можно получить известные оценки экономического роста в виде темпов роста произведённого национального дохода, но также и измерить рост экономики по

Перейти к содержанию

конечному продукту, исследовать изменение структуры потребления и накопления.

Итак, модель «затраты–выпуск» может служить практическим рабочим инструментом для моделирования экономики региона-субъекта РФ, т. к. она хорошо изучена, адекватно отражает действительность, имеет статистическую базу в рамках региональной СНС, а также проста в использовании.

3. Отечественный опыт моделирования экономики региона. Вопросами практического применения балансового метода в исследовании экономики занимались в научных учреждениях бывшего СССР [1; 2; 7; 9; 10; 11]. Для анализа воспроизводственных процессов в основном использовались статические балансы, лишь в Прибалтике – динамические. Однако все используемые модели межотраслевого обмена строились в рамках баланса народного хозяйства (БНХ) в отличие от зарубежных аналогов, которые строились в рамках системы национальных счетов (СНС).

Таким образом, в отечественной практике накоплен существенный опыт использования моделей пропорционального развития территорий. Однако эти модели ориентированы на народнохозяйственный уровень, уровень региона–союзной республики либо региона–экономического района. Расчёты по модели «затраты–выпуск» на уровне региона-субъекта РФ до настоящего времени практически не проводились. Это объясняется тем, что всё ещё имеются определённые информационные и методологические трудности, связанные с построением модели, прежде всего отсутствие в субъектах РФ полной версии региональной СНС, необходимой для реализации модели. Однако есть и предпосылки внедрения модели в экономическую практику.

Во-первых, в нашей стране уже много лет используется балансовый метод, поэтому, несмотря на теоретические различия между БНХ и СНС, имеется единство общеметодологических подходов.

Во-вторых, в соответствии с принятой Государственной программой уже проходит реформирование статистического наблюдения и проводятся практические работы в рамках СНС.

Перейти к содержанию

В-третьих, переход регионов на принципы экономической самостоятельности активизирует развитие методологии мезоэкономического анализа, моделирования и прогнозирования экономических процессов на региональном уровне.

Методика построения балансовой модели экономики региона (на примере Тверской области)

1. Авторская корректировка исходной модели МОБ. Остановимся на практических вопросах построения балансовой модели экономики региона-субъекта РФ на примере Тверской области. В качестве теоретической основы для построения балансовой модели экономики региона-субъекта РФ необходимо использовать методологические положения МОБ СНС, разработанные Госкомстатом России [8]. Классификация отраслей, используемая в МОБ, отражает современное состояние статистического учёта, строится на основе действующего классификатора отраслей (ОКОНХ) и составляется по «чистым» отраслям, которые представляют собой совокупность однородных продуктов и услуг.

Авторский подход заключается в следующем. Построение балансовой модели следует начинать с выделения ведущих отраслей экономики региона. Обеспечение нескольких вариантов в расчётах требует построения двух моделей: базовой и расширенной. Первая модель строится по укрупнённой классификации отраслей (автором выделена 21 отрасль[1]), вторая – по детализированной (автором выделено

[1] Электроэнергетика – 1; топливная промышленность – 2; химическая и нефтехимическая промышленность – 3; машиностроение и металлообработка – 4; лесная и деревообрабатывающая промышленность – 5; промышленность стройматериалов – 6; стекольная и фарфорофаянсовая промышленность – 7; лёгкая промышленность – 8; пищевая промышленность – 9; прочие отрасли промышленности – 10; промышленность, всего – 11; строительство – 12; сельское хозяйство – 13; лесное хозяйство – 14; транспорт и связь – 15; сфера обращение (включая коммерческую деятельность) – 16; прочие виды деятельности – 17,; просвещения, здравоохранение и искусство – 18; ЖКХ и бытовое обслуживание – 19; управление, финансы, кредит, страхование – 20; наука и научное обслуживание –21.

Перейти к содержанию

40 отраслей[2]). Кроме того, подход к региону как социально-экономической системе требует включения в модель элементов конечного потребления по расширенной схеме (табл. 3.1.1).

Значительная часть хозяйственных связей предприятий выходит за пределы региона, поэтому в модели необходимо отразить ввоз и вывоз каждого продукта с географической разбивкой по основным направлениям. Так, следует отразить в модели следующие направления ввоза и вывоза: страны дальнего зарубежья, страны СНГ, регионы России. Таким образом, при построении модели экономики Тверской области необходимо изменить предложенный в МОБ СНС [4] перечень отраслей и детализировать элементы конечного потребления.

Ключевым моментом разработки модели экономики региона является определение способа стоимостной оценки товаров и услуг. Построение модели теоретически возможно в основных ценах, ценах производителя и ценах покупателя. Кроме того, межотраслевой баланс СНС использует две системы оценки: валовую и чистую. По мнению автора, следует использовать смешанную систему цен и чистую систему оценки. Однако отечественная практика построения межотраслевых балансов в концепции СНС позволяет пока использовать лишь цены покупателей и валовую систему оценки.

На базе вышеизложенного подхода могут быть построены и другие варианты модели с учётом специфики и основных приоритетов развития региона. Например, для Тверской области, по мнению автора, важно исследовать конкретные направления экономического развития и в соответствии с этим необходимо построить шесть моделей, соответствующих следующим приоритетным комплексам: топливно-энергетический комплекс, агропромышленный комплекс, лесопромышленный комплекс, транспортный комплекс и дорожное хозяйство, отрасли социальной сферы, туристско-рекреационный комплекс и курорты.

---

[2] Базовый перечень отраслей расширен за счёт детализации следующих отраслей: 2,8,9,13,15,16,18,19. Например, топливная промышленность (торфяная и прочая топливная), легкая промышленность (первичная обработка льна, хлопчатобумажная промышленность, прочие отрасли текстильной промышленности, швейная промышленность, кожевенная, обувная и меховая промышленность) и т.д.

Перейти к содержанию

Таблица 3.1.1

Группировка элементов конечного потребления

МОБ СНС	Модель экономики региона
Конечное потребление 1. Конечное потребление домашних хозяйств. 2. Конечное потребление организаций общего государственного управление и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства. 3. Конечное потребление некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства Валовое накопление: 1. Основной капитал. 2. Изменение запасов материальных оборотных средств. 3. Приобретение минус сбыт ценностей	Конечное потребление 1. Конечное потребление домашних хозяйств. 2. Образование. 3. Здравоохранение и социальное обеспечение. 4. Культура, искусство, физкультура, спорт. 5. ЖКХ и бытовое обслуживание. 6. Сельскохозяйственные услуги. 7. Наука и научное обслуживание. 8. Управление. 9. Транспорт. 10. Прочие отрасли. 11. Конечное потребление некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства Валовое накопление: 1. Основной капитал. 2. Изменение запасов материальных оборотных средств. 3. Приобретение минус сбыт ценностей

Несмотря на то, что каждый из вышеприведённых комплексов представляет собой относительно независимый блок, рассматривать межотраслевой обмен только внутри этого блока не верно, т. к. это существенно исказит действительную картину экономики. Поэтому в модели должны быть отражены не только отрасли детализированной номенклатуры комплекса, но и все

Перейти к содержанию

остальные отрасли, выраженные агрегированной строкой. То есть в модели необходимо рассматривать всю экономическую систему межотраслевых взаимосвязей с обязательным учётом межрегионального товарообмена. При этом особенно ценным является, с одной стороны, реализация комплексного подхода, т. е. рассмотрение взаимосвязей отраслей как части единого целого, а с другой стороны, выделение в едином целом (хозяйственном комплексе региона) относительно независимого блока отраслей (в разрезе комплексов), увязанного с другими отраслями экономики.

2. Математическое описание базовой модели. Предлагаемая модель рассматривает экономику региона как совокупность взаимосвязанных отраслей. Переменными величинами являются валовые выпуски отраслей, заданными – элементы конечной продукции. Математическое описание базовой модели экономики Тверской области (один из вариантов общеизвестной модели «затраты–выпуск»):

а) балансовые уравнения по выпуску продукции и распределению её в производственное и конечное потребление

$$\sum_{j=1}^{21}(E-a_{ij})Xi - \sum_{i=1}^{14}Y_i + \sum_{j=1}^{3}I_j - \sum_{j=1}^{3}W_j = 0;$$

б) баланс амортизационных отчислений

$$\sum_{j=1}^{21}R_jX_j = R;$$

в) баланс основных производственных фондов

$$\sum_{j=1}^{21}F_jX_j = F;$$

г) баланс трудовых ресурсов

$$\sum_{j=1}^{21}L_jX_j = L;$$

д) ограничения по ввозу продукции в регион

Перейти к содержанию

$$\sum_{i=1}^{21} I_i \le I;$$

е) ограничения по вывозу продукции из региона

$$\sum_{i=1}^{21} W_i \le W;$$

ж) условие неотрицательности переменных величин

$$X_j > 0;$$

з) целевая функция

$$\sum_{j=1}^{21} V_j X_j \to \max.$$

В модели применяются следующие обозначения:

X_j – валовой выпуск отраслей,

Y_i – конечная продукция отраслей,

a_{ij} – коэффициенты прямых материальных затрат,

E – единичная матрица,

I_i и W_i – ввоз и вывоз по отраслям,

R_j – коэффициент амортизационных отчислений (на единицу валового выпуска отрасли),

R – суммарная величина амортизационных отчислений по отраслям экономики,

F_j – коэффициент фондоёмкости валовых выпусков отраслей,

F – среднегодовая стоимость основных производственных фондов,

L_j – коэффициент трудоёмкости валовых выпусков отраслей,

L – количество занятых в отраслях экономики,

I, W – суммарный объём ввоза и вывоза по отраслям экономики,

V_j – количество валовой добавленной стоимости отрасли, приходящейся на единицу валового выпуска той же отрасли.

Экономическое содержание ограничений (а) заключается в отображении процессов межотраслевого обмена:

Перейти к содержанию

- во-первых, по линии использования продукции каждой отрасли на производственное потребление в других отраслях, а также на непроизводственное потребление и накопление;
- во-вторых, по линии материальных затрат других отраслей на производство продукции в каждой отрасли.

Уравнениями (в) и (г) ограничены возможности экономики в обеспечении трудовыми ресурсами и основными производственными фондами. При помощи ограничений по ввозу и вывозу (д) и (е) регулируется межрегиональный товарообмен.

Получение оптимального плана достигается посредством разрешения системы уравнений относительно неизвестных величин X, которыми являются валовые выпуски отраслей экономики. При этом жёстко задаются условия производства и распределения (технологические коэффициенты, ограничения по ресурсам, структура элементов конечного использования). Полученный оптимальный план обладает следующими свойствами:

- положительный,
- единственный
- наилучший для данных условий.

Однократное решение даёт один вариант плана, а при изменении вектора конечного использования система решается заново.

Оптимальные планы, полученные по этой модели, могут рассматриваться только как условно-оптимальные, т.к. в самой модели не учитываются многие ограничения по ресурсам и условия потребления.

3. Основные подходы к оптимизации межотраслевого обмена. Совершенствование межотраслевого обмена в регионе предполагает обеспечение пропорционального развития экономики. Пропорциональным следует считать такое состояние системы, при котором все её элементы соответствуют заданному критерию оптимальности. Следует отметить относительность любого критерия оптимальности в применении к народному хозяйству, т. к. в одном показателе не могут быть учтены все факторы, влияющие на экономические процессы.

Реализация социально-экономического подхода к региону предполагает увеличение валового регионального продукта (ВРП), основой которого является валовая добавленная стоимость.

Перейти к содержанию

Поэтому в качестве критерия оптимальности, по мнению автора, следует применять максимизацию ВРП. Однако коэффициенты целевой функции следует подобрать так, чтобы через них обеспечивалась и максимизация валовых выпусков отраслей. Для этого предлагается исчислять коэффициенты целевой функции отраслей как количество валовой добавленной стоимости отрасли на единицу валового выпуска той же отрасли.

Обосновывая использование модели МОБ СНС для оптимизации межотраслевого обмена в регионе, автор, прежде всего, исходит из возможности этой модели рассчитывать различные варианты плана с точки зрения удовлетворения конечных потребностей (в пределах имеющихся ресурсов). Другими словами, задавая величины конечного продукта, выражающие разные варианты социально-экономического развития региона, можно получить соответствующие варианты валовых объёмов всех отраслей экономики.

Подход к оптимизации межотраслевого обмена через увязку с уровнями конечного продукта представляется автору принципиально важным. Величина и структура элементов конечного продукта отражает уровень жизни. Элементами использованного конечного продукта являются

- личное потребление,
- общественное потребление,
- накопление основных производственных фондов,
- накопление основных непроизводственных фондов,
- накопление оборотных средств,
- возмещение выбытия и потерь.

Таким образом, повышение уровня жизни напрямую связано с увеличением как произведённого, так и использованного конечного продукта. Однако эта зависимость не носит пропорционального характера, она гораздо сложнее и осуществляется через многочисленные межотраслевые связи в регионе, через установление определённых пропорций между промежуточной и конечной продукцией. Оптимальным или пропорциональным можно считать такое соотношение между промежуточным и конечным продуктом, которое будет максимизировать степень удовлетворения потребностей в конечной продукции.

Перейти к содержанию

Ценность предлагаемой модели значительно увеличится, если расчёты проводить на основе перспективного межотраслевого баланса. Однако в России разработкой перспективных балансов в настоящее время никто не занимается. В основном это связано с неразработанностью перспективных коэффициентов прямых затрат (технологических коэффициентов), являющихся основой межотраслевого баланса, хотя в этом вопросе имеется практический опыт других стран.

Список литературы

1. Аганбегян А.Г., Багриновский К.А., Гранберг А.Г. Система моделей народнохозяйственного планирования. – М.: Мысль, 1972. – 352 с.
2. Гранберг А.Г. Математические модели социалистической экономики: Учеб. пособие для экон. вузов и факультетов. – М.: Экономика, 1978. – 351 с.
3. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов.– 2- е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 495 с.
4. Европейская система интегрированных экономических счетов: Пер. с анг. – М.: Экономика, 1992. – 349 с.
5. Леонтьев В. Исследования структуры американской экономики: Пер. с анг. – М.: Гос. статизд., 1958. – 640 с.
6. Леонтьев В.В. Межотраслевая экономика: Пер. с анг. – М.: Экономика, 1997. – 479с.
7. Межотраслевой баланс и пропорции народного хозяйства / Под ред. А.И. Ефимова– М.: Экономика, 1969. – 183 с.
8. Методологические положения по статистике. / Госкомстат России. – М.: Логос, 1996. – Вып. 1 – 674 с.
9. Плановый межотраслевой баланс союзной республики / Отв. ред. Э.Ф. Баранов. – М.: Наука, 1968. – 215 с.
10. Проблемы народнохозяйственного оптимума / Под ред. А.Г. Аганбегяна, К.К.Вальтуха. – М.: Экономика. – 360 с.
11. Эйдельман М.Р. Межотраслевой баланс общественного продукта. – М.: Статистика, 1966. – 376 с.

Перейти к содержанию

Центр
Экономических
Исследований

РЕЙТИНГИ РЕГИОНОВ РОССИИ: СТАТИСТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Журнал "Рейтинги",
2011 (№6). - ISSN 2218-5534

Перейти к содержанию

Таблица 11 – **Рейтинг регионов России по состоянию торговли и услуг населению (многомерная оценка), 2009 год****

Рейтинг	Место в РФ	Балл*	Регион
Класс А – высокий рейтинг	1	85,58	г. Москва
	2	56,48	Сахалинская область
	3	54,22	Ямало-ненецкий автономный округ
	4	48,63	г. Санкт-Петербург
	5	44,55	Магаданская область
	6	43,15	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра
	7	42,03	Мурманская область
	8	40,86	Тюменская область
Всего регионов в классе А – 8, по РФ – 9,6%			
Класс В – рейтинг выше среднего	9	39,97	Московская область
	10	39,23	Республика Саха (Якутия)
	11	39,02	Хабаровский край
	12	38,99	Ненецкий автономный округ
	13	37,34	Камчатский край
	14	36,26	Свердловская область
	15	36,23	Чукотский автономный округ
	16	35,38	Республика Татарстан
	17	33,12	Республика Башкортостан
	18	32,80	Архангельская область
	19	32,46	Самарская область
	20	31,73	Республика Коми
	21	31,25	Пермский край
	22	31,10	Краснодарский край
	23	29,37	Приморский край
	24	27,95	Калининградская область
	25	27,57	Волгоградская область
	26	27,47	Томская область
	27	26,16	Белгородская область
	28	25,63	Ростовская область
	29	25,36	Красноярский край
Всего регионов в классе В – 21, по РФ – 25,3%			

Перейти к содержанию

Продолжение таблицы 11

Рейтинг	Место в РФ	Балл*	Регион
Класс С – рейтинг ниже среднего	30	24,68	Новосибирская область
	31	24,16	Липецкая область
	32	24,00	Нижегородская область
	33	23,50	Новгородская область
	34	23,41	Курская область
	35	23,37	Тамбовская область
	36	23,13	Ставропольский край
	37	23,07	Омская область
	38	23,06	Республика Дагестан
	39	22,73	Калужская область
	40	22,56	Ярославская область
	41	22,37	Владимирская область
	42	22,31	Кемеровская область
	43	22,21	Челябинская область
	44	21,88	Кировская область
	45	21,66	Брянская область
	46	21,25	Вологодская область
	47	21,22	Псковская область
	48	20,82	Воронежская область
	49	20,70	Тульская область
	50	20,47	Оренбургская область
	51	20,44	Республика Карелия
	52	20,29	Тверская область
	53	20,05	Иркутская область
	54	19,96	Ленинградская область
	55	19,91	Республика Бурятия
	56	19,70	Амурская область
	57	19,59	Пензенская область
	58	19,17	Астраханская область
	59	18,70	Еврейская автономная область
	60	18,20	Рязанская область
	61	18,17	Чувашская Республика
	62	18,14	Курганская область
	63	18,08	Удмуртская Республика
	64	18,01	Республика Хакасия
	65	17,68	Ульяновская область
	66	17,53	Смоленская область
	67	17,53	Республика Марий Эл
	68	17,45	Алтайский край
	69	17,24	Республика Северная Осетия - Алания
	70	16,85	Орловская область
	71	16,81	Забайкальский край
	72	16,55	Саратовская область
	73	16,44	Карачаево-Черкесская Республика
	74	16,30	Ивановская область
Всего регионов в классе С – 45, по РФ – 54,3%			

Перейти к содержанию

Окончание таблицы 11

Рейтинг	Место в РФ	Балл*	Регион
Класс D – низкий рейтинг	75	14,02	Костромская область
	76	13,90	Республика Мордовия
	77	13,29	Республика Адыгея
	78	12,83	Кабардино-Балкарская Республика
	79	9,30	Республика Алтай
	80	6,83	Республика Калмыкия
	81	6,80	Республика Тыва
	82	6,20	Республика Ингушетия
	83	3,47	Чеченская Республика
Всего регионов в классе D – 9, по РФ – 10,8%			

***25,28 – средний балл по регионам РФ в 2009 году**
****Источник:** Уровень жизни в регионах России // Рейтинги. – 2011. – № 6. – С. 60–67.

ТЕРМИНОЛОГИЯ**

Состояние торговли и услуг населению – комплексная оценка состояния розничной и оптовой торговли, а также объемов услуг населению.

Определяется комплексом показателей:

- оборот розничной торговли на душу населения, руб.;
- оборот общественного питания на душу населения, руб.;
- оборот оптовой торговли на душу населения, руб.;
- объём бытовых услуг на душу населения, руб.;
- объём транспортных услуг на душу населения, руб.;
- объём услуг связи на душу населения, руб.;
- объём коммунальных услуг на душу населения, руб.;
- объём прочих платных услуг на душу населения, руб.

Рейтинг – упорядоченный список регионов России по комплексу показателей с присвоением региону места (ранга) и некоторого класса (многомерная оценка).

Рейтинговая шкала рассчитана на основе многомерной средней величины и состоит из четырёх рейтинговых классов:

Перейти к содержанию

Класс A – высокий рейтинг,
Класс B – рейтинг выше среднего,
Класс C – рейтинг ниже среднего,
Класс D – низкий рейтинг.

Оценка показателя в баллах (нормализация) означает, что если регион имеет минимальное значение показателя в России, то его оценка равна 1, если максимальное – он получает 100 баллов.

При ранжировании на первое место попадает регион с лучшей характеристикой, на последнее – с худшей.

***Источник:** Уровень жизни в регионах России // Рейтинги. – 2011. – № 6. – С. 60–67.

Перейти к содержанию

Центр
Экономических
Исследований

КОНФЕРЕНЦИИ 2012 Г.:
ВК-П7, 28 - 29 МАЯ

Перейти к содержанию

Седьмая Всероссийская заочная научно-практическая конференция «Проблемы реформирования экономики России»

Конференция проведена в заочной форме **28-29 мая 2012 года** (г. Тверь)
Шифр ВК-П7

Проблемы реформирования экономики России [Электронный ресурс] / Сборник научных трудов седьмой всероссийской научно-практической конференции, 28-29 мая 2012 года, г. Тверь. – Электрон. текст. дан. (1 Мб) – Тверь: ЦЭИ, 2012. – 81 с. – 1 опт. компакт-диск (CD-ROM). – Систем. требования: PC не ниже класса Pentium I; 32 Mb RAM; Свободное место на HDD 16 Mb; ОС семейства Microsoft Windows; Foxit Reader или Adobe Reader для чтения сборника. – Загл. с титул. экрана. – Электрон. текст подг. ООО «Центр экономических исследований». – ISBN 978-5-905164-14-9. – Тираж 100 экз.

По желанию сборник может быть приобретен через редакцию по цене 400 руб. (с доставкой).

Материалы конференции расположены по четырем секциям, названия которых приведены ниже.

СЕКЦИЯ 1

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

- **Состояние и проблемы развития социальной сферы в России**
  Ю.А. Мащенко, к.э.н., доцент, кафедра экономики, финансов и природопользования, Южно-Российский институт – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы
- **Особенности развития внутреннего туризма России**
  Р.С. Комсюков, студент магистратуры 1 курса, Институт права, экономики и управления, Тюменский государственный университет
- **Реализация инвестиционной программы ОАО «Газпром нефтехим Салават» для создания и развития Всероссийского центра нефтегазовой химии**
  Р.Ф. Фараретдинов, студент 1 курса, заочный факультет, Казанский государственный энергетический университет, специалист отдела комплектации по капитальному строительству ОАО «Салаватнефтехимремстрой»
- **Проблемы и перспективы развития круизного туризма в России**
  В.И. Мишугова, студентка магистратуры 2 курса, кафедра экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет
- **Анализ нормативно-законодательного состояния принципов платности природопользования**
  А.В. Пташников, бакалавр техники и технологий, начальник управления по финансам и планированию, ООО «Научно-производственная фирма «Уральские промышленные технологии»

Перейти к содержанию

СЕКЦИЯ 2
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ

- **Предпосылки создания инвестиционной среды в Самарской области**
  Р.Г. Усольцев, студент магистратуры 1 курса, Институт финансов, экономики и управления, Тольяттинский государственный университет
- **Уровень и качество жизни в Омской области**
  С.М. Ильченко, к.э.н., преподаватель, Омский государственный технический университет
  В.Ю. Шахов, студент 3 курса, Энергетический факультет, Омский государственный технический университет
  М.В. Карачинцев, студент 3 курса, Энергетический факультет, Омский государственный технический университет
- **Социально-экономическое развитие агротуризма в регионах России**
  Г.П. Ваилуа, старший преподаватель, Государственный университет сервиса и экономики
  А.В. Виноградов, к.э.н., старший преподаватель, Государственный университет сервиса и экономики
- **Состояние и тенденции развития проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» в Нижегородской области за 2010 год**
  Л.А. Комиссарова, старший преподаватель, кафедра бухгалтерского учета, анализа и аудита, Нижегородский государственный инженерно-экономический институт

СЕКЦИЯ 3
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

- **Управление проектами как важная составляющая современного предпринимательства**
  П.Ю. Зверев, студент магистратуры 2 курса, кафедра экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет
- **Особенности маркетинговых исследований для предприятий B2B рынка**
  К.В. Мажара, студентка магистратуры 2 курса, факультет менеджмента, Ростовский государственный экономический университет
- **Франчайзинг как форма предпринимательской деятельности**
  Р.Т. Сибгатуллин, студент магистратуры 2 курса, кафедра математических методов, статистики и информационных технологий в экономике, Тюменский государственный университет
- **Факторы, оказывающие влияние на экономическую устойчивость развития предпринимательской структуры**
  А.В. Коняшова, аспирантка, кафедра экономики и управления, Волгоградский государственный технический университет

Перейти к содержанию

СЕКЦИЯ 4
МЕХАНИЗМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОТРАСЛЕЙ, КОМПЛЕКСОВ И ПРЕДПРИЯТИЙ

- **Условия и факторы, предопределяющие выбор конкурентной стратегии предприятия ООО «Песчаный берег»**

  Л.В. Глухих, к.э.н., доцент, кафедра управления и маркетинга, Кубанский государственный агарный университет

  А.А Аксенова, студентка, Экономический факультет, Кубанский государственный агарный университет

  О.Л. Кукко, студентка, Экономический факультет, Кубанский государственный агарный университет
- **Концепция стратегической вовлеченности персонала в процесс формирования конкурентной стратегии предприятия ООО «Аспект»**

  Л.В. Глухих, к.э.н. доцент, кафедра управления и маркетинга, Кубанский государственный аграрный университет

  И.В. Голощапова, студентка 3 курса, Экономический факультет, Кубанский государственный аграрный университет

  С.В. Короблин, студент 3 курса, Экономический факультет, Кубанский государственный аграрный университет
- **Формирование конкурентной стратегии предприятия ОАО «АПК» «Михайловский перевал»**

  Л.В. Глухих, к.э.н., доцент, кафедра управления и маркетинга, Кубанский государственный аграрный университет

  Н.П. Маяр, студентка, Экономический факультет, Кубанский государственный аграрный университет

  А.В. Темчук, студентка, Экономический факультет, Кубанский государственный аграрный университет

Перейти к содержанию

Центр
Экономических
Исследований

КОНФЕРЕНЦИИ 2012 Г.: ВК-П8, 21-22 СЕНТЯБРЯ

Перейти к содержанию

Восьмая Всероссийская заочная научно-практическая конференция «Проблемы реформирования экономики России»

Конференция проведена в заочной форме **21-22 сентября 2012 года** (г. Тверь)
Шифр ВК-П8

Проблемы реформирования экономики России [Электронный ресурс] / Сборник научных трудов седьмой всероссийской научно-практической конференции, 21-22 сентября 2012 года, г. Тверь. – Электрон. текст. дан. (3,3 Мб) – Тверь: ЦЭИ, 2012. – 101 с. – 1 опт. компакт-диск (CD-ROM). – Систем. требования: PC не ниже класса Pentium I; 32 Mb RAM; Свободное место на HDD 16 Mb; ОС семейства Microsoft Windows; Foxit Reader или Adobe Reader для чтения сборника. – Загл. с титул. экрана. – Электрон. текст подг. ООО «Центр экономических исследований». – ISBN 978-5-905164-15-6. – Тираж 100 экз.

По желанию сборник может быть приобретен через редакцию по цене 400 руб. (с доставкой).

Материалы конференции расположены по четырем секциям, названия которых приведены ниже.

СЕКЦИЯ 1

МЕХАНИЗМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ПРЕДПРИЯТИЙ

- **Интегрирование способов расчета заработной платы работников строительного предприятия**
  М.С. Пантелеева, аспирантка, кафедра экономики и управления в строительстве, ассистент, Московский государственный строительный университет
- **Развитие сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в России**
  Н.А. Редчикова, к.э.н., доцент, кафедра экономики и агробизнеса, Томский государственный университет,
  А.Э. Сарбагышова, ст. преподаватель, кафедра экономики, Нарынский государственный университет имени Саатыбалды Нааматова
- **Автоматизация системы управленческого учёта и бюджетирования в 1С: Бухгалтерия для предприятия**
  А.И. Неяскина, бакалавр прикладной информатики, студентка магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет
- **Оценка эффективности использования персонала на предприятии на основе информационных технологий**
  М. В. Антонов, бакалавр прикладной информатики, студент магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет
- **Эффективность внедрения систем электронного документооборота**
  Р.Р. Гришанин, бакалавр прикладной информатики, студент магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет

Перейти к содержанию

СЕКЦИЯ 2

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ МАКРО И МЕЗОЭКОНОМИКИ ЭКОНОМИКИ

- **Исследование основных характеристик валового внутреннего продукта России на основе информационных технологий**
  Е.А. Андреева, бакалавр прикладной информатики, студентка магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет
- **Применение теории игр в задачах институциональной экономики**
  А.К. Алиев, бакалавр прикладной информатики, студент магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет
- **Экономико-статистические методы исследования доходов населения и информационные технологии их реализации**
  С.А. Красильникова, бакалавр прикладной информатики, студентка магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет
- **Автоматизация оценки эффективности госзакупок**
  З.М. Зимарёва, бакалавр прикладной информатики, студентка магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет

СЕКЦИЯ 3

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО РЫНКА

- **Финансовые взаимоотношения в системе франчайзинга: теория и практика**
  И.Б. Дзюбенко, научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук
- **Информационно-аналитические системы и технологии в банковской деятельности**
  М.А. Слёзкина, бакалавр прикладной информатики, студентка магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет
- **Создание аналитической системы по управлению капиталом на валютном рынке FOREX**
  Д. А. Грушко, бакалавр прикладной информатики, студент магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет
- **Разработка стратегии работы на бирже ФОРЕКС**
  К.Р. Чаталян, бакалавр прикладной информатики, студентка магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет

Перейти к содержанию

СЕКЦИЯ 4
ПРОБЛЕМЫ ПРИКЛАДНОЙ МАТЕМАТИКИ И ИНФОРМАТИКИ

- **Разработка инструментария для тестирования бизнес-процессов**
  А.П. Рожков, бакалавр прикладной информатики, студент магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет
- **Разработка кроссплатформенного программного обеспечения для решения задач теории упругости**
  А.А. Рогожников, бакалавр прикладной информатики, студент магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет
- **Разработка методов описания слитного письма с помощью циркулярных примитивов**
  К.В. Эфрос, бакалавр прикладной информатики, студентка магистратуры 1 курса, факультет прикладной математики и кибернетики, Тверской государственный университет

Перейти к содержанию

Центр
Экономических
Исследований

ИТОГИ КОНКУРСА 02.04.—13.05. 2012 ГОД

Перейти к содержанию

ПОБЕДИТЕЛИ

Номинация 1
научная статья по направлению:
«Управление инновациями и инвестициями»

II МЕСТО

Буценко Елена Владимировна,

к.э.н., доцент Уральского государственного экономического университета
за статью:

«Разработка экспертной системы инвестиционного проектирования»

III МЕСТО

Еремеева Анна Стефановна,

соискатель, старший преподаватель кафедры экономики Инженерно-экономический института Череповецкого Государственного Университета
за статью:

«Актуальные проблемы финансового обеспечения дорожной отрасли»

Перейти к содержанию

Номинация 2
научная статья по направлению:
«Концепции социально-экономического развития регионов»

II МЕСТО

Поляков Юрий Игоревич,

аспирант кафедры экономики транспорта, логистики и управления качеством Омского государственного университета путей сообщения,

Калинина Светлана Валерьевна,

к.э.н., доцент кафедры экономики транспорта, логистики и управления качеством Омского государственного университета путей сообщения

за статью:

«Использование тендеров как нового механизма получения заказов в Омском регионе»

III МЕСТО

Яшина Марина Львовна,

к.э.н., доцент кафедры финансов и кредита Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии

за статью:

«Развитие скотоводства России на основе углубления территориально-отраслевого разделения труда»

Перейти к содержанию

Номинация 3
научная статья по направлению:
«Теория и практика рыночной трансформации экономики»

II МЕСТО

Пиньковецкая Юлия Семеновна,

к.э.н., ассистент кафедры экономико-математических методов и информационных технологий Ульяновского государственного университета

за статью:

«Концепция стратегии развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации»

III МЕСТО

Хамитова Вероника Сергеевна,

студентка Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения

за статью:

«Совершенствование системы государственной поддержки киноиндустрии РФ на примере опыта США»

Перейти к содержанию

УЧАСТНИКИ КОНКУРСА
УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ И ИНВЕСТИЦИЯМИ

№ п/п	ФИО	Должность	Вуз	Факультет / кафедра	Тема
1	Буценко Елена Владимировна	к.э.н., доцент	Уральский государственный экономический университет, г.Екатеринбург		Разработка экспертной системы инвестиционного проектирования
2	Демидова Юлия Андреевна	студентка, 2 курс	Кубанский государственный университет	Экономический факультет	Инвестирование в недвижимость как способ заработать
3	Еремеева Анна Стефановна	соискатель, старший преподаватель	Череповецкий Государственный Университет	Кафедра экономики, Инженерно-экономический институт	Актуальные проблемы финансового обеспечения дорожной отрасли
4	Айдаров Дмитрий Васильевич	к.т.н.	Тольяттинский филиал Московского государственного университета пищевых производств	Кафедра управления качеством и бизнес-информатикой	Оценка эффективности системы менеджмента качества при использовании сбалансированной системы показателей
5	Наумова Марина Сергеевна				
6	Пискова Мария Николаевна				
7	Прохорова Татьяна Михайловна				
8	Чернова Анжелика Александровна	студентка	Омский государственный университет путей сообщения		Инновационная деятельность ОАО «РЖД» и вклад вузов в организацию инновационной деятельности предприятий (на примере ОмГУПС)
9	Шендалев Александр Николаевич	к.э.н., доцент		Кафедра экономики транспорта, логистики и управления качеством	

Перейти к содержанию

КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

№ п/п	ФИО	Должность	Вуз	Факультет / кафедра	Тема
1	Дураева Аминат Азреталиевна	студентка, 2 курс	Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия, г. Черкесск	Экономический факультет	Борьба с теневой экономикой, как одна из основных путей решения социально-экономической проблем Северо-Кавказского федерального округа.
2	Узденова Фатима Магомедовна	к.э.н., доцент			
3	Прядеин Владимир Станиславович	д-р ист. наук, профессор	Филиал Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н.Ельцина, г. Верхняя Салда	Кафедра истории России	Дискуссия по вопросам строительства Уральской железной дороги (конец 1850-х – середина 1870-х гг.)
4	Ерохина Наталья Александровна	к.и.н., доцент	Институт социально-экономического развития, г. Серов	Кафедра экономики и управления	
5	Тицкий Николай Андреевич	к.и.н.	Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия	Кафедра истории	
6	Кечеджиян Марина Аршаковна		Южный Федеральный Университет		Государственная поддержка субъектов малого бизнеса Ростовской области как метод стимулирования их развития
7	Поляков Юрий Игоревич	аспирант	Омский государственный университет путей сообщения	Кафедра экономики транспорта, логистики и управления качеством	Использование тендеров как нового механизма получения заказов в Омском регионе
8	Калинина Светлана Валерьевна	к.э.н., доцент			

Перейти к содержанию

№ п/п	ФИО	Должность	Вуз	Факультет / кафедра	Тема
9	Радковская Елена Владимировна	ст. преподаватель, аспирант	Уральский государственный экономический университет	Кафедра информати-ки и эконометри-ки, кафедра региональной и муниципаль-ной экономики	Функцио-нально-корректиро-вочный анализ социально-экономическ ого развития регионов
10	Шахбанов Ахмед Магомедкамил ович	к.и.н., доцент	Филиал Дагестанского государственного университета, г. Хасавюрт	Кафедра социальной работы	Уровень социально-экономическ ого развития Республики Дагестан в 2000-2005 годы
11	Шендалев Александр Николаевич	к.э.н., доцент, преподаватель	Омский государственный университет путей сообщения		Транспортно-логистическ-ий уровень развития Омской области
12	Музалёва Полина Ильинична	студентка			
13	Яшина Марина Львовна	к.э.н., доцент	Ульяновская государственная сельскохозяйстве нная академия	Кафедра финансов и кредита	Развитие скотоводств а России на основе углубления территориал ьно-отраслевого разделения труда

Перейти к содержанию

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

№ п/п	ФИО	Должность	Вуз	Факультет / кафедра	Тема
1	Айдаров Дмитрий Васильевич	к.т.н., доцент	Тольяттинский филиал Московского государственного университета пищевых производств	Кафедра управления качеством и бизнес-информатики	Совершенствование организационной структуры при внедрении системы менеджмента качества
		к.т.н., доцент	Тольяттинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	Кафедра экономики и управления	
		к.т.н., ассистент	Поволжский государственный университет сервиса	Кафедра управления качеством и технологии в сервисе	
2	Кесслер Екатерина Сергеевна	студентка, 2 курс	Тольяттинский филиал Московского государственного университета пищевых производств		
3	Максимова Зинаида Олеговна	студентка,4 курс	Тольяттинский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации		
4	Артамонова Ольга Федоровна	студентка, 5 курс	Поволжский государственный университет сервиса		
5	Орлова Е.Е.		Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения		Рынок кинотеатров и кафе при кинотеатрах в России

Перейти к содержанию

№ п/п	ФИО	Должность	Вуз	Факультет / кафедра	Тема
6	Пиньковецкая Юлия Семеновна	к.э.н., ассистент	Ульяновский государственный университет	Кафедра экономико-математических методов и информацион-ных технологий	Концепция стратегии развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации
7	Хамитова Вероника Сергеевна	Студентка	Санкт-Петербургский Государственный Университет Кино и Телевидения		Совершенствование системы государственной поддержки киноиндустрии РФ на примере опыта США
8	Иванова В.В.	к.т.н., доцент			
9	Шершова Александра Андреевна	Студентка	Санкт-Петербургский Государственный Университет Кино и Телевидения		Инновационный менеджмент в России: решение трудовых и социальных проблем молодежи путем внедрения коворкинга

Перейти к содержанию

Центр Экономических Исследований

Об интернет-журнале «Экономические исследования»

Журнал – ежемесячное научное интернет-издание для публикации результатов научных исследований аспирантов, докторантов, соискателей, учёных и специалистов. Тематика статей соответствует специальности научных работников 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством».

Журнал основан в апреле 2010 года и зарегистрирован как самостоятельное средство массовой информации в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Свидетельство о регистрации Эл№ФС77-39427 от 15.04.2010). Журналу присвоен международный код ISSN 2079-9446. В отдельный список реферируемых изданий (Список ВАК) журнал не входит, но статьи, опубликованные в интернет-журнале «Экономические исследования», учитываются ВАК как печатный труд. Журнал включён в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

Журнал размещается в открытом доступе на сайте http://erce.ru.

Публикация статей бесплатная. Плата взимается только за техническое обеспечение (2000 руб.). Авторы опубликованных статей по желанию могут получить «Свидетельство автора статьи» с указанием её выходных данных, а также печатный экземпляр журнала («Журнал»). «Свидетельство» (350 руб.) и печатный экземпляр журнала – «Журнал» (350 руб.) приобретаются на условиях заказа, за отдельную плату и доставляются по почте.

Журнал также размещается в открытом доступе в Научной электронной библиотеке (http://elibrary.ru) и в Журнальном зале Российского образовательного портала (http://ecsocman.edu.ru/db/journals.html).

Условия публикации

Редакция журнала принимает к публикации научные статьи по следующим направлениям:

1) экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность, АПК и сельское хозяйство, строительство, транспорт, связь и информатизация, сфера услуг);
2) маркетинг;
3) управление инновациями и инвестиционной деятельностью;
4) предпринимательство;
5) региональная экономика;
6) макроэкономика;
7) теория управления экономическими системами;
8) логистика;

Перейти к содержанию

9) экономика и управление качеством;
10) экономика труда;
11) бухгалтерский учёт и аудит;
12) финансы и кредит;
13) менеджмент;
14) экономика и социология;
15) экономика народонаселения и демография;
16) информационные технологии в экономике;
17) математические методы в экономике.

Редакция принимает к рассмотрению статьи в электронной версии объемом **не менее 6 и не более 16 страниц** (текст через одинарный интервал), то есть от 10000 до 40000 знаков (без пробелов). Все статьи подлежат обязательному внешнему и внутреннему (в редакции журнала) рецензированию. За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. Материалы публикуются в авторской редакции.

Порядок размещения статей в журнале:

1. Вы отправляете на адрес **mail@erce.ru** следующие материалы (отдельными файлами):

- **Сведения об авторе**: учёная степень (если имеется), место работы (учебы), должность, контактный телефон, e-mail, индекс и почтовый адрес доставки «Свидетельства автора статьи».
- **Текст** статьи, оформленный в следующей последовательности: заголовок; ФИО, учёная степень (если имеется), место работы (учебы), должность; **аннотация и ключевые слова** в начале статьи **на русском и английском языках**; текст; список литературы в конце статьи.
- Отсканированную **рецензию с подписью специалиста** с учёной степенью по тематике статьи, для аспирантов – рецензию научного руководителя. Подпись на рецензии заверить печатью организации по месту работы рецензента.

2. Редколлегия журнала рецензирует Вашу статью в течение 7-10 дней и информирует Вас о результатах.

Если статья успешно прошла внутреннее рецензирование, то Вы оплачиваете техническое редактирование статьи. «Свидетельство» и «Журнал» (печатный экземпляр журнала) – оплачиваются по желанию. Затем отправляете на адрес **mail@erce.ru** отсканированную квитанцию с отметкой банка об оплате. Без предварительной оплаты материалы не публикуются.

3. Статья размещается в ближайшем номере интернет-журнала (срок от 2 до 4 недель).

4. «Свидетельство автора статьи» и печатный экземпляр журнала («Журнал») высылаются после публикации статьи на Ваш почтовый адрес в течение следующего месяца.

Перейти к содержанию

Правила оформления статьи

Текст статьи в формате Word (.doc) шрифтом Times New Roman, размером 14pt, через одинарный интервал, выравнивание текста по ширине, без переноса слов, не использовать подчеркивания, курсив, жирный и полужирный шрифты. **Таблицы** в формате Word. **Графики и иллюстративные рисунки** в формате Excel. **Не использовать** сканированные, экспортированные или взятые из Internet графические материалы. **Формулы** в редакторе Microsoft Equation, по центру без оставления пустых строк до и после.

Примеры оформления названий рисунков и таблиц:

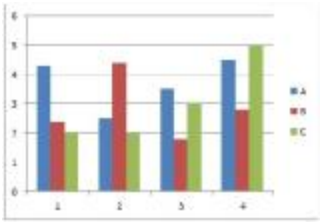


Рисунок 1 – Динамика объёмов производства

Таблица 5 – Структура себестоимости

Пример библиографического описания статей, опубликованных в Интернет-журнале «Экономические исследования»:

• Семёнов Б.Б. Региональные экономические исследования // Интернет-журнал «Экономические исследования» [Электронный ресурс]. – 2010. – № 3. – Режим доступа: http://erce.ru.– Загл. с экрана. – 15 с.

Уверенные пользователи Интернетом могут оформить заявку на публикацию статьи через сайт с помощью кнопки «Заказать публикацию».

Редакционная коллегия:

Е.В. Горшенина, д.э.н., профессор, Почётный работник высшего профессионального образования РФ – главный редактор;

Г.К. Лапушинская, д.э.н., профессор;

Л.И. Лукичева, д.э.н., профессор, Почётный работник высшего профессионального образования РФ;

В.А. Петрищев, д.э.н., профессор, Почётный работник высшего профессионального образования РФ;

П.И. Разиньков, д.э.н., профессор, Почётный работник высшего профессионального образования РФ;

Перейти к содержанию

Н.А. Семёнов, д.т.н., профессор, Почётный работник высшего профессионального образования РФ;
А.В. Язенин, д. ф.-м.н., профессор;
А.В. Бугров, к.э.н., доцент;
А.Н. Горшенин, к.э.н.;
Н.А. Мансурова, к.э.н., доцент;
О.В. Кудрявцева, к.э.н. – зам. главного редактора;
А.А. Смородова, к.э.н., доцент;
С.И. Ходякова – ответственный секретарь.

Учредитель журнала: ООО «Центр экономических исследований»
Адрес редакции: Россия, 170008, г. Тверь, ул. Т. Ильиной, д. 1 А,
ООО «Центр Экономических Исследований»
Моб. +7 910 9311297
+7 919 0533769
+7 903 8007597
Факс: (4822) 50-74-91
E-mail: mail@erce.ru
Web-site: www.erce.ru

РЕКВИЗИТЫ ДЛЯ ОПЛАТЫ (в любом банке)

Получатель: ООО «Центр экономических исследований»
ИНН 6950113275 **КПП** 695001001
Р/с 40702810400000003924 в ОАО АКБ «ТГБ» г. Тверь
К/с 30101810100000000790 **БИК** 042809790
КБК 39210202010061000160
ОКАТО 28000000000
Назначение платежа: Техническое редактирование статьи.
Сумма: 2000 руб. (две тысячи рублей)
Плательщик: указать ФИО

ПРИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ЗАКАЗЕ «СВИДЕТЕЛЬСТВА» И «ЖУРНАЛА» УКАЗАТЬ:
Назначение платежа: Техническое обеспечение. Свидетельство. Журнал.
Сумма: 2700 руб. (две тысячи семьсот рублей)

Перейти к содержанию